



INFORMACIÓN GENERAL

FINALISTAS DE LA PRIMERA EDICIÓN DEL PREMIO SLMFCE A LA MEJOR TESIS DOCTORAL

Roger Bosch: *Projective Forcing*

Francisco Calvo: *A Connectionist Defence of the Inscrutability Thesis*

Dan López de Sa: *Response-Dependencies: Colors and Values*

David Teira: *Azar, economía y política en Milton Friedman*

NOTA DE LA JUNTA DE LA SLMFCE A LOS SOCIOS

1. Se ruega encarecidamente a los socios que no tengan su dirección debidamente incluida en el listado del Boletín la envíen a la dirección electrónica del Boletín (sociedad@sf.ehu.es) y al secretario (jadc@fll.urv.es).
2. Se recuerda que, de acuerdo con los estatutos, los socios que adeuden tres o más anualidades causan baja automáticamente. La Junta insta a los socios que se encuentren en dicha situación, si no quieren causar baja, a que regularicen los pagos antes de la próxima Asamblea Anual de noviembre de 2004.

CONVOCATORIA DE ASAMBLEA ANUAL

Se convoca a todos los socios de la Sociedad de Lógica, Metodología y Filosofía de la Ciencia en España a la próxima Asamblea Anual, que tendrá lugar, en el marco del congreso del IV Congreso SLMFCE (Valladolid 3-6 noviembre de 2004), el día 5 de noviembre, a las 19 horas, en el Salón de Grados de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Valladolid (Pz. Campus s/n, 47011 Valladolid), con el siguiente Orden del día:

1. Lectura y aprobación del acta anterior, si procede
2. Informe de la presidenta, el secretario y el tesorero
3. Aprobación, si procede, de los gastos del pasado año
4. Presentación del presupuesto para el próximo año
5. II Congreso Iberoamericano de Filosofía de la Ciencia y la Tecnología (Tenerife, 2005)
6. Propuesta de actividades de la Sociedad
7. Turno abierto de palabras

Fmdo.: José A. Díez
Secretario de la SLMFCE

IV CONGRESO DE LA SOCIEDAD DE LÓGICA, METODOLOGÍA, Y FILOSOFÍA DE LA CIENCIA EN ESPAÑA

Valladolid, 4-6 de noviembre de 2004

Organizado por

Sociedad de Lógica, Metodología y Filosofía de la Ciencia en España (SLMFCE) y el Departamento de Filosofía de la Universidad de Valladolid.

Temas

- Lógica, historia y filosofía de la ciencia
- Filosofía del lenguaje y de la mente
- Filosofía y metodología de la ciencia
- Historia de la ciencia
- Estudios CTS y filosofía práctica de la ciencia

Conferenciantes invitados

Evandro Agazzi (Univ. de Génova), Enric Trillas (Universidad Politécnica de Madrid).

Dirección

Más información en el sitio web: www.fyl.uva.es/~wfilosof

Información General..... 1

• Congresos y reuniones científicas..... 2

• Publicaciones de socios/as 5

• Novedades editoriales 5

• Calls for papers..... 6

• Premio..... 7

• Listado de socios/as con correo electrónico 8

• Internet 10

Colaboraciones 11

• Crónicas 11

• Recensiones 17

El Boletín de la SLMFCE es una publicación cuatrimestral que aparece en febrero, junio y octubre. Se envía gratuitamente a todos los miembros de la Sociedad de Lógica, Metodología y Filosofía de la Ciencia en España y a Bibliotecas de Universidades. Puede consultárselo también en la Página Web de la Sociedad:

www.solofici.org

Editor General:

Andoni Ibarra
sociedad@sf.ehu.es

Secretario técnico:

Igor Aristegi Urkia
sociedad@sf.ehu.es

Editores de las Secciones:

Lógica:

José Miguel Sagüillo
lflgsagu@usc.es

Historia de la Lógica:

Luis Vega
lvega@fsf.umed.es

Filosofía del Lenguaje:

Manuel Pérez Otero
perez@trivium.gb.ub.es

Filosofía de la Mente:

Pascual Martínez Freire
freire@uma.es

Filosofía de la Ciencia:

José Antonio Díez Calzada
jadc@astor.urv.es

Filosofía de la Tecnología y CTS:

Marta González
martaig@ifs.csic.es

Historia de la Ciencia:

Javier Moscoso
jmoscoso@um.es

Filosofía y Metodología de las Ciencias Sociales:

J. Francisco Álvarez
jalvarez@fsf.umed.es

Dirección postal:

Alcalde José Elósegui 275,
Apartado 1.594,
20080 Donostia-San Sebastián.

Teléfono: 943 01 74 40

Fax: 943 28 06 23

Correo electrónico:

sociedad@sf.ehu.es

Edita y Distribuye:

Area de Lógica y Filosofía de la Ciencia, UNED, Madrid.

Preimpresión e Impresión:

Gráficas Alberdi, S. A.
Avda. Pedro Díez, 21
28019 Madrid.

CONGRESOS Y REUNIONES CIENTÍFICAS

CONGRESOS Y REUNIONES CIENTÍFICAS

EVENTOS FUTUROS

- **IV COLOQUIO COMPOSTELANO DE LÓGICA Y FILOSOFÍA ANALÍTICA**
Santiago de Compostela, primavera y otoño de 2004

Organizado por

El Coloquio Compostelano de Lógica y Filosofía Analítica está organizado por el Área de Lógica y Filosofía de la Ciencia del Departamento de Lógica y Filosofía Moral de la Universidad de Santiago.

Temas

Lógica, Filosofía de la Lógica, Filosofía del Lenguaje, Filosofía de la Mente, Filosofía de la Ciencia y Epistemología.

Conferenciantes invitados

Luis Vega Reñón (Madrid), Alexander Bird (Bristol, Reino Unido), David Bell (Sheffield, Reino Unido), Manuel Hernández (Murcia), Joao Branquinho (Lisboa, Portugal), Ernest Lepore (New Jersey, EEUU), Mario Gómez Torrente (Barcelona), Pierdaniele Giaretta (Padua, Italia).

Dirección

Pueden enviarse versiones electrónicas a esta dirección:

José L. Falguera.

lflgfgal@usc.es

Telf. 981-563100, extensión 13820

Fax: 981-530847

- **9TH EUROPEAN CONFERENCE ON LOGICS IN ARTIFICIAL INTELLIGENCE JELIA'04**

Lisboa, Portugal, September 27-30, 2004

Organised by

Universidade Nova de Lisboa (Lisboa).

Topics

- Abductive and inductive reasoning
- Applications of logic-based systems
- Automated reasoning and theorem proving

- Computational complexity and expressiveness in AI
- Description logics
- Foundations of logic programming and knowledge-based systems...

Address

Conference Officials:

João Leite (Conference Chair),
Universidade Nova de Lisboa,
Portugal

José Júlio Alferes (Program Chair),
Universidade Nova de Lisboa,
Portugal

Send your questions and comments to: jelia04@di.fct.unl.pt

Web site:

<http://centria.di.fct.unl.pt/~jelia2004>

- **V SEMINARIO INTERNACIONAL DE LA ASOCIACIÓN UNIVERSITARIA DE ESTUDIOS DE MUJERES (AUDEM). "LOS ESTUDIOS DE LAS MUJERES HACIA EL ESPACIO COMÚN EUROPEO"**

Sevilla, 15-17 de noviembre de 2004

Organizado por

AUDEM (Asociación Universitaria de Estudios de Mujeres), Centro de Estudios sobre la Mujer de la Universidad de Alicante, Grupo de Investigación de la Junta de Andalucía: "Escritoras y Escrituras".

Temas

- Iniciativas andaluzas, españolas y europeas para promover el conocimiento de las mujeres como sujetos y objetos de ciencia y humanidades.
- Redes temáticas y estrategias de actuación conjunta.
- Aportaciones metodológicas y didácticas desde la perspectiva de los estudios de mujeres en las diferentes áreas de conocimiento...

Conferenciantes invitadas

Mercedes Navarro (Universidad de Salamanca), Ana García-Mina, María José Carrasco y María Pilar Martínez (Universidad Pontificia Comillas, Madrid), Ángela María Muñoz

(Universidad de Málaga), Mónica Moreno y Marisa Ramos (Universidad de Alicante), María Teresa Vicente (Universidad de Salamanca).

Inscripción

Los textos completos tienen que ser enviados como muy tarde el 15 de septiembre de 2004 para proceder a su publicación antes del Seminario. La extensión de los mismos será de un máximo de 15 folios.

Dirección

Más información en:
Grupo de Investigación de la Junta de Andalucía "Escritoras y Escrituras"
mariaguerra@siff.us.es
v_seminario_audem@lycos.es

• INTERNATIONAL CONFERENCE ON CRITERIA OF IDENTITY

Leuven, Belgium, 2-3 december 2004

Organised by

Institute of Philosophy, Katholieke Universiteit Leuven (Belgium).

Invited speakers

Delia Graff (Cornell), Katherine Hawley (St. Andrews), Hannes Leitgeb (Salzburg), Jonathan Lowe (Durham), Harold Noonan (Birmingham), Ted Sider (Rutgers), David Wiggins (Oxford).

Address

Institute of Philosophy Katholieke Universiteit Leuven Kardinaal Mercierplein 2 B-3000 Leuven

Participation is free but registration is required.

E-mail:
rafael.declercq@hiw.kuleuven.ac.be

Tourist information for visitors to Leuven, such as accommodation, restaurants and places of interest can be found at www.leuven.be

• IV CONGRESO DE LA SOCIEDAD ESPAÑOLA DE FILOSOFÍA ANALÍTICA (SEFA)

Murcia, 16-18 de diciembre de 2004

Organizado por

Sociedad Española de Filosofía Analítica (SEFA), Departamento de Filosofía de la Universidad de Murcia.

Temas

Se invita a filósofos de cualquier país o especialidad a enviar trabajos sobre cualquier tema filosófico. Los lenguajes oficiales serán el castellano y el inglés.

Conferenciantes invitados

En esta edición, las conferencias invitadas tendrán un tema común: "Filosofía y terrorismo". Los conferenciantes serán: Eduardo Rabossi (Universidad de Buenos Aires), Fernando Savater (Universidad Complutense de Madrid), David George (Universidad de Newcastle).

Inscripción

Se invita a filósofos de cualquier nacionalidad a presentar comunicaciones sobre cualquier tema filosófico. Sección especial: "DONALD DAVIDSON, IN MEMORIAM": Donald Davidson falleció el 27 de agosto de 2003. Fecha límite: para el envío de comunicaciones o resúmenes: 30 de septiembre de 2004.

Dirección

Puede encontrarse información actualizada en la página oficial del Congreso:
www.um.es/~logica/sefa04.htm
Para cualquier información adicional puede dirigirse a mhi@um.es.

• VII TALLER DE INVESTIGACIÓN EN FILOSOFÍA (PRIMERA LLAMADA A LA PARTICIPACIÓN)

Valencia, 10 y 11 de enero de 2005

Organizado por

Lino San Juan, bajo el auspicio de PHRÓNESIS – Grupo de filosofía analítica,

ca, y la colaboración del Departament de Metafísica i Teoria del Coneixement de la Universitat de València.

Temas

El Taller se dirige a filósofos que actualmente estén elaborando la tesis doctoral o que la hayan defendido en los últimos tres años.

De acuerdo con el formato de las ediciones anteriores, las contribuciones pueden tratar sobre cualquier tema de interés filosófico. Cada una de las sesiones constará de una ponencia de 45 minutos, un comentario de 15 minutos y un período de discusión de 30 minutos (aprox.). Hay, por tanto, dos maneras básicas de participar en el Taller: presentando una ponencia o elaborando un comentario.

Inscripción

Las propuestas de contribución, como ponente o como comentarista, se han de enviar por correo electrónico a la siguiente dirección: lino.sanjuan@uv.es o jordi.valor@uv.es.

Para presentar una propuesta como ponente es preciso enviar un resumen largo (entre 1000 y 1500 palabras), en el que, además de enunciar con claridad las tesis que se defienden, se especifique también los argumentos con que se defienden; alternativamente, y si se prefiere, el autor puede enviar el trabajo completo.

Para presentar una propuesta de contribución como comentarista se enviará un mensaje en que se mencionarán las áreas en las que se está dispuesto a hacer de comentarista; será conveniente incluir, además, un breve C.V.

Las propuestas de contribución, como ponente o como comentarista, deben enviarse antes del 24 de septiembre de 2004.

Información

Se puede obtener más información sobre el Taller en la web: http://www.ub.es/grc_logos/tif/ o poniéndose en contacto con Lino San Juan (lino.sanjuan@uv.es) o Jordi Valor (jordi.valor@uv.es).

CONGRESOS Y REUNIONES CIENTÍFICAS

CÁTEDRA MIGUEL SÁNCHEZ-MAZAS DE LA UNIVERSIDAD DEL PAÍS VASCO-EUSKAL HERRIKO UNIBERTSITATEA**CURSOS, SEMINARIOS, ENCUENTROS Y WORKSHOPS (2004)**

- **PRÁCTICAS CIENTÍFICAS: ¿QUÉ HACEN Y CÓMO ACTUAN LOS CIENTÍFICOS?**

Donostia, Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación (UPV/EHU), 6 y 7 octubre de 2004

Temas

Las prácticas científicas pueden resultar algo ajenas al grueso de la sociedad. Este evento tratará de penetrar en los entresijos de los usos científicos.

Conferenciantes invitados

Sergio Martínez (UNAM), Thomas Mormann (UPV/EHU), Javier Echeverría (CSIC), Andoni Ibarra (UPV/EHU), Mari Luz Esteban (UPV/EHU), Jesús Arpal (UPV/EHU), Ignacio Mendiola (UPV/EHU), Javier Zúñiga (UPV/EHU), José Carlos Pinto de Oliveira (Univ. de Campinas).

- **III SEMANA DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA: JORNADAS SOBRE NANOTECNOLOGÍA**

Bilbo, Donostia, Gasteiz, 8-12 de noviembre de 2004

Temas

Se discutirá en torno a la nanotecnología.

Conferenciantes invitados

Laura Lechuga (CSIC), Jesús Mosterín (Universitat de Barcelona), Eduard Punset, Fran Lasuen (realizará una performance).

- **WORKSHOP: GESTIÓN SOCIAL DEL CONOCIMIENTO EN LOS SISTEMAS DE INNOVACIÓN**

Donostia, Cátedra Miguel Sánchez Mazas (UPV/EHU), 15-16 de noviembre de 2004

Tema

Tratará sobre la relación de los procesos de innovación y las redes de gestión del conocimiento.

Conferenciantes invitados

Andoni Ibarra (UPV/EHU), Javier Castro (UPV/EHU), Javier Zúñiga (UPV/EHU), Antón Borja (UPV/EHU), Mikel Gómez Uranga (UPV/EHU), Unai Ugalde (UPV/EHU), Grupo ITAS (Institut für

Technikfolgenabschätzung und Systemanalyse) dirigido por Gotthard Bechmann).

- **IV REUNIÓN DE INFORÁTICA Y ÉTICA Seguridad y protección de la intimidad**

Donostia, Facultad de Informática (UPV/EHU), 15 y 16 de noviembre de 2004.

Temas

Esta reunión intentará debatir en torno a los problemas de seguridad y protección de la intimidad que han surgido en el ámbito de las nuevas tecnologías.

Conferenciantes invitados

Julio Abascal (UPV/EHU), Carlos Sánchez Almeida (Miembro de la FrEE), Vicente Aceituno (Univ. Politécnica de Madrid), Veronica Sagnier (Asociación Española de Comercio Electrónico), Javier López Muñoz (Univ. de Málaga)

Dirección

Cátedra Miguel Sánchez-Mazas (UPV/EHU)
Jose Elozegi 275
20015 Donostia-San Sebastián.
Tel.: 943-017447. Fax: 943-280623.
e-mail: sanchez-mazas@sc.ehu.es
www.sc.ehu.es/sfwcamsm/jarduerak.htm

CALENDARIO DE EVENTOS FUTUROS

Lugar y fecha	Evento	Información
Santiago de Compostela Primavera y otoño de 2004.	IV Coloquio Compostelano de Lógica y Filosofía Analítica	lfgfalg@usc.es (José Luis Falguera)
Lisboa, Portugal, september 27-30, 2004	9th European Conference on Logics in Artificial Intelligence JELIA'04	jelia04@di.fct.unl.pt
Donostia, 6 y 7 octubre de 2004	Prácticas Científicas: ¿qué hacen y cómo actúan los científicos?	www.sc.ehu.es/sfwcamsm/jarduerak.htm
Donostia, 2 y 3 noviembre de 2004	Workshop: gestión social del conocimiento en los sistemas de innovación	www.sc.ehu.es/sfwcamsm/jarduerak.htm
Valladolid, 4-6 de noviembre de 2004	IV Congreso de la Sociedad de Lógica, Metodología, y Filosofía de la Ciencia en España	www.fyl.uva.es/~wfilosof
Bilbo, Donostia, Gasteiz, 8-12 de noviembre de 2004	III Semana de la ciencia y la tecnología: jornadas sobre nanotecnología	www.sc.ehu.es/sfwcamsm/jarduerak.htm
Donostia, 15 y 16 de noviembre de 2004	IV Reunión de informática y ética	www.sc.ehu.es/sfwcamsm/jarduerak.htm
Sevilla, 15-17 de noviembre de 2004	V Seminario Internacional de la Asociación Universitaria de Estudios de Mujeres (AUDEM). "Los estudios de las mujeres hacia el espacio común europeo"	marriaga@siff.us.es
Leuven, Belgium, 2-3 december 2004	International Conference on Criteria of Identity	rafael.declercq@hiw.kuleuven.ac.be
Murcia, 16-18 de diciembre de 2004	IV Congreso de la Sociedad Española de Filosofía Analítica (SEFA)	mhi@um.es
Valencia, 10 y 11 de enero de 2005	VII Taller de Investigación en Filosofía	www.ub.es/grc_logos/tif/

PUBLICACIONES DE SOCIOS/AS

LIBROS

- Antonio Diéguez, José María Atencia (eds.), *Historia sencilla de la filosofía reciente*, Editorial Aljibe, Archidona, 2003.
- Julián Garrido Garrido, *Verdad Matemática. Introducción a los fundamentos de la matemática*, Nivola, Tres Cantos, 2003.
- Antonio Diéguez, José María Atencia (eds.), *Tecnociencia y cultura a comienzos del siglo XXI*, Universidad de Málaga, Málaga, 2004.

NOVEDADES EDITORIALES

REVISTAS

THEORIA. Revista de Teoría, Historia y Fundamentos de la Ciencia

Coeditada por el CALIJ y la Universidad del País Vasco-Euskal Herriko Unibertsitatea, publica su Número 50 (volumen 19, enero de 2004).

El N° 50 incluye los siguientes trabajos:

SECCIÓN MONOGRÁFICA

Normativity in four different angles and disciplines

Guest Editor: Concha MARTÍNEZ VIDAL

Concha MARTÍNEZ VIDAL. *Introducción*

Manuel DE PINEDO. *Truth matters: Normativity in thought and knowledge*

Josep CORBÍ. *Normativity, moral realism, and unmasking explanations*

Francisco Javier RODRÍGUEZ ALCÁZAR. *Normatividad en filosofía de la ciencia: el caso de la ciencia reguladora*

Concha MARTÍNEZ VIDAL. *Normativity and its vindication: The case of Logic*

ARTÍCULOS / ARTICLES

Arantza ETXEBERRIA AGIRIANO y Tomás GARCIA AZKONOBIEA. *Sobre la noción de información genética: semántica y excepcionalidad*

RECENSIONES / BOOK REVIEWS

Antonio Becchi, Massimo Corradi, Federico Foce, Orietta Pedemonte (eds.). *Essays on the History of Mechanics. In memory of Clifford Ambrose Truesdell and Edoardo Benvenuto*. (Jon PÉREZ LARAUDOGOITIA)

Luis Vega Reñón. *Artes de la razón. Una historia de la demostración en la Edad Media*. (David TEIRA SERRANO)

Luis Vega Reñón. *Si de argumentar se trata*. (David TEIRA SERRANO)

LIBROS RECIBIDOS / BOOKS RECEIVED

SUMARIO ANALÍTICO / SUMMARY

SPECIAL ISSUE ON SCIENTIFIC REPRESENTATION. Call for Papers

AWARD / PREMIO / SARIA

2004 Award for the Best Project About the Work of Miguel Sánchez-Mazas

PETICIONES DE ARTÍCULOS-CALLS FOR PAPERS

REVISTA THEORIA www.sc.ehu.es/theoria

• Special Issue on Scientific Representation

Guest Editors

José A. Díez (Universidad Rovira i Virgili, Tarragona) and Roman Frigg (London School of Economics).

Call for Papers

It has been widely acknowledged over the last 20 years that models are essential to the acquisition and organisation of scientific knowledge. The roles the MIT bag model of quark confinement, the Bohr model of the atom, the Gaussian-chain model of a polymer, the double helix model of DNA, or general equilibrium models of markets play in their respective domains are cases in point. It is also generally accepted that models are representations of selected parts or aspects of the world, their target systems. But what does it mean for a model to represent its target system? Surprisingly, this issue has hardly been recognised, much less seriously discussed in recent analytical philosophy of science.

The aim of this special volume is to get a discussion of this long neglected topic started. The first step towards a theory of scientific representation is getting clear on what the issues at stake are. What question, or questions, is a theory of scientific representation supposed to answer? And what conditions would the answer, or answers, have to meet in order to be satisfactory? Prima facie it seems that a comprehensive theory of scientific representation involves several different projects rather than only one. Among these projects we find the following.

- (1) *The ontology of models.* What kind of objects are scientific models? Are they set-theoretic structures, fictional entities, physical objects, descriptions, equations, or yet something else?
- (2) *Explaining where the representational power of models comes from.* Models are representations of a selected part or aspect of the world. But in virtue of what is a model a representation of something else?
- (3) *Representational styles.* Not all representations are of the same kind. Weizsäcker's liquid drop model, for instance, represents the nucleus of an atom in a manner that is very different from the one of the standard shell model. So in what ways do scientific models represent? What representational styles are there in science?

These are some of the core issues that this volume plans to cover. However, there may be questions in connection with scientific representation other than the ones listed above. If so, what are these questions? We seek papers addressing these or relevant related questions. We also welcome papers comparing scientific representation with other forms of representation, for instance pictorial, linguistic, or mental representation.

Please submit papers of no more than 7,500 words to José Díez (jadc@fil.uv.es) or Roman Frigg (r.p.frigg@lse.ac.uk) by the end of June 2005.

All papers will be peer-reviewed.

REVISTA TEOREMA www.uniovi.es/teorema

• Primer centenario de la publicación de "On Denoting"

En 2005 se cumple el primer centenario de la publicación en la revista *Mind* del célebre trabajo de Bertrand Russell "On Denoting" donde se expone su famosa "teoría de las descripciones definidas". La teoría de las descripciones, saludada por el filósofo Frank P. Ramsey como "un paradigma de filosofía" ha sido a lo largo del último siglo una fuente de inspiración continua de toda una serie de reflexiones filosóficas que inciden en aspectos semánticos, epistémicos, lógicos u ontológicos.

La revista *teorema* publicará en 2005 un número conmemorativo especial dedicado a hacer una reflexión y reevaluación del legado de la teoría de las descripciones. Dicho número contendrá artículos y reseñas que versen sobre cualquier aspecto histórico o filosófico de la obra de Russell que sea relevante para la teoría de las descripciones

Los artículos, siempre originales, estarán escritos en castellano, inglés, alemán o italiano. Su extensión no debe exceder las 15 páginas tamaño DIN A4 a doble espacio (o 7.000 palabras), e irán precedidos de un resumen en castellano e inglés. *teorema* acepta también reseñas de publicaciones recientes sobre el tema objeto de la petición de artículos. Los autores deben enviar tres copias impresas de sus manuscritos y una versión electrónica en WORD. Deberán ajustarse a las especificaciones contenidas en la "Información para los autores" que se incluyen en todos los números de *teorema*.

Los artículos han de remitirse a:

Prof. Luis M. Valdés Villanueva
 Director de *teorema*
 Departamento de Filosofía
 Universidad de Oviedo
 E-33071 Oviedo (España)
 E-mail: lmvaldes@uniovi.es

El plazo de entrega termina el 28 de febrero de 2005.

Premio 2004 al Mejor Proyecto sobre la Obra de Miguel Sánchez-Mazas

Organizado por la Cátedra Miguel Sánchez-Mazas (Universidad del País Vasco)



Profesor Miguel Sánchez-Mazas Ferlosio

Socio de Honor de la SLMFCE
(1925.09.03 – 1995.05.06)

- Objetivos:**
- Incentivar la investigación en torno a la figura y la obra intelectual (lógica y filosófica) del Profesor Miguel Sánchez-Mazas.
 - Alentar el estudio de la originalidad de sus aportes tanto para la lógica como para la informática aplicada, y estimular asimismo la investigación destinada a continuar sus proyectos.
 - Difundir sus ideas y resultados (lógicos y filosóficos) ante una audiencia general.

Candidatos: Podrán participar tanto de manera individual como en grupo.

Dotación: El premio está dotado con una cantidad de 3.000 euros que se entregarán al conceder el premio.

Plazo: La documentación deberá presentarse antes del 30 de noviembre de 2004, por correo electrónico o postal. Las bases de esta convocatoria se encuentran publicadas en la página web de la Cátedra.

Dirección: *Para copias electrónicas*
sanchez-mazas@sc.ehu.es

Para copias impresas
Cátedra Miguel Sánchez-Mazas
Avda. José Elosegui, 275 (Villa Asunción)
20080 San Sebastián (España)

Información

adicional: Tel.: (34) 943 01 74 47 / Fax: (34) 943 28 06 23
<http://www.sc.ehu.es/sfwcamsm/index.html>
E-mail: sanchez-mazas@sc.ehu.es

LISTADO DE SOCIOS/AS CON CORREO ELECTRÓNICO

Abrante González, Cristobal <i>cjagz@correo.rcanaria.es</i>	Cadevall Soler, Magi <i>Magi.Cadevall@uab.es</i>	Doble Gutiérrez, Samuel <i>sdoble@ull.es</i>	Gómez López, Susana <i>susanagl@eucmos.sim.ucm.es</i>
Acero Fernández, Juan José <i>acero@ugr.es</i>	Campos Roselló, Francisco José <i>camposf@uv.es</i>	Echeverría Ezponda, Javier <i>flvee20@fresno.csic.es</i>	Gómez Rodríguez, Amparo <i>agomez@ull.es</i>
Aibar Puentes, Eduardo <i>eaibar@campus.uoc.es</i>	Cancela Silva, María Celeste <i>mceleste@usc.es</i>	Espinoza, Miguel <i>miguel.espinoza@wanadoo.fr</i>	González Armas, Nory <i>mga@gugu.com.mga</i>
Albisu Aparicio, María <i>ylpalapm@sf.ehu.es</i>	Cañón Cloyes, Camino <i>cloyes@fil.upco.es</i>	Estany, Anna <i>Anna.Estany@uab.es</i>	González Fernández, Wenceslao <i>wencglez@udc.es</i>
Alcolea Banegas, Jesús <i>Jesus.Alcolea@uv.es</i>	Carreras Gargallo, Alberto <i>acaras@posta.unizar.es</i>	Etxeberria Agiriano, Arantza <i>ylpetaga@sc.ehu.es</i>	González García, Marta I. <i>martaig@hum.uc3m.es</i>
Alemán Pardo, Anastasio <i>anastasio.aleman@uam.es</i>	Casaban Moya, Enric <i>Enric.Casaban@uv.es</i>	Falguera López, José Luis <i>lflgflg@usc.es</i>	González Gilmas, Oscar <i>ylpggio@sf.ehu.es</i>
Alonso, Antonio <i>andoniap@unex.es</i>	Castrodeza, Carlos <i>castrode@eucemax.sim.ucm.es</i>	Fdez Díez-Picazo, Enrique Gustavo <i>gfdezdp@um.es</i>	González Pazos, Lucila <i>pslog06@sis.ucm.es</i>
Alvarez Alvarez, J. Francisco <i>j Alvarez@sof.uned.es</i>	Cela Conde, Camilo José <i>dfccc0@ps.uib.es</i>	Fernández Moreno, Luis <i>luis.fernandez@filos.ucm.es</i>	González Redondo, Francisco A. <i>faglezr@edu.ucm.es</i>
Ambrogi Alvarez, Adelaida <i>dflaaa0@ps.uib.es</i>	Cerezo Lallana, María <i>mcerezo@filoso.unav.es</i>	Ferreirós Domínguez, José <i>josef@us.es</i>	Grimaltos Mascarós, Tobies <i>tobies.grimaltos@uv.es</i>
Antón Antón, Amador <i>anton@llevant.uji.es</i>	Cirera Duocastella, Ramon <i>cirera@cerber.mat.ub.es</i>	Font Llovet, Josep María <i>font@cerber.mat.ub.es</i>	Guillen Dominguez, Luis <i>lgd@arrakis.es</i>
Arce Diego, Jose Luis <i>jlarce@teisa.unican.es</i>	Corcó Juviniá, Josep <i>jcorco@unica.edu</i>	Francisco Villa, Mario <i>cmsfi8@eovuov11.bitnet</i>	Hernández Alonso, Jesús <i>hernande@ccuam3.sdi.uam.es</i>
Arrazola Iturbe, Xabier <i>ylparitx@sf.ehu.es</i>	Corredor Lanas, Cristina <i>corredor@fyl.uva.es</i>	García Doncel, Manuel <i>cehic@cehic.uab.es</i>	Hernández Iglesias, Manuel <i>mhi@um.es</i>
Badesa Cortés, Calixto <i>badesa@cerber.mat.ub.es</i>	De Cózar Escalante, José Manuel <i>jcozar@ull.es</i>	García Encinas, María José <i>ylbgaenm@sf.ehu.es</i>	Hierro Sánchez-Pescador, José <i>jose.hierro@uam.es</i>
Beneyto, Rafael <i>Rafael.Beneyto@uv.es</i>	De Donato Rodríguez, Javier <i>jddr@fl.urv.es</i>	García Maza, Julia <i>flvpp01@cc.csic.es</i>	Huertas Sánchez, Antonia <i>imat9@cc.uab.es</i>
Bengoetxea Cousillas, Juan Bautista <i>ylbbejoj@sc.ehu.es</i>	de la Rubia Guijarro, J. Antonio <i>jarubia@uv.es</i>	García Murga, Fernando <i>fbgamuf@vc.ehu.es</i>	Ibarra, Andoni <i>ylpibuna@sf.ehu.es</i>
Benítez, Antonio <i>abenitez@filos.ucm.es</i>	De Mora Charles, Mary Sol <i>yfpdechm@sf.ehu.es</i>	García Raffi, Xavier <i>tabarca@ctv.es</i>	Illarregui Miranda, Begoña <i>bilar@filos.unav.es</i>
Borrego Díaz, Joaquín <i>jborrego@sevaxu.cica.es</i>	Dellunde i Clavé, Pilar <i>dellunde@cc.uab.es</i>	García-Carpintero, Manuel <i>garcia@cerber.mat.ub.es</i>	Iranzo García, Valeriano <i>Valeriano.Iranzo@uv.es</i>
Bosch Bastardes, Roger <i>roger@pinon.ccu.uniovi.es</i>	Denegri Rosell, Guillermo María <i>gdenegri@mdp.edu.ar</i>	Garcíadiago Dantan, Alejandro <i>gardan@servidor.unam.mx</i>	Jansana Ferrer, Ramon <i>jansana@cerber.mat.ub.es</i>
Broncano, Fernando <i>ibroncan@hum.uc3m.es</i>	Diéguez Lucena, Antonio J. <i>dieguez@uma.es</i>	Garrido Garrido, Julián <i>garridoj@ugr.es</i>	León Sánchez, Juan Carlos <i>jleon@fcu.um.es</i>
Bustos Guadaño, Eduardo <i>ebustos@sof.uned.es</i>	Díez Calzada, Jose Antonio <i>jadc@astor.urv.es</i>	Gil Estallo, Ángel Javier <i>ajgil@upf.es</i>	López Cerezo, José Antonio <i>cerezo@pinon.ccu.uniovi.es</i>
Caba Sánchez, Antonio <i>acaba@uma.es</i>	Díez Martínez, Ámparo <i>adiezm@sof.uned.es</i>	Gómez Ferri, Javier <i>gomez@num.uji.es</i>	Lorente Tallada, Juan Manuel <i>Juan.Lorente@uv.es</i>

LISTADO DE SOCIOS/AS CON CORREO ELECTRÓNICO

Luján López, Jose Luis <i>dfjll0@ps.uib.es</i>	Moreno, Miguel <i>mmoreno@ugr.es</i>	Pérez-Illzarbe Serrano, Paloma <i>pilzarbe@unav.es</i>	Suárez Aller, Mauricio <i>suarez@lse.ac.uk</i>
Llano Cifuentes, Alejandro <i>allano@rector.unav.es</i>	Moscoso, Javier <i>jmoscoso@um.es</i>	Pérez-Jiménez, Mario <i>marper@sevaxu.cica.es</i>	Toboso Martín, Mario <i>mtoboso@arrakis.es</i>
Llombart Palet, José <i>wtpllpaj@lg.ehu.es</i>	Mosterín Heras, Jesús <i>jesus@mosterin.com</i>	Peris Viñé, Luis Miguel <i>perisv@platon.ugr.es</i>	Toribio Mateas, Josefa <i>pepat@cogs.susx.ac.uk</i>
Macià Fàbrega, Josep <i>macia@trivium.gb.ub.es</i>	Moya Espi, Carlos <i>Carlos.Moya@uv.es</i>	Pineda Oliva, David <i>pineda@skywalker.udg.es</i>	Ubeda Rives, José Pedro <i>Jose.P.Ubeda@uv.es</i>
Maltrás Barba, Bruno <i>maltras@gugu.usal.es</i>	Murillo Murillo, Ildelfonso <i>murillo@apdo.com</i>	Portilla Rubín, Joaquín <i>joaquin@we.lc.ehu.es</i>	Umerez Urrezola, Jon <i>ylbumurj@sf.ehu.es</i>
Manzano Arjona, María <i>mara@gugu.usal.es</i>	Navajas Gómez de Aranda, Santiago <i>snavajas@teleline.es</i>	Queraltó, Moreno Ramón <i>rquermor@teleline.es</i>	Valdecantos Alcaide, Antonio <i>antoniuss@hum.uc3m.es</i>
Marcos Martínez, Alfredo <i>amarcos@fyl.uva.es</i>	Navarro Navarro, Ginés <i>gnavarro@terrassa.uned.es</i>	Quesada, Daniel <i>Daniel.Quesada@uab.es</i>	Valdés Villanueva, Luis M. <i>lmvaldes@sci.cpd.uniovi.es</i>
Mariscal, Javier <i>estudio@mariscal.com</i>	Nubiola, Jaime <i>jnubiola@unav.es</i>	Rada García, Eloy <i>erada@fsof.uned.es</i>	Vallverdú i Segura, Jordi <i>jordi.vallverdu@uab.es</i>
Marquina San Miguel, María Luisa <i>marisam@uax.es</i>	Odriozola Sustaeta, Iñaki <i>sustaeta@santandersupernet.com</i>	Rebagliato Nadal, Jordi <i>rebaglia@cerber.cb.es</i>	Vázquez Sánchez, Juan <i>lflgjqz@uscmil.usc.es</i>
Marraud González, Huberto <i>hubert.marraud@uam.es</i>	Olivé Morett, León <i>olive@servidor.unam.mx</i>	Rivadulla, Andrés <i>arivadulla@filos.ucm.es</i>	Veciana Vergés, José M. ^a <i>jmveciana@eresmas.net</i>
Martín Fernández, José Cándido <i>kandimartin@hotmail.com</i>	Ormazabal Sánchez, Kepa M. <i>jeporsak@bs.ehu.es</i>	Rivas Monroy, M ^a Uxía <i>lfuxia@usc.es</i>	Vega, Luis <i>lvega@fsof.uned.es</i>
Martín Santos, Arantxa <i>pslog05@emducmsl.sis.ucm.es</i>	Ortiz de Landazuri Busca, Carlos <i>cortiz@unav.es</i>	Rodríguez Alcazar, Javier <i>frodiguez@goliat.ugr.es</i>	Vega Encabo, Jesús <i>jvega@gugu.usal.es</i>
Martínez Alonso, Juan Carlos <i>martinez@cerber.mat.ub.es</i>	Pagés Martínez, Joan <i>joan.pages@udg.es</i>	Rodríguez Marqueze, Jorge <i>jorge@pinon.ccu.uniovi.es</i>	Velarde Lombraña, Julián <i>velarde@correo.uniovi.es</i>
Martínez Manrique, Fernando <i>ylbmamaf@sf.ehu.es</i>	Palau Claver, Gladys Dora <i>palau@alchyz.uba.ar</i>	Romero, E. <i>eromero@platon.ugr.es</i>	Verdú Solans, Buenaventura <i>verdu@cerber.mat.ub.es</i>
Martínez Solano, José Francisco <i>jfms@accessis.es</i>	Perdomo Reyes, M ^a Inmaculada <i>mperdomo@ull.es</i>	Sagüillo Fernández-Vega, José Miguel <i>lflgsagu@usc.es</i>	Vidal Sevillano, Elena <i>evidal@olmo.pntic.mec.es</i>
Martínez Vidal, Concha <i>lflpcmav@usc.es</i>	Pérez Herranz, Fernando Miguel <i>perez.herranz@ua.es</i>	Sánchez, Ana <i>Ana.Sanchez@uv.es</i>	Vilanova Arias, Javier <i>vilanova@eucmax.sim.ucm.es</i>
Martínez-Freire, Pascual <i>freire@uma.es</i>	Pérez Otero, Manuel <i>perez@trivium.gb.ub.es</i>	Sánchez Balmaseda, M ^a Isabel <i>balmariver@eresmas.net</i>	Villegas Forero, Luis <i>lflpvill@usc.es</i>
Mataix Loma, Carmen <i>carmix@eucmax.sim.ucm.es</i>	Pérez Ransanz, Ana Rosa <i>perezransanz@yahoo.com</i>	Sánchez García, Adoración <i>Dora.Sanchez@uv.es</i>	Welch, John R. <i>welch@spmail.stu.edu</i>
Mataix, Susana <i>s.mataix@teleline.es</i>	Pérez Sedeño, M ^a Concepción <i>alexive@ctv.es</i>	Sánchez Navarro, Jesús <i>jesannav@ull.es</i>	Yurramendi Mendizabal, Yosú <i>ccpyumej@si.ehu.es</i>
Monleón Pradas, Manuel <i>mmonleon@upvnet.upv.es</i>	Pérez Sedeño, Eulalia <i>ylxpesee@sf.ehu.es</i>	Sobriño Cerdeiriña, Alejandro <i>iflgalex@usc.es</i>	Zamora Bonilla, Jesús <i>jpbz@fsof.uned.es</i>

INTERNET

Página Web de la Sociedad de Lógica, Metodología y Filosofía de la Ciencia en España (SLMFCE):
www.solofici.org

Página Web de la Sociedad Española de Filosofía Analítica (SEFA):
fs-morente.filos.ucm.es/sefa/sefa.htm

Página Web de la Association for Symbolic Logic (ASL):
www.math.uiuc.edu/~asl

Página Web de la American Philosophical Association (APA):
www.udel.edu/apa

DIRECCIONES DE INTERÉS

Las siguientes direcciones de internet ofrecen interés temático con las áreas científicas vinculadas a nuestra sociedad

NUEVAS DIRECCIONES

Wikipedia. The Free Encyclopedia

Esta es la única enciclopedia libre de Internet. Cualquiera que lo desee puede contribuir en la elaboración de este compendio de saberes. Las entradas de Wikipedia abordan todo tipo de temas, incluidos los que aquí nos interesan. Además, la enciclopedia se despliega en múltiples lenguas; entre ellas el catalán, el gallego y el euskara.

http://en.wikipedia.org/wiki/Main_Page

DIRECCIONES PRESENTADAS EN BOLETINES ANTERIORES

Boletín N° 22-23

Philosophy of Science & Information Technology: A Tribute to Thomas Kuhn
www.brint.com/kuhn.htm

Ciencia, Tecnología y Sociedad en Iberoamérica
www.oei.es/cts.htm

Epistemology Research Guide
www.ucs.usl.edu/~kak7409/EpistPapersBySubject.html

Fuzzy Logic Frequently Asked Questions (FAQ)
www.cmu.edu/Web/Groups/AI/html/faqs/ai/fuzzy/part1/faq.html

Guide to Philosophy on the Internet
www.earlham.edu/~peters/phillinks.htm

Philosophy pages from Garth Kemerling
people.delphi.com/gkemerling/index.htm

Boletín N° 24

Theoria. Revista de Teoría, Historia y Fundamentos de la Ciencia
www.sc.ehu.es/theoria

Science, Technology and Society (Stanford University):
www.stanford.edu/group

Bibliography on Incommensurability
sun1.rrzn.uni-bannover.de/zeww/inc.conf.litlist.html

Boletín N° 25-26

Techné: Journal of the Society for Philosophy and Technology
scholar.lib.vt.edu/ejournals/SPT/spt.html

Contemporary Philosophy of Mind: An Annotated Bibliography
www.u.arizona.edu/~chalmers/biblio.html

Boletín N° 27-28

Guía bibliográfica conceptual de historia y filosofía de la ciencia
www.solofici.org

KLI Theory Lab
www.kli.ac.at/theorylab/index.html

Boletín N° 29

Asociación de Mujeres Investigadoras y Tecnólogas
www.amit-es.org

The MacTutor History of Mathematics archive
www-groups.dcs.st-and.ac.uk/~history/index.html

PhilSci Archive
http://philsci-archive.pitt.edu/

Boletín N° 30

The philosophical gourmet report.
www.philosophicalgourmet.com

Pragmatism cybrary.
www.pragmatism.org

Boletín N° 31

Logical Fallacies: The Fallacy Files
http://gncurtis.home.texas.net/index.html

Polish Philosophy
http://www.fmag.unict.it/polhome.html

Boletín N° 32

EpistemeLinks.com: Philosophy Resources on the Internet
http://www.epistemelinks.com/

Centro telemático de filosofía
http://www.blues.uab.es/filosofia/centrotelematico.html

PSYCHE: an interdisciplinary journal of research on consciousness
http://psyche.cs.monash.edu.au/

Boletín N° 33

Philosophy and Computing. A Webliography
http://www.wolfson.ox.ac.uk/~floridi/data.htm

Philosophy around the Web
http://users.ox.ac.uk/~worc0337/phil_index.html

Boletín N° 34

MIT. Cognet. The Brain Sciences Connection
http://cognet.mit.edu/

COLABORACIONES

CRÓNICAS

IV SIMPOSIO INTERNACIONAL DE FILOSOFÍA DE LA CIENCIA ESTRUCTURALISTA

(Xalapa, México, 20-23 de julio de 2004)

Del 20 al 23 de julio de 2004 se celebró el IV Simposio de filosofía de la ciencia estructuralista, co-organizado por la Universidad Autónoma Metropolitana y la Universidad Veracruzana. En esta ocasión el Simposio tuvo como subtítulo "treinta años de estructuralismo: resultados y perspectivas", ya que se quiso hacer un balance de las tres décadas pasadas desde que Sneed publicara *The logical structure of Mathematical Physics* (1971) -evento que sirve como hito para comenzar a hablar de la metateoría estructuralista como tal-, así como discutir la vigencia actual y a futuro de esta concepción de la ciencia. Por todo ello en esta ocasión, además de las habituales mesas de trabajo, se efectuó un más que merecido homenaje al Dr. Joseph Sneed, a cuyo cargo corrió la conferencia de clausura del Simposio.

La primera conferencia magistral fue de Ulises Moulines que, siguiendo con la tradición estructuralista de discutir la construcción de la ciencia a partir de la reconstrucción de teorías, hizo un interesantísimo acercamiento a la cristalización de teorías (seguramente el proceso de aparición de teorías científicas menos estudiado) desde la revisión de la propuesta de Clausius en la termodinámica, de modo que, a través del uso de los conceptos básicos de la metateoría estructuralista fue mostrando no sólo cómo se conforma la red teórica de la propuesta del físico alemán, sino también por qué se la ha de considerar como un caso típico de cristalización de una teoría.

Una buena parte de las participaciones del Simposio, en sintonía con el trabajo presentado por Moulines, se centraron en la aplicación de la metateoría estructuralista a estudios de teorías.

Así, Adolfo García de la Sienna (Universidad Veracruzana), y que abrió las contribuciones al encuentro, discutió la aplicabilidad de la metateoría estructuralista a uno de los conceptos nodales de la teoría económica, que es el del valor, para de esa manera permitir el establecimiento de mejores opciones tanto en la misma teoría de la utilidad como en la desarrollo de propuesta de elección racional. Con una preocupación similar David Teira (Universidad de Salamanca) planteó, en un trabajo conjunto con Jesús Zamora (Universidad Nacional de Educación a Distancia) evaluar la aplicabilidad de la metateoría estructuralista en las ciencias sociales, o al menos las más matematizables, como es el caso de la economía. En ese sentido parece que la concepción estructuralista puede contribuir a la comprensión de diversos problemas filosóficos de las ciencias sociales, especialmente a través del uso de conceptos como *aplicaciones propuestas y aserción empírica*, *núcleo teórico* y *red teórica*, *T-teoricidad*, y condiciones de ligadura. Por su parte, Luis Miguel Peris (Universidad de Granada) presentó, en primer lugar, una revisión de los aspectos de la lingüística que hasta la fecha se han analizado desde la concepción estructural, y de aquellos que serían susceptibles de tal análisis, para, a continuación, realizar una propuesta de reconstrucción parcial de la gramática distribucional de Harris, para así analizar algunas de las influencias que esa teoría han tenido en la gramática generativo-transformacional de Chomsky, atendiendo especialmente a la estructura distribucional propuesta por Harris, a los procedimientos de determinación de los elementos fonológicos y morfológicos y al análisis transformacional.

Pablo Lorenzano (Universidad Nacional de Quilmes) se centró en un problema bastante significativo del estudio de la filosofía de la biología y la reconstrucción de sus teorías, a partir de la revisión del modo en que se han venido exponiendo los modelos, las representaciones y los principios en los libros de texto de genética clásica, a partir de una revisión sumamente elocuente desde las relaciones interteóricas

establecidas en los diversos modelos de la genética.

También se presentaron dos reconstrucciones del ámbito de las artes. En concreto, Jesús Lara (Universidad Veracruzana), presentó un brillante ejercicio de aplicación de la metateoría estructuralista a la teoría de la música, mientras que César Lorenzano (Universidad Nacional de Tres de Febrero) analizó, desde el punto de vista estructuralista, la teoría de las artes visuales, para pasar a una ulterior reconstrucción de la misma, como un ejercicio efectivo de aplicaciones de la teoría, aunque en este caso lo hizo siguiendo un camino inverso al habitual, esto es, comenzando por la caracterización formal de las aplicaciones paradigmáticas, avanzándose progresivamente en su especificación.

Otro grupo importante de las contribuciones tuvo que ver con la revisión de problemas teóricos relevantes en la construcción del estructuralismo, dentro del apartado de la reflexión sobre los resultados obtenidos por esta concepción de la ciencia. Así, José Díez Calzada (Universidad Rovira i Virgili), que lleva un tiempo trabajando en la revisión del programa multifactorial para la individuación de conceptos teóricos -PITC- (program for the individuation of theoretical concepts/contents) a partir de diversas ideas estructuralistas (como la distinción entre T-teórico y T-no teórico o la noción de red teórica), exploró ahora esta relación en sentido inverso, esto es, planteándose las consecuencias de este programa para algunos de los elementos del marco estructuralista, evidenciando que permitiría modificar el estructuralismo clásico en al menos cinco sentidos: (a) el componente formal vendría a ser un principio guía más amplio; (b) el componente aplicativo haría más precisa la idea de aplicación empírica paradigmática; (c) el componente operacional sugeriría un nuevo abordaje a las ligaduras de extensividad; (d) los componentes observacional y "ancestral" apuntarían hacia nuevas condiciones para las relaciones interteóricas reductivas; y (e) la interacción de los cinco componentes

ampliaría la noción de analiticidad en las teorías empíricas, que se encuentra restringida en el estructuralismo clásico a las meras tipificaciones.

José Luis Falguera (Universidad de Santiago de Compostela) prosiguió la discusión sobre algunos de los problemas centrales del estructuralismo, en este caso la relación entre la propuesta de Sneed y Moulines con la de Kuhn. Así, y partiendo de que la metateoría estructuralista ha tenido en cuenta las aportaciones de Kuhn sobre el desarrollo de teorías científicas, parece claro que esta metateoría ha contribuido a una interpretación clarificadora de los planteamientos de Kuhn e incluso influye en el desarrollo del pensamiento de este autor, como se puede comprobar al revisar sus escritos sobre la "teoría de la estructura léxica o taxonómica, y el papel que juega en relación a ella el papel de "los géneros" y de los "términos/conceptos (de género)" mediante los que se designa/denota a aquellos. Falguera mostró cómo la teoría de adquisición de dichos conceptos es de corte estructuralista, así como que el análisis de Moulines acerca de la forma lógica relevante de las leyes fundamentales (o principios guía) proporciona un claro apoyo a la idea de que una ley fundamental es una proposición *a priori* relativizada.

John Bickle (Universidad de Cincinnati), por su parte, a partir de su experiencia en el campo de las neurociencias, se centró en la valoración del impacto del estructuralismo en el estudio de la reducción interteórica. En su opinión, el estructuralismo dotó de recursos útiles para comprender la relación de reducción interteórica y su aplicación en reducciones científicas específicas, por muy diversas razones (capacidad para manejar conceptos de la ciencia reducida desde la reductiva, factibilidad de explicar de manera precisa la noción informal de "imagen equipotente" de Hooker, etc.). Por lo tanto, esta metateoría ha proporcionado avances significativos para nuestra comprensión científica de la reducción interteórica. Sin embargo, y ya que el reduccionismo implícito en la práctica científica actual se entiende más como "intervención y rastreo" que como el modelo tradicional de "relación de niveles interteóricos" (como puede

comprobarse en los resultados de prácticas reduccionistas recientes de "cognición celular y molecular" en neurociencias), consideró que uno de los retos más interesante para el estructuralismo determinar si puede ofrecer recursos fructíferos para la comprensión de este nuevo tipo de reducción en la práctica científica.

El último grupo de contribuciones sería el que se centró en la reflexión sobre las relaciones entre el estructuralismo y otros enfoques filosóficos; aprovechando la coincidencia de la celebración de estas tres décadas de estructuralismo con el bicentenario de la muerte de Kant, Manuel Jaramillo (Universidad de Caldas) mostró en su ponencia de qué manera el ideal arquitectónico propuesto por Kant como ideal del conocimiento científico encuentra su realización en la reconstrucción de los aspectos sintácticos, semánticos y pragmáticos de las teorías empíricas en la "concepción estructural", para desde ahí discutir la interpretación que Stegmüller en 1983 hace —a partir de la noción analítico-transcendental kantiana de *condición de posibilidad*— de la relación de *presuposición* como la relación fundamental en el criterio informal de teoriedad sneedeana en términos de relación de consecuencia lógica entre enunciados metateóricos. Del mismo modo, y aceptando la distinción de Stegmüller entre *a priori* absoluto (Kant) y relativo (estructuralismo) se puede tanto destacar el aspecto kantiano de la evolución estructuralista de las teorías empíricas y abrir nuevas propuestas a la discusión onto-epistémico-semántica entre realismo y antirealismo.

La contribución de Mario Casanueva y Diego Méndez (Universidad Autónoma Metropolitana, se centró en la constatación del éxito del estudio de poblaciones en biología, lo que mostraría la pertinencia de seguir ese enfoque para mejorar de forma sustantiva el proceso de reconstrucción de teorías en cualquier rama de las ciencias; al mismo tiempo, y siendo conscientes de que esta forma de trabajar supone reconsiderar algunos elementos de la metateoría estructuralista, establecieron un acercamiento preliminar a las posibles consecuencias

teóricas de su propuesta en la articulación general de la propuesta de esta concepción de la ciencia.

Por su parte, Andoni Ibarra (Universidad del País Vasco), en un trabajo desarrollado junto a Thomas Mormann (Universidad del País Vasco) revisó de una manera crítica y sumamente aguda los retos que parecen permanecer constantes en la filosofía de la ciencia, para proceder a la evaluación del impacto que el estructuralismo ha tenido a la hora de afrontarlos, para a continuación hacer un balance de los logros de esta corriente. En ese sentido, hicieron énfasis en la necesidad de abrir el estructuralismo a las discusiones y tendencias más vanguardistas de la filosofía de la ciencia actual y establecer una interacción con ellas.

Leticia Minhot (Universidad Nacional de Córdoba, Argentina) abordó una de las facetas menos exploradas de la metateoría estructuralista, que es la idea expresada por Moulines en *Pluralidad y recursión* de que la reconstrucción es interpretación, y que por lo tanto es una disciplina hermenéutica. Para ello se propuso elucidar los conceptos "hermenéutica" e "interpretación", y de este modo delinear una teoría epistemológica de la interpretación y discutir de qué manera se vincula con la concepción estructuralista de las teorías científicas, a través de un análisis que reafirma un sentido hermenéutico indisoluble de una pragmática y de las comunidades científicas; en su opinión, la lectura propuesta del uso de interpretación en la concepción estructuralista es la de un círculo hermenéutico-semántico, que se mueve entre dos tipos de holismo: holismo semántico y holismo hermenéutico. José A. Hernanz (Universidad Veracruzana) presentó un trabajo que pretendía establecer puentes entre la filosofía de la ciencia estructuralista y la fenomenología, específicamente para reflexionar sobre el problema de la racionalidad en los estudios sobre ciencia, tecnología y sociedad.

Como se indicó al principio, la conferencia de clausura del Simposio estuvo a cargo de Sneed, que hizo una revisión del impacto de la metateoría estructuralista a lo largo de estas tres décadas de vida, destacando que se ha

aplicado de manera sumamente fructífera a numerosas reconstrucciones en el ámbito de las ciencias de la naturaleza, de las ciencias sociales, y las artes, lo que permite establecer la pertinencia de sus aportaciones. En el terreno de las perspectivas, Sneed mostró su convicción en que esta corriente permite dotar de herramientas sólidas y eficaces a la discusión racional de cualquier problema de la sociedad de nuestro presente, aunque para ello es preciso seguir afinando los métodos y procedimientos analíticos en los que se fundamenta.

El Simposio terminó con la entrega de un reconocimiento a Sneed por la labor de toda una vida dedicada a la filosofía, y su inestimable contribución al desarrollo de la filosofía de la ciencia. Tras ello, se aceptó el ofrecimiento de Pablo Lorenzano para que la Universidad de Quilmes sea la sede del próximo simposio de filosofía de la ciencia estructuralista, que se celebrará en 2006.

José Antonio Hernanz
Univ. Veracruzana (México)

CURSO "MUJER Y CIENCIA: REPERCUSIÓN EN LA SOCIEDAD"

(El Escorial, 5-8 de julio de 2004)

En el mediodía del 5 de julio, las asistentes al curso *Mujer y Ciencia: repercusión en la sociedad*, ya habíamos presenciado nada menos que la intervención de Christian de Duve -Premio Nobel en Medicina y Presidente Honorario de los Premios *For Women in Science*- y de la directora del curso, Profesora de Investigación en el centro de biología molecular Severo Ochoa y premio *For Women in Science* (2000), Margarita Salas. De Duve presentó la ingente labor que está realizando el programa patrocinador *L'Oréal-UNESCO* respecto al reconocimiento internacional del trabajo de mujeres científicas, así como a la visibilización de la precariedad de las condiciones en las que dicho trabajo se lleva a cabo. En ese sentido, el testimonio de Margarita Salas se hizo fundamental y uno de nuestros mejores modelos. No sólo rescató el papel de la mujer en la ciencia a lo largo de

la historia, sino que también nos brindó un toque optimista ante las cifras actuales planteando que "si las mujeres seguimos luchando, en un futuro no lejano, ocuparemos el puesto que nos corresponde ligado a nuestra capacidad".

Fue en la mesa redonda de la tarde donde se incorporaron Malen Ruiz, periodista científica de *El País*, junto a la científica titular del CSIC, María Jesús Santesmases. Malen Ruiz señaló cómo la presencia de las mujeres en las noticias relevantes es menor que la que realmente ocupan en ciencia, y cómo una de las traducciones del techo de cristal en el sistema de ciencia y tecnología es la pérdida de todas aquellas científicas brillantes formadas en el extranjero a su vuelta a España. Por su parte, María Jesús Santesmases refutó muchos de los argumentos sociológicos que se presentan en el intento de maquillar la famosa *gráfica de la tijera*, según los cuales los datos utilizados son anacrónicos por no tener en cuenta que antes había menos mujeres estudiantes. Pero la realidad es que ni en el presente hay una abundancia de mujeres en ciencias experimentales, ni podemos negar la existencia de mujeres españolas pioneras en las ciencias. De hecho, están desde hace décadas, y como reafirmó Santesmases: "la continuidad de la *gráfica de la tijera* nos hace pensar que no es cuestión de tiempo sino de toma de decisiones en las que es necesario exigir la presencia de mujeres".

El martes día 6, Pilar Carbonero desarrolló la importancia de las mujeres en la investigación agronómica. A lo largo de la historia de este invento femenino, como es la agricultura, ha sido fundamental el trabajo de muchas mujeres. Sin embargo, su reconocimiento ha sido obstaculizado o incluso evitado, como es el caso de Rosalind Franklin en su papel en el descubrimiento de la estructura en doble hélice del ADN. En ese sentido, son claros referentes las difíciles condiciones de trabajo de la *Premio Nobel* Barbara McClintock en su descubrimiento de los *transposones*, sin olvidar las de dos premiadas por *L'Oreal - UNESCO* como son Joanne Chory (2000) y Jennifer Ann Thomson

(2004). Así, una de las estrategias imprescindibles en el impulso de la igualdad de la mujer es el *Programa ETAN sobre la Mujer y la Ciencia*. Su directora, Mary Osborn, denunció las ventajas injustificadas que tienen los hombres, así como la escasez de estadísticas existentes con las cuales poder llevar a cabo este informe. No sólo el posibilitar la implicación de las mujeres en la representación académica, el promover medidas institucionales que posibiliten disminuir el peso que los factores familiares ejercen en la vida profesional o la difusión de informes en los que se estudia la precariedad laboral de las investigadoras (<http://www.cordis.lu/improving/women/documents.htm>), sino también el romper la resignación verbalizando ese olvidado "¿y por qué no yo?", se hace una labor urgente hoy en día. Por su parte, la Escuela de Biología de la *Pontificia Universidad Católica del Ecuador*, no parece ser una excepción si consideramos que si bien el índice de graduadas es superior al de los hombres, éstas tan sólo alcanzan un 37% del profesorado, tal y como expuso Eugenia M^a del Pino.

Carmen Vela, directora general de *INGENASA* y participante en el *Programa ETAN* y en el *WIR*, se unió a la mesa redonda de la tarde sobre *La cuestión de género y el progreso de la ciencia*. Comenzó analizando los diferentes objetivos de programas existentes sobre la igualdad de género como el *STRATA-WIR* (2002), focalizado en el estudio del sector privado frente al *Programa ETAN*, o el *ENWISE* (2004), dirigido también a los países europeos recientemente incorporados a la Unión Europea. Investigaciones que muestran datos alarmantes a añadir a los del ámbito académico, en el que encontramos cifras como las de la *Facultad de Medicina* de la *UCM* en la que de 66 hombres catedráticos, tan sólo hay 4 mujeres con cátedra, pese a que el 70% de los licenciados sea femenino. Pero, como señalábamos antes, si nos acercamos al sistema de patentes, un estudio realizado por el *Grupo Mujer y Ciencia* en el plan de acción *Ciencia y Sociedad* (<http://www.cordis.lu/indicators/publications.htm>) muestra cómo sólo en el 2,7% de las patentes analizadas no hay ningún hombre,

mientras que es un 87,5% en el que no hay ninguna mujer. Posteriormente, también se sumó a esta mesa redonda el catedrático de Psiquiatría en la *Universidad de Córdoba* y miembro de la *Real Academia Española*, Carlos Castilla del Pino. Planteó la necesidad de llevar a cabo estudios de género más cercanos al contexto de la psicología social, ya que de este modo se podría analizar hasta qué punto llamamos desigualdad a lo que bien podrían ser conductas inhibidas de las mujeres. Sin embargo, nos preguntamos si tales conductas, en el caso de haberlas, diluirían realmente la presencia de factores sistémicos o más bien serían referentes empíricos de la influencia de dichos factores.

La Ministra de Educación y Ciencia, María Jesús San Segundo mostró su sensibilidad ante estas cuestiones. De hecho, desarrolló la tesis según la cual la elección de carrera de las mujeres viene condicionada por la posibilidad que tienen de acceder al empleo público mediante la misma. Muestra de ello es cómo las licenciaturas de ciencias de la salud se han convertido en una opción importante para las mujeres. Carreras que, por su parte, en general responden a empleo público y exigen unas calificaciones elevadas. Por otro lado, España también está por encima de la media de la *OCDE* respecto a mujeres que alcanzan el doctorado, mientras que el índice de mujeres catedráticas es tan sólo de un 13% según el último informe de la *CRUE* (2004). También es relevante considerar que el 60% del personal de educación primaria, y el 40% de secundaria son mujeres, algo que contrasta con la escasa representación femenina en la dirección de centros. A esto se añade el rendimiento económico que supone para las mujeres el trabajar en los sectores público frente a los privados, según el cual, los ingresos descienden de un 71% a un 50% respectivamente. De este modo, concluía San Segundo señalando que: "durante las últimas décadas, la presencia de mujeres en diferentes estudios, ha estado muy marcada por el sector público, lo cual, es uno de los puntos a tener en cuenta al plantearse cuestiones europeas".

Según Octavi Quintana, Director General de Investigación Biomédica de

la *Comisión Europea* en Bruselas, la convocatoria de proyectos que favorezcan la comprensión en los problemas de género, es una labor urgente en Europa a día de hoy. Proyectos mediante los cuales se puedan viabilizar estrategias como el *mainstreaming* o la incorporación de sistemas de vigilancia. De este modo, es posible exigir una determinación de objetivos claros tanto a nivel institucional como nacional. Ejemplo de ello es el sistema sanitario, donde la dominación masculina ha tenido una consecuencia inmediata en el sesgo de los programas, ya que las mujeres han sido menos objeto de estudio a pesar de que están más hospitalizadas que los hombres. Por otro lado, también desde la *UNESCO*, uno de los programas más efectivos en la promoción de una nueva ciencia para la paz y el desarrollo es el coordinado por Renée Clair, y designado *Mujer, Ciencia y Tecnología*. Programa en el que se promueven iniciativas regionales desde las que se puedan ofrecer bases de ciencia y tecnología en áreas rurales, tanto en África como en América Latina. Es importante, si recordamos que el 80% de las mujeres no reciben ninguna noción en dichas materias. Complementariamente, se suma el posibilitar la conformación de redes de mujeres desde las que se pueda estimular la promoción de la mujer y el desarrollo de sus propias iniciativas.

Violeta Demonte, Catedrática de Lengua Española en la *UAM* y Directora General de Investigación del *MEC*, planteó en la mesa redonda de la tarde que uno de los desafíos actuales es el garantizar el paso del reconocimiento de la igualdad de derechos a la realidad de la igualdad de oportunidades. Así, la cuestión que han de afrontar hoy las instituciones es precisar estrategias, ya que en igualdad de condiciones, la participación de la mujer en los proyectos y distribución de presupuestos es muy baja. Por su parte, Eloísa López, Profesora Titular de Física en la *UCM*, analizó la segregación existente a lo largo de la historia en diversas instituciones científicas (en *Cambridge* sólo había un 10% de mujeres en 1948, y en *Oxford* un 25% en 1921...), en centros de investigación (con tan sólo un 10% femenino en el *CERN*...) o en academias científicas

(*Royal Society* presentaba un 3,6% en 1945, el mismo que la *Academie de Sciences* en 1979). Finalmente, Patricia Flores, Directora General de la Mujer en la *Comunidad de Madrid*, proyectó cómo a pesar de que la mujer ha experimentado un proceso revolucionario en los últimos 50 años, la organización social ha permanecido estática al respecto.

Una de las ponencias más innovadoras fue la realizada por el Catedrático de Física Rolf Tarrach, al diseñar nuevas *Reflexiones sobre una evaluación científica Sin Sesgo de Género*. En cuanto es imposible considerar la objetividad científica sino es con referencia a un parámetro, la pluralidad de parámetros parece acercarnos más a dicha objetividad. De este modo, el reformular la evaluación científica mediante la incorporación de valores contextuales permite lo que Tarrach denomina la *neutralización de sesgo*. Esto es, hasta qué punto se puede prescindir en la evaluación científica de las condiciones iniciales de trabajo, de las redes de poder científico existentes... ¿es más objetivo obviarlas o incorporarlas?

En la mañana del día 8, también se nos brindó la posibilidad de conocer *AMIT*, una de las asociaciones más activas y recientes en lo referente al impulso de las mujeres investigadoras. Es presidida por Flora de Pablo, quien rescatando las palabras de Hilary Rose, "sin estadísticas, no hay problemas, ni políticas" planteó qué medidas sutiles de discriminación se llevan a cabo, como *micro-discriminaciones*, ausencia de modelos, acortamiento de la *etapa adulta*... Y esto, en un momento en que la media de mujeres que trabajan en investigación o docencia en Europa, aún es del 34%. Así, el presentar estadísticas por sexo, la evaluación equitativa del currículo, el apoyo a las mujeres que se dediquen a la familia... son acciones que se hacen urgentes hoy en día. A continuación, la Catedrática de Lógica y Filosofía de la Ciencia Eulalia Pérez Sedeño, perteneciente al *Departamento de Ciencia, Tecnología y Sociedad* del *CSIC*, hizo posible elaborar el marco filosófico desde el que poder desafiar todo sesgo discriminatorio. Su denuncia de la utilización en numerosas ocasiones del pretexto del sexo como criterio de análisis de com-

portamientos sociales y culturales referentes a cuestiones de género, se hace imprescindible a la hora de abordar estrategias de igualdad. De este modo, es posible analizar los diferentes problemas pedagógicos, socioinstitucionales y epistemológicos existentes. Planteó cómo Subirats y Brullet visibilizan el sexismo en la escuela, detectando qué valores son asociados de modo diferencial en niños (independientes, seguros, creadores...) y niñas (dependientes, inseguras, responsables...), lo cual acentúa el sesgo ya en la escuela. Socioculturalmente, la característica escasez de mujeres en las *historias de la ciencia* también carece de fundamento. Sin embargo, no sólo son los estudios históricos los que necesitan ser revisados. Aunque es claro que actualmente el prestigio de una disciplina es inversamente proporcional al número de mujeres que lo estudian, ¿hasta qué punto no supone ningún impacto la ausencia de mujeres en la institución científico-tecnológica? Pérez Sedeño refutó esta cuestión desde los estudios de *Ciencia, Tecnología y Género*, en una disciplina como es la primatología. Y es que, la incorporación de un 78% de mujeres doctoradas en 1999, frente a la inexistencia de las mismas en 1960, posibilitó tanto la redefinición en los protocolos de observación como en las estrategias de atención a las conductas de los primates. Consiguiéndose así dar un giro a las investigaciones existentes al romper con los estereotipos sexistas que condicionaban los resultados y la metodología utilizada.

Posteriormente, en la mesa redonda de la tarde, se incorporaron tanto Cristina Garmendia, Presidenta de *Genetrix*; como la periodista científica Victoria Toro, quien denunció la falta de visibilidad de las mujeres en las noticias científicas, donde paradójicamente, el 85% de las noticias de sanidad es de hombres.

Para finalizar el curso, contamos con la intervención de la Catedrática de Sociología y Profesora de Investigación en el CSIC, M^a Ángeles Durán. Con ella rescatamos la intensa labor que se viene realizando en España por la igualdad de género desde asociaciones como AUDEM, o el Instituto de la Mujer de la UAM. Durán consiguió, por así decir, imprimirnos un carácter y una

conclusión final a todas estas jornadas, a saber, que la igualdad no es cuestión de desear, querer o amar algo que no se tiene, sino de *reivindicar* algo que se nos quita día a día.

María José Miranda
Instituto de Filosofía, CSIC
mjmirand@hotmail.com

EXPOSICIÓN "PAIN. PASSION. COMPASSION. SENSIBILITY"

(Londres, 14 de febrero-20 de junio de 2004)

El pasado 14 de Febrero se inauguró en el Science Museum de Londres la exposición "PAIN. PASSION. COMPASSION. SENSIBILITY", financiada por el Wellcome Trust, el University College de Londres y el propio Science Museum. La muestra, comisariada por Javier Moscoso, profesor de historia y filosofía de la ciencia de la Universidad de Murcia, permaneció abierta hasta el 20 de Junio, con una media de dos mil visitantes diarios y gran repercusión en los medios, tanto en prensa, como en radio y televisión. Se han publicado noticias y entrevistas en ITV, en la BBC, en *The Times Educational Supplement* y en *The New Stateman*, por nombrar algunos lugares destacados. Sirva como ejemplo de lo favorable de la crítica la extensa reseña publicada por la revista *Science* del pasado 7 de Mayo en la que se destacaba la capacidad de esta exposición para hacer pensar profundamente al visitante sobre lo aparentemente impensable, a través de un montaje provocativo que sin embargo no cae en el sensacionalismo. En efecto, al ser el tema de esta exposición una experiencia muy próxima, una de las prioridades de sus organizadores fue generar ante todo un *espacio de reflexión* desde el cual resultara posible aproximarse a la historia del dolor y a su cultura material, evitando producir un estado emocional que imposibilitara el pensamiento. En el mencionado artículo de *Science*, Caroline Ash afirma que es muy difícil colocar juntos la obra de Anish Kapoor titulada *The Healing of St. Thomas*, una silla china de tortura con 12 cuchillas y el video de una amputación sin aparentar ser gratuitamente violento o inhumano; pero eso

es algo, concluye, que esta exposición consigue.

Aunque el dolor es algo conocido por todos, su significado y la manera que tenemos de aproximarnos y relacionarnos con él no es algo que permanezca invariable, sino que continuamente aparece sujeto a cambios y transformaciones, atravesado por multitud de vectores que hacen de él un objeto poliédrico portador de una larga historia, o mejor dicho, de múltiples historias. La muestra combinó ciencia, arte e historia. La yuxtaposición de objetos ciertamente dispares -como un estesiómetro y un Cristo de madera policromada de 1699- responde a la presencia múltiple de este fenómeno en las distintas esferas de la cultura y el conocimiento, pero también a una manera más compleja y productiva de abordar el proceso de constitución de los objetos científicos. El proyecto hizo un ambicioso uso de la tecnología multimedia, ya en el misma exposición como con la edición de un Cd-rom que incluye, entre otras muchas cosas, conversaciones entre Ken Arnold del Wellcome Trust y Javier Moscoso, una muestra de las impresionantes saetas de Curro Piñana que acompañaron al visitante en su recorrido por la exposición, un catálogo de los objetos exhibidos, videos y un conjunto de ensayos de destacadas figuras en ciencia, medicina, historia y cultura como Deborah Padfield, Maria Fitzgerald, Lucy Bending, Paul Broks, John Loeser, Anne Whyte y John Wood junto a representantes españoles como Fernando Salmón, Angel Cagigas o José-Miguel Marinas entre otros.

Adelaida Galán
Consejo Superior de Investigaciones Científicas

VIII JORNADAS SOBRE CIENCIA, TECNOLOGÍA, CULTURA Y SOCIEDAD Nuevas Tecnologías, Justicia y Salud

(Donostia, 22-24 de marzo de 2004)

Entre los días 22 y 24 de marzo, conjugando el esfuerzo del Koldo Mitxelena Kulturunea y la Cátedra Miguel Sánchez-Mazas (Universidad

del País Vasco-Euskal Herriko Unibertsitatea), tuvieron lugar en Donostia las VIII Jornadas sobre Ciencia, Tecnología, Cultura y Sociedad. Bajo el título "Nuevas Tecnologías, Justicia y Salud" pudimos disfrutar de un debate abierto enriquecido con distintas perspectivas. En la primera ponencia, Eugenia Lamas (Institut National de la Santé et de la Recherche Médicale), apuntaba que las aplicaciones que posibilita la biotecnología rompen con la clásica división entre artefactos y cosas naturales, haciendo que cada vez sea más difícil aclarar qué es lo que pueda ser o no objeto de patente. El dilema surge cuando el ingenio humano produce elementos vivos, ya que esto lleva a un debate práctico de qué puede o no ser patentado. En el caso de Diamond contra Chakrabaty, la Corte Suprema de EE.UU. aceptó, por primera vez, como objeto de patente una bacteria mutada capaz de metabolizar el petróleo y descontaminar las superficies ensuciadas con hidrocarburo. La polémica se agudiza cuando Craig Venter intenta patentar secuencias parciales de ADN complementarias. En este caso no es tan claro que esas secuencias sean producto del ingenio humano, más bien parece tratarse de un descubrimiento y no de una invención. Lamas apuntó que una patente de este tipo pasa por la asimilación de secuencias de ADN a las moléculas químicas y que con ello se aplica la regla de la dependencia. Cualquier uso ulterior de esa molécula puede generar patentes dependientes. De manera que son muchos los casos en que ciertas actividades científicas se dejan de lado por el coste de las herramientas para la innovación, y, si no, son los productos finales los que resultan encarecidos. De modo que la relación del inventor y la sociedad que trata de regular la patente puede afectar la producción de conocimiento y enfatizar aun más las desigualdades.

Desde otra perspectiva, María Casado (Observatori de Bioètica i Dret, Parc Científic de Barcelona, Universitat de Barcelona) aclaró que es necesario abordar los temas referentes a la justicia y la biotecnología de una forma clara, transparente y democrática. Los cambios que ha experimentado el sistema sanitario, producto a su vez de

cambios sociales y culturales, hacen que cuestiones tales como la muerte o incluso la salud hayan visto transformadas sus definiciones. La muerte se define a través de criterios legales y científicos, cuyo fundamento es la muerte cerebral. Así como el término "salud" ha evolucionado desde "la ausencia de enfermedad" a comprenderse como el "estado de completo bienestar físico, psíquico y social", hemos pasado de una concepción técnica de la Medicina a una concepción más participativa en la que el paciente asume parte de responsabilidad en su tratamiento. El término clave es, en este caso, el de autonomía. Para que en salud, como en lo social, pueda cosificarse la autonomía, son necesarios elementos que refuercen la opción del sujeto. En el caso sanitario un claro ejemplo es el Consentimiento Informado. Esto se traduce en lo social con la transformación de verdades absolutas en pactos intersubjetivos donde aspectos tales como lo político o lo jurídico se enlazan con la perspectiva ética. Casado enfatizó la importancia de los Derechos Humanos como marco en el cual dichos pactos deben inscribirse. Así, un sujeto autónomo se define como aquel que es capaz de decidir y de asumir las consecuencias de su decisión; en definitiva, como un practicante del *sapere aude*.

Ángel Puyol (Universitat Autònoma de Barcelona) situó los avances de la Genética en la balanza de las esperanzas y los miedos humanos que desde hace tiempo asociamos a la ciencia, y, a su vez, destacó la necesidad de unos criterios de aplicación social; una mala aplicación de las tecnologías de mejora genética produciría desigualdades irreversibles. Ante esta nueva realidad es capital discernir entre un tratamiento de mejora de la enfermedad y un mejoramiento no terapéutico, si bien debe contemplarse la posibilidad de que un mercado paralelo pudiera invalidar dicha distinción. Opciones tales como el acceso obligatorio a las nuevas tecnologías anularía la libertad de elección de las familias y generaría una disminución de la diversidad humana. Puyol apuntó también que cambiarían de raíz las nociones de igualdad de oportunidades y de igualdad política. El peligro de una introducción desigual en las sociedades de

las tecnologías de mejora genética, cosa muy probable, trastoca el hecho de que las aptitudes individuales se han recibido tradicionalmente de forma natural y por azar, de tal manera que se rompe con la clásica idea de que, de alguna manera, todos/as somos más o menos iguales. El temido argumento de lo natural puede transformarse en una especie de *genoísmo*, derivado de las capacidades económicas de los progenitores que puedan aplicar a sus descendientes dotes que aseguren su éxito social, generando ventajas sobre aquellos que no pueden acceder a ciertas mejoras.

María José Guerra (Universidad de La Laguna) explicó que la priorización de la reproducción que se hace desde el debate público en relación a la mujer y salud muestra la ceguera que existe aún sobre los sesgos de género que contaminan lo sanitario, incorporando prejuicios sociales que desvalorizan y discriminan a las mujeres. Por ello es necesaria una bioética que contemple la perspectiva feminista. Desde esta perspectiva pueden derivarse fuertes impactos para esta disciplina, tales como la redefinición relacional de la idea de autonomía. Guerra consideró fundamental comprender de qué manera la tecnorreproducción está afectada por la ecuación que reduce la relación de género y reproducción a una comprensión de las mujeres como meros *containers* fetales. La aplicación de estas tecnologías del deseo, ya que no curan enfermedades, cosifica a las mujeres, e introduce la mano técnica del experto que obligará a la naturaleza a cumplir el cometido impuesto por él. La respuesta desde la perspectiva feminista no es dogmática, ya que, dependiendo del uso de las biotecnologías, las mujeres pueden ganar en autonomía. Para que esa aplicación pueda asegurar un beneficio para la autonomía, tanto de hombres como de mujeres, la bioética debe abandonar las visiones abstractas y apriorísticas para trabajar en marcos contextualizados y atentos a las injusticias y desigualdades sociales.

Según Koldo Martínez (Hospital de Navarra), ni el conocimiento científico ni las instituciones y normas jurídicas son por sí mismas condición suficiente para un desarrollo social saludable.

Una visión histórica de la evaluación moral de la teoría y la práctica del desarrollo muestra que el desarrollo no puede entenderse unilateralmente, como crecimiento económico. Sería beneficiosa una comprensión interdisciplinar del mismo, así como la realización de la crítica ética. Aunque tampoco puede definirse hasta dónde debe extenderse el alcance de la ética del desarrollo, o deben seguirse criterios morales universalistas o particularistas, o resolver la problemática de conjugar actividad popular versus la visión del experto. Según Koldo Martínez el desarrollo supone cambios. El cambio concebido como una imposición externa genera resistencia, por ello es necesaria una idea de auto-desarrollo que posibilite una buena asimilación del cambio, y que éste pueda llevarse a cabo desde el auto-aprendizaje. Un medio que posibilita esta forma de desarrollo es la convivencia, donde las instituciones deben transformarse en medios de convivencia y no en fines en sí mismas. Subrayó la importancia de la resolución de problemas, y el uso y extensión del *ethos* democrático y dialógico. En cuanto a un proyecto ético de globalización, Koldo Martínez conjugó las vertientes del internacionalismo liberal y el republicanismo radical en una posible tercera vía que denomina "democracia cosmopolita". Ésta supone una doble democratización donde internamente los Estados-nación deben reforzar sus formas de democracia y al mismo tiempo compartir soberanía con cuerpos transnacionales. Lo cual conlleva una concepción de ciudadanía múltiple.

El evento finalizó con la ponencia de Eduardo Rueda (Universidad Javeriana de Bogotá). Rueda aludió a las prácticas eugenésicas que se guardan en las páginas más oscuras de la historia: las esterilizaciones que se llevaron a cabo en muchos países entre los años veinte y sesenta, o incluso las prácticas nazis que buscaban potenciar rasgos deseables. Estas concepciones de eugenesia son evidentemente discriminatorias. En la actualidad, con el desarrollo del Proyecto Genoma Humano y el avance de las tecnologías, nos encontramos ante la delicada cuestión de establecer mecanismos para discernir entre lo que es benefi-

cio terapéutico y lo que no lo es. Un argumento a favor de la intervención diría que de la misma manera en la que incidimos en los sujetos a través de la educación así podría hacerse genéticamente, siempre y cuando se realice en pos del beneficio del sujeto. Suponiendo que pudiera solventarse la cuestión del criterio de aplicación, nos encontraríamos con problemáticas de otro orden: la incidencia de la intervención genética en la comprensión de uno mismo; la posible existencia de sujetos programados, diseñados según la voluntad de otros; el daño causado al concepto de libertad como auto-descubrimiento, sustituido por un sujeto previamente programado sin posibilidades de sorprenderse a sí mismo. Así terminamos reducidos a nuestro cuerpo, meros programas físicos. En consecuencia, Rueda concluye que si entendemos la justicia en acuerdo con la libertad, estas programaciones generarán serios problemas.

Al parecer, los nuevos productos de las biotecnologías seguirán generando interesantes debates donde cada vez se subraye más el carácter interdisciplinar de la ciencia y la necesidad del diálogo constante de todas las partes afectadas o interesadas.

Josebe Iturrioz
(UPV-EHU)
itui@latinmail.com

RECENSIONES

JUAN PIMENTEL, *Testigos del mundo. Ciencia, literatura y viajes en la Ilustración*, Marcial Pons Historia, 2003.

FACILITAR IMPOSIBLES

"Hanse de casar las fábulas mentirosas con el entendimiento de los que las leyeran, escribiéndose de suerte que facilitando los imposibles, allanando las grandezas, suspendiendo los ánimos, admíren, suspendan, alborocen y entretengan, de modo que anden a un paso la admiración y la alegría juntas"

(*Quijote*, I, *xlvi*, 548-549)

Merece la pena comenzar con esta cita de *El Quijote* porque este libro de Juan Pimentel, investigador del Consejo Superior de Investigaciones Científicas de Madrid, no es solo un libro sobre la literatura de viajes, sino un recorrido por las condiciones y posibilidades de la experiencia verosímil y del conocimiento probable durante el mundo moderno. En su libro se casan las fábulas con el entendimiento, las historias con las razones. Hace ya algunos años que el filósofo de la ciencia Larry Laudan se quejaba amargamente de lo que él denominaba una lobotomización creciente de la historia de la ciencia. Muchas personas y grupos ha habido tanto dentro como fuera de España que han intentado socavar la posibilidad de esas críticas. Informado sobre los desarrollos en los *Science Studies*, el libro de Pimentel consigue poner en relación tradiciones intelectuales diferentes. Se trata, para empezar, de un texto de historia que tiene implicaciones muy importantes para la filosofía; de un libro que reflexiona sobre la ciencia, pero que no carece de una vertiente humanista ni de aportaciones importantes al mundo de la literatura o de las artes; de un libro que desborda el período, que informa sobre las relaciones del viaje ilustrado, pero que invita a pensar sobre momentos anteriores del mundo medieval o del Renacimiento; que proporciona información relevante no solo sobre el siglo de las Luces, sino sobre las formas en las que la ciencia contemporánea ha llegado a hacer verdad los antiguos mitos o, al contrario, sobre las maneras en las que se han ido derrumbando. Pimentel cuestiona algunas de las creencias tal vez más arraigadas en la imagen social de la ciencia. Su definición, su realidad y sus ficciones, el paso del mito al *logos*, el valor de las imágenes o las nuevas formas narrativas se mezclan en esta obra con el viaje como forma de experiencia y de consumo, como práctica promovida desde los gobiernos y ligada a las expansiones coloniales, como moda precursora de nuestro turismo patológico y, sobre todo, tal vez antes que nada, como forma privilegiada de conocimiento.

La primera parte de *Testigos del mundo* trata de la credibilidad, de las formas de constitución del conocimiento; la segunda nos enfrenta a los lugares del saber,

al contenido de un gabinete de historia natural. En la última se discuten técnicas narrativas y discursivas ligadas a la retórica de la ciencia. El hilo argumental no dirige desde los testigos del conocimiento y la ordenación del mundo hasta las formas constitutivas de la verdad. A lo largo de sus páginas, el libro examina la reforma de las ciencias o disciplinas que vio la Europa moderna a través de la transformación de los procesos epistémicos y de las actitudes cognitivas. Pimentel se sitúa así en una tradición relativamente reciente en el ámbito de los estudios de la ciencia que profundiza en las condiciones de posibilidad del conocimiento. De manera notabilísima, el libro también explora las modificaciones ontológicas. *"Este libro, nos dice Pimentel, cuenta la historia de cómo un continente dejó de existir y cómo un estrecho imaginario hubo de realizarse". Testigos del mundo se mueve así en la frontera conceptual que liga los problemas epistémicos a los debates ontológicos. Por una parte, la verdad, la verosimilitud, la evidencia; por el otro, el mundo de la naturaleza, la tiranía de los hechos, el reducto de la experiencia. Como indica el mismo título del libro, los testigos tienen su mundo como el mundo sus testigos y no puede haber historia que no explore la tensión recíproca entre este extraño colectivo compuesto de personas y de cosas.*

Ya se sabe que el conocimiento *de* y el conocimiento *cómo* han ido tradicionalmente separados. Por eso la historia de la ciencia consistía en la narración de representaciones sucesivas de objetos y clases naturales eternas. Así entendida, tan sólo podía proporcionar variaciones discursivas de nuestro tránsito sinuoso hacia una verdad que se vislumbraba o bien como promesa o como ideal regulativo. Quedaba la realidad aislada del conocimiento, tanto como los sujetos de los objetos, entre otras cosas porque la historia era una prerrogativa de los primeros, pero nunca de los segundos. Desde luego, los continentes nunca dejaban de existir ni nacían los estrechos, como sugiere Pimentel. Alrededor de esta dicotomía, de esa "gran división" ¿contra la que ha protestado en tantas ocasiones el sociólogo Bruno Latour?, se encontraban los que han sostenido, y sostienen, que la realidad ejerce una eficacia causal en la formación de nuestras creencias y los que, por

el contrario, han defendido, y defienden, que nuestros conocimientos no sólo sirve para estructurar el mundo, sino también para construirlo.

No es este el lugar para argumentar hasta qué punto el debate entre los así llamados "realistas" y los "constructivistas" se apoya en un malentendido teórico. Bastará con decir que si los objetos construidos no fueran reales habríamos de conceder que habitamos, como cerebros en cubetas, un mundo cuando menos ficticio y cuando más imaginario. Si sucediera, por otra parte, que los hechos no fuera *fabricados*, entonces tampoco serían *hechos*. Si hablamos de grandes masas continentales o de estrechos imaginarios los problemas son otros. ¿Pues qué quiere decir Pimentel cuando señala la desaparición de Nueva Australia? ¿Acaso pueden desaparecer los continentes por algo más que por causas geológicas? ¿Qué se pretende sugerir con la existencia presente y pasada del Paso del Noroeste? ¿En qué mapa lo encontraremos? ¿A quién debemos atribuir en fin el descubrimiento de Australia? En cualquier caso, se mezclan las preguntas de cómo podríamos distinguir entre planos ontológicos (¿existe o existió el Estrecho de Anián?), epistémicos (¿cómo se justifican nuestras creencias?) y semánticos (¿son verdaderas nuestras representaciones?)

A propósito del doble descubrimiento de Australia, encontramos la circunstancia de que tanto Quirós como Cook se relacionan con esa masa continental de manera muy distinta. Quirós, que había desembarcado en un islote de los Mares del Sur, tomó posesión en 1606 de la *Australia del Espíritu Santo*. Cook, que accedió a la costa de Australia, desembarcó en 1770 en Nueva Gales del Sur. A su regreso, Quirós escribió distintos memoriales e informes relacionados con su viaje. Conocedor de lo que Pimentel denomina "códigos de veracidad", este viajero captó voluntades hasta el extremo de transformar en verdades sus hipótesis y conjeturas (87). En el extremo opuesto, el capitán Cook, que dibujó el perfil de 3.000 Km. de la costa de Australia, en ningún momento la identificó con el mítico continente.

Este problema al que se enfrenta Pimentel se parece mucho a los que examinó en su día Thomas S. Kuhn en

relación a la filosofía del descubrimiento. En 1774 Priestley confundió el oxígeno primero con óxido nitroso y después con aire desflogisticado; Lavoisier interpretó correctamente el oxígeno como un componente del aire, pero sostenía, de manera equivocada, que sólo aparecía cuando el aire se calentaba. En el caso de Quirós y Cook, el uno ve y describe lo que nunca tuvo delante, mientras que el otro no alcanzó a ver lo que pisaron sus pies. Pimentel se enfrenta, en sus propias palabras, a dos maneras de explorar y reconocer *el mismo espacio geográfico*. Pero ¿qué quiere decir la expresión *el mismo espacio geográfico* sino que hemos conseguido identificar en una pequeña isla de las Nuevas Hébridas la supuesta Australia descubierta por Quirós, así como hemos visto Australia en la nueva Galés del Sur descrita por Cook? *"Es una gran paradoja que Quirós, que jamás contempló el continente, lo descubriera e incluso lo designara, y en cambio Cook, que estuvo allí, no lo reconociera como el último continente en salir a flote para Occidente"* (103). Sí. Pero la paradoja sólo se sostiene desde el momento en que implícitamente consideramos que hay algo que se mantiene constante, que hay un referente inmutable sobre el que caben al mismo tiempo la verdad y el fraude, la posibilidad del error a la hora de ver y en el momento del nombrar. Si Australia tiene una historia, entonces no hay paradoja. Y si la hay, entonces no tiene historia.

El caso del Paso del Noroeste plantea un problema diferente. La forma en la que se fragua la creencia en un estrecho que pudiera comunicar el Océano Pacífico con el Atlántico en la parte septentrional de América constituye una de los hitos más notables y profundos relacionados con la elaboración del conocimiento en la Europa moderna. La fábula y la historia, la invención y el rigor, el mito y el *logos* se dan la mano en esta magnífica recreación del mundo y sus saberes. Para Pimentel, sin embargo, se trata de algo más que de creencias. La existencia del paso se afirma en distintos lugares y con distintos argumentos. A su juicio, *"El paso del noroeste existió como posibilidad, como una verdad potencial y necesaria, como un tropo que venía a colmar las expectativas colectivas de la cultura de*

la expansión europea" (19). También existió, en segundo lugar, "en la medida en que apareció en los mapas, en las relaciones, en buena parte de la geografía y la cartografía entre finales del siglo XVI y finales del siglo XVIII" (130). Finalmente, "existió como lo hizo el flogisto antes del oxígeno o como existieron la piedra filosofal o las esferas cristalinas" (131). En el primer caso, se afirma al existencia separada del paso como consecuencia de su potencialidad, lo que muy probablemente constituye una confusión de modalidades entre lo que es y lo que es posible; en el segundo caso se postula una existencia discursiva que también podría aplicarse por ejemplo al Alonso Quijano del que dio cuenta Cervantes; en la tercera se insiste en una existencia (o inexistencia) relativa. Este es el más débil de los tres argumentos, puesto que si el Paso existió como el flogisto, entonces lo que cabe decir es que, de acuerdo con nuestro conocimiento científico presente, el Paso nunca existió. Precisamente porque no cabe separar los aspectos ontológicos de los epistémicos no hay manera de liberarse de los compromisos adquiridos en nuestros propios nichos culturales. El argumento de fondo sobre el que se apoya Pimentel es que "toda verdad tiene denominación de origen y fecha de caducidad". Esto quiere decir que la universalidad del conocimiento está localmente constituida y que, en consecuencia, no hay creencias que se hallen por encima de su historia. Los saberes de los objetos, como los objetos de los que son saberes, no son genuinamente universales, sino que se traducen, se modifican, se trasladan, se mueven. Por eso podemos poner a Australia en un mapa, como si realmente cupiera, y llevarla de vuelta a Inglaterra. Por el mismo principio, también podemos regresar de Inglaterra, y salir del mapa para llegar a Australia. Pero de esta historicidad y confluencia de elementos epistémicos y ontológicos no cabe explicar las creencias por el empuje de los hechos ¿como cuando se indica que fue la avalancha de nuevos datos los que dieron al traste con el sistema ptolemaico? (47); ni tampoco la aparición de los hechos por el empuje de las creencias ¿como cuando se afirma que Quirós y Cook "pusieron sus descubrimientos en literatos de relieve para publicitarlos y convertirlos en hechos de conocimiento" (105). La

historia de la ciencia ya no puede pretender que las creencias estén determinadas causalmente por los fenómenos, pero tampoco debería caer en el error contrario de sugerir que los que denominamos "hechos" estén determinados por los mecanismos de validación de creencias.

De la manera que sea, el estrecho de Anián, el Paso del Noroeste, es más que un accidente geográfico. Es también, como señaló en su día Michel Serres, una metáfora de tránsitos entre ámbitos del conocimiento que habían quedado tan separados entre sí como los dos Océanos americanos. Al menos para quien esto escribe, el Paso nunca existió, pero creo que Pimentel tiene razón al promover la existencia de un estrecho diferente: el que separa la historia social o cultural bien informada de la epistemología histórica, el que ha dividido durante mucho tiempo a los historiadores de la ciencia de otras ramas de la historia, el que ha colocado en un lado a una historia ciega y en el otro a una filosofía vacía. Como en la ilustración que abre el libro, el pequeño barco baconiano que parece querer atravesar las columnas de Hércules bajo el lema del *plus ultra*, lo que nos espera no es que la ciencia realice el mito, sino que la historia, facilitando imposibles, abra el camino a un nuevo Paso.

Javier Moscoso
Universidad de Murcia
jmoscoso@um.es

ÁNGEL CAGIGAS,
La histeria de Charcot,
Del Lunar, Jaén, 2003.

El libro que ahora publica Ángel Cagigas es un retorno al mundo inquietante que se encontró Jean Martin Charcot en los diversos hospitales del París decimonónico, como el de *la Pitié* o el de *la Charité*, y, en especial, el que experimentó en su dilatada estancia en el truluciento hospicio para mujeres de la *Salpêtrière*, el cual recluía unas "[...] cinco mil mujeres, ancianas de más de setenta años y las llamadas incurables". Se conocía como "[...] la ciudad del dolor" (p. 33). Esta vuelta al pasado se hace posible por las numerosas fotografías y dibujos que componen la

obra de Cagigas. Es, en suma, y pese a la notable ausencia de largas narraciones, un ejercicio historiográfico atento a las "articulaciones no discursivas" expresadas por las imágenes, como diría Barbara Stafford.

Ángel Cagigas otorga absoluta prioridad a la imagen sobre el texto (el libro tiene ciento cuarenta y dos páginas y aproximadamente el triple de fotos y dibujos). Esto obliga a replantearse el estatus de la imagen en el discurso histórico, de una parte, y en el discurso científico, de la otra. Ambos problemas son presentados en su obra con la misma intensidad y prácticamente al unísono: la histeria ya no existe como cuadro psicopatológico o nosológico, pero Cagigas recopila las "pruebas" y "evidencias" que refrendaban su realidad diagnóstica. A saber, ¿cómo no va a ser verdadero el discurso histórico si aquí tenemos la fotografía de un paciente con "cifosis histérica", aquí otro con "hemiplejía histérica", aquí otro con "melancolía cataleptiforme histérica" y hasta una "catalepsia histérica de grupo", etc., etc.? La imagen es empleada, entre otras cosas, para definir tipos puros o modelos diagnósticos, labor en la que también se afana, por cierto, aunque de otro modo, nuestros D.S.M. o C.I.E y sus múltiples versiones.

Como ha mostrado Lorraine Daston, el empleo de cámaras fotográficas ha tenido enormes implicaciones epistemológicas, pues constituyen al fin una forma de veridicción, bajo la pretensión de captar con honestidad la realidad por parte de una comunidad organizada de observadores. Y esto vale para identificar criminales, viajeros, o, como es nuestro caso, enfermos de una afección que hoy se considera inexistente. La historia de la medicina sugiere, por su parte, la variabilidad en el patrimonio de enfermedades a lo largo del devenir de las civilizaciones. Pero, ¿es posible que aparezca o se extinga una enfermedad mental? ¿cuándo el placer obtenido al rozarse, en lugares públicos, con multitudes anónimas se convirtió en patológico ("froteurismo")? ¿surgió acaso la hipoxifilia como disfunción sexual cuando a alguien se le ocurrió dejar de respirar para incrementar su éxtasis durante el orgasmo o quizá sea necesario presuponer el surgimiento de la vida privada y su entorno burgués?.

James Chandler, Arnold Davidson, Harry Harootunian y tantos otros sugerían que las “reglas de la evidencia”, el qué y por qué algo constituye una evidencia, son producto de desarrollos históricos específicos. A este complejo y novedoso debate sobre la historicidad de las categorías de pensamiento, se viene a sumar la excelente aportación de Ángel Cagigas a un campo bastante inexplorado todavía desde esta perspectiva, como lo es el de la psicología. Si Ian Hacking intentó la historia del concepto de “disociación”, Ángel Cagigas prepara el terreno para el de “conversión”.

A la postre, la histeria también reescribió el alma. A partir de Charcot, “el gesticulante rostro del loco”, por decirlo con las célebres palabras de Foucault, se convirtió en histérico. Después de él todos hablarán de histeria: Janet, Binet, Babinski, Kraepelin, Freud, etc. Pero no lo harán durante mucho tiempo, pues pronto se extinguirá dejando a su paso trastornos disociativos, somatomorfos, facticios, síntomas egosintónicos y egodistónicos, comorbilidad, labilidad emocional, taquipsiquia, ciclotimias, etc. etc. El texto que aquí hemos reseñado supone una contribución muy importante al esclarecimiento futuro de estas cuestiones.

Alberto Frago Gistau
Universidad de Murcia

BRUNO LATOUR:
War of the Worlds: What about peace?, Prickly Paradigm Press, Chicago, 2002, 53 pp.

Ha tenido que ser a través de los ataques del 11 de septiembre (también a través de los del 11 de marzo) cuando las reflexiones a propósito de la modernidad y sus *efectos colaterales* han

comenzado a emerger en la mentalidad de unos Occidentales que creían vivir felizmente en paz con el resto del mundo. “¿Qué hemos hecho nosotros para merecer esto?”, se preguntaban todos inocentemente.

Desde que se puso en marcha lo que se ha llamado *Modernidad*, hemos asistido a las mayores barbaridades cometidas en nombre de la civilización, en nombre de la pedagogía, de la educación, de la evangelización y del progreso imparable; nos hemos dedicado a colonizar territorios y formas de vida supuestamente por el bien de las personas pero, en ningún caso, declaramos la guerra, sólo eran conflictos civilizados librados por “nosotros”, los *pacificadores universales*, contra los desacuerdos incitados por la irracionalidad y el arcaísmo de los “otros”. Muchos pensaron que los conflictos venían provocados por elementos subjetivos, mientras que los acuerdos parecían tener un carácter objetivo: «Las pasiones podrán dividirnos, pero realmente podemos contar con nuestra reunificadora razón» (p.7). Según ello, si queremos llegar a acuerdos solamente tenemos que partir de un mundo físico unificado con una única naturaleza conocida por la razón. Sin embargo, semejante propuesta de paz es falaz ya que esta razón es claramente la Razón Occidental. De este modo, *unidad* equivaldría a *razón unificadora* y ésta, a su vez, a los siguientes términos: Occidentalización, Modernización, Humanización y Naturalización. O dicho de otro modo: «[...] La tarea de unificación del mundo ha sido delegada (aunque nadie actualmente ha delegado nada) en sólo una de las culturas del mundo, la única que está llevando el nombre impreciso de Occidente» (p.9). Tampoco es viable hablar de muchas culturas divididas mientras Occidente siga arbi-trando la unificación. Porque Occidente no hace otra cosa que tolerar hipócritamente a los demás, es decir, desde su

posición privilegiada “está respetando” o soportando a quien no es como nosotros. La tolerancia negativa, con su falso respeto, con sus afirmaciones sobre la unidad de la naturaleza humana y los derechos humanos, nos ha llevado a *la guerra de los mundos*. Por tanto, de lo que se trata es de tomar en serio la diversidad de los mundos, la multiplicidad de las naturalezas humanas, dejando de lado la mera tolerancia y siendo conscientes de que todas las civilizaciones son mortales (incluida la nuestra). Ni siquiera las ofertas del Multi-culturalismo lograrán nada puesto que los antropólogos occidentales, practicantes del mono-naturalismo, han establecido tal unión entre lo cultural y lo exótico que han convertido a la cultura en una especie de monstruosidad digna de ser expuesta en un museo.

Después de todo, ¿qué pasa con la paz? Si la cuestión no es el diálogo, ni la tolerancia, ni la culpa, ni el perdón, en tal caso ¿qué nos queda?: «lo que tiene interés aquí es la guerra, la negociación, la diplomacia y la construcción de la paz?» (p.36). Son los diplomáticos quienes saben que no hay ningún árbitro superior (la Razón), el árbitro debe ser convenido entre todos. Éste deberá reconocer que todos los dioses, los mundos, las ciencias, los mercados, las políticas... tienen que ser negociados. Negociemos nuevas ciencias, nuevas divinidades, nuevas nociones del término “persona”, nuevas formas de mercado, nuevas maneras de hacer política... pero no impongamos nada a nadie. Latour, digámoslo para acabar, defiende la unidad como resultado final de las negociaciones de un esfuerzo diplomático, de ningún modo, tal y como hicieron los primeros modernos, como punto de partida.

Pedro García Guirao
Universidad de Murcia

Se puede consultar la tienda de la Sociedad y acceder al Boletín de Inscripción en el sitio web de la Sociedad de Lógica, Metodología y Filosofía de la Ciencia en España

www.solofici.org