



ISSN: 1577-2292
SLMFCE

Contenido:

Editorial	1
Acta de la Asamblea General de la SLMFCE	2
Acta de la reunión de la Junta Directiva de la SLMFCE	3
Convocatoria de ayudas a profesores e investigadores	5
Recensiones y noticias de libros	7
Crónicas de congresos	14
Año Torres Quevedo	28

Editan:
Antonio Blanco Salgueiro
Concha Martínez Vidal

Maqueta:
Patricia García Rodríguez

Boletín de la Sociedad de Lógica, Metodología y Filosofía de la Ciencia

Número 61. Diciembre de 2016

Estimadas/os socias/os:

A punto de finalizar un nuevo año, presentamos el número 61 del Boletín de la sociedad. El número cuenta con las secciones usuales: actas de asamblea, crónicas de congresos, recensiones y noticias de libros y una sección especial dedicada al Año Torres Quevedo.

Durante este año, la sociedad ha continuado, por una parte, con sus actividades habituales, actividades entre las que destaca la tercera edición del Congreso de Graduados de la SLMFCE que tuvo lugar en Valencia los días 1 y 2 de junio de 2016. Además, ha iniciado su andadura la primera edición de los Premios al Mejor TFM destinada, como su nombre indica, a premiar trabajos de fin de máster defendidos, en esta ocasión, en el curso 2014-15. Nos gustaría aprovechar la publicación del boletín para agradecer a todas las personas que han contribuido al normal desarrollo de estas actividades (organizadores, evaluadores, participantes, etc) su inestimable ayuda.

Desde la Junta de la SLMFCE, se ha decidido publicar sendos boletines especialmente dedicados a los trabajos presentados en la conferencia de graduados y a los trabajos fin de máster premiados. El boletín dedicado a la III Conferencia de Graduados se publica simultáneamente con este boletín ordinario número 61, mientras que el boletín dedicado a los trabajos fin de máster premiados se publicará próximamente.

En lo que respecta al III congreso de Graduados de la SLMFCE que tuvo lugar en València el 1 y 2 de junio de 2016, queremos agradecer a los organizadores de la Facultat de Filosofia i CC de la Educació de la Universitat de València (especialmente a Valeriano Irazo) el gran trabajo realizado; además, es importante señalar que la Facultat de Filosofia de la Universitat de València financió parte de los gastos generados por la actividad, por lo que aprovechamos para agradecer también a esta institución la inestimable ayuda prestada también en este aspecto.

En esta ocasión, el congreso contó con un ponente invitado, SAMIR OKASHA de la Universidad de Bristol y con una amplia participación de estudiantes graduados que defendieron trabajos de excelente calidad, tal y como puede constatarse en el boletín especial.

Finalmente, nos gustaría terminar destacando que este boletín ordinario incluye la convocatoria correspondiente a las Primeras Ayudas para Seniors financiadas desde la SLMFCE, convocatoria que también se envía a través de la lista de la sociedad. Esta ayuda está dirigida a profesores o investigadores que hayan defendido su tesis doctoral hace más de seis años. Las ayudas consistirán en una financiación de 2000 euros para estancia de investigación de al menos un mes de duración en países europeos, o 3000 euros si se realizan en otros países. La SLMFCE considera financiables estancias en centros en España distintos al centro del percceptor de la ayuda, estancias que pueden activar el intercambio entre investigadores de nuestro país que trabajen en áreas afines. Las estancias deben realizarse en el año 2017.

Muchas gracias a todos los participantes por su colaboración.

Un cordial saludo,

Concha Martínez
Presidenta de la SLMFCE



Acta de la reunión de la Asamblea General de la SLMFCE



Sociedad de Lógica, Metodología y Filosofía de la Ciencia en España (SLMFCE)

Fecha: 1 de junio de 2016

Lugar: Salón de Grados Facultad de Filosofía, Universidad de Valencia

Hora: 19:45 horas

ASISTENTES: Concepción Martínez, Antonio Blanco, María Caamaño, Valeriano Iranzo, José Martínez, Cristian Saborido, Cristina Corredor Lanás, José Vicente Hernández Conde.

Francisco Salguero, María Cerezo, Fernando Soler e Inmaculada Perdomo piden que se excuse su asistencia.

Orden del día

1. Lectura y aprobación del acta de la sesión anterior
2. Informes de la presidenta.
3. Informe económico.
4. Nombramiento nuevo tesorero
5. Asuntos varios
6. Turno abierto de palabra

ACUERDOS:

1. Se aprueba el acta de la sesión anterior.
2. La presidenta realiza su informe en relación a las tareas y actividades llevadas a cabo en el seno de la Sociedad desde la última asamblea. Destaca los siguientes pendientes:
 - Organización del próximo, IV, Congreso de Graduados.
 - Convocatoria de ayudas para asistencia a congresos.
 - Convocatoria de ayudas dirigidas a *seniors* para realizar estancias de investigación en centros de reconocido prestigio.

- Decidir la sede del próximo congreso de la Sociedad, a celebrar en 2018 (Cristian Saborido se compromete a intentar impulsar su organización conjunta en Madrid por parte de la UNED, la UAM y la UCM).

3. La presidenta hace un breve *informe económico* de la situación de las cuentas y del presupuesto para este año .

Se aprueban. (véase ANEXO I)

4. Se aprueba el nombramiento de Fernando Soler Toscano como nuevo Tesorero de la Sociedad, sustituyendo a Francisco Salguero Laminar.

5. Asuntos varios

Valeriano Iranzo, teniendo cuenta la experiencia del presente congreso de graduados, advierte acerca de la disparidad en el grado de formación de los investigadores que desean participar en el congreso, apuntando al problema de que no compiten en igualdad de condiciones. Sugiere que se modifique (disminuyéndose) el lapso temporal que se exige que pase desde la defensa de la tesis o que se creen dos modalidades de participación, una para estudiantes de doctorados, otra para doctores recientes.

José Martínez propone reducir el lapso a un año a partir de la defensa.

Antonio Blanco y Cristian Saborido manifiestan su preocupación porque el invitado al congreso de graduados condicione excesivamente el perfil de los participantes, distorsionando de esa manera el carácter abierto del evento. Concepción Martínez y María Caamaño, por otra parte, consideran que la presencia de un invitado especialista en un campo favorece la colaboración y el intercambio entre los participantes. La mayoría de los asistentes se inclinan por un sistema mixto en el que se combine la presencia de un invitado con un cierto número de aportaciones diversas por parte de los participantes.

6. Turno abierto de palabra

No hay intervenciones.

Firman el acta:

Concepción Martínez Vidal, Presidenta de la SLMFCE
 María Caamaño Alegre, Secretaria de la SLMFCE
 Fernando Soler Toscano, Tesorero entrante
 Francisco Salguero Laminar, Tesorero saliente

Se cierra la sesión a las 20:35.

En Valencia, a 1 de junio de 2016

Acta de la reunión de la Junta Directiva de la SLMFCE



Sociedad de Lógica, Metodología y Filosofía de la Ciencia en España (SLMFCE)

Fecha: 16 de diciembre de 2016

Lugar: Reunión on line .

Hora: 12:30 horas.

ASISTENTES: Concepción Martínez, María Cerezo, Cristian Saborido, Fernando Soler, Antonio Blanco y María Caamaño.

Excusan su asistencia: José Martínez e Inmaculada Perdomo.

Orden del día

1. Aprobación del acta anterior. Informes de la presidenta.
2. Convocatoria ayudas para seniors. Nombramiento nuevo tesorero.
3. Gestión lista y web de la Sociedad. Turno abierto de palabra.
4. Visto bueno, si procede, a la nueva página web de la Sociedad (<http://pruebas.rslprogramacion.es/>)
5. Asuntos relativos al Boletín (Boletín III Congreso, Boletín TFM's premiados, Boletín normal, posible incorporación y refuerzo de secciones).
6. Actualización estatus socios y criterio para reconocer el estatus de estudiante.

ACUERDOS:

- 1) Se aprueba el acta de la reunión anterior.
- 2) Tras ligeras modificaciones en el borrador previa-

explorará la posibilidad de que los eventos destacados sean lo que figure en la portada.

Se acuerda que Cristian Saborido se encargue de repartir el trabajo entre los miembros de la Junta para revisar las diferentes secciones de la página y asegurar su acceso como editores a todas ellas.

6) Tomando en consideración algunas recomendaciones hechas por Antonio Blanco en relación con el funcionamiento del Boletín, se acuerda:

- Elaborar un número especial del Boletín con los TFM's premiados, contratando a alguien que se encargue de editar los trabajos conforme al formato del Boletín.

- Vincular todas las ayudas de la Sociedad al envío obligatorio de una crónica (en el caso de asistencia a congresos) o nota de aproximadamente 1.000 palabras (en el caso de estancias) en la que se refleje la utilidad de la estancia y el interés del centro para la investigación.

- Incorporar una nueva sección en la que se comenten o se informe acerca de artículos de especial interés publicados en revistas de reconocido prestigio. Se combinarán propuestas recibidas con propuestas invitadas, de manera que cada miembro de la Junta proponga un tema y un artículo para invitar al autor a presentar el resumen correspondiente en el Boletín.

Algunos temas planteados por Antonio Blanco pendientes de ser abordados con más detenimiento en el futuro son: a) la posibilidad de fijar una extensión máxima para cualquier contribución (A. Blanco sugiere 3.000 palabras como una posibilidad); b) evitar la cierta dosis de arbitrariedad que conlleva la recepción pasiva de contribuciones, incentivando las propuestas de temas o monográficos; c) dinamizar, en ese sentido, las secciones sobre experiencias pedagógicas y sobre la discusión en torno a algún concepto clave.

7) Se acuerda reemplazar las categorías de miembro estudiante y no estudiante de la Sociedad por las de miembro joven y senior, según el criterio de que será considerado miembro joven todo socio hasta 6 años después de haber obtenido el título de Doctor y miembro senior el resto. El nuevo criterio se fija con el fin de facilitar la permanencia de los socios jóvenes en la Sociedad.

Acta de la reunión de la Junta Directiva de la SLMFCE



SOCIEDAD DE
LÓGICA,
METODOLOGÍA Y
FILOSOFÍA DE LA
CIENCIA EN
ESPAÑA

Fernando Soler enviará un correo a la lista de solofici para comunicar la actualización del estatus de socio conforme al nuevo criterio.

8) María Cerezo deja constancia de que el día 25 noviembre en la secretaría del Departamento de Filosofía de la Universidad de Murcia tuvo lugar el sorteo de la Ayuda a Jóvenes Investigadores para asistencia a congresos internacionales ante la presencia de dos testigos ajenos a la sociedad: M^a Rosario Alcazar, administrativa del Departamento de Filosofía de la Universidad de Murcia, e Inmaculada Franco, administrativa de la Facultad de Filosofía de la Universidad de Murcia. Resultaron ganadores:

Roger Deulofeu, Patricia García y Mirco Sambrotta.

Turno abierto de palabra

No hay intervenciones.

Sin más asuntos que tratar, se cierra la sesión.

Firma el acta:

María de la Concepción Caamaño Alegre

Secretaria de la SLMFCE

www.solofici.org



Convocatoria de ayudas a profesores e investigadores

AYUDAS A PROFESORES E INVESTIGADORES PARA ESTANCIAS BREVES EN CENTROS DE INVESTIGACIÓN CONVOCADAS POR LA



Sociedad de Lógica, Metodología y Filosofía de la Ciencia en España (SLMFCE)

1. La Sociedad de Lógica, Metodología y Filosofía de la Ciencia en España (SLMFCE) convoca una ayuda para una estancia breve de investigación destinada a miembros de la SLMFCE que destaquen por sus contribuciones científicas. Las ayudas están triplemente motivadas: incentivar la excelencia académica, promover el intercambio y diálogo entre investigadores y premiar la fidelidad de los miembros de la sociedad. Las ayudas se convocarán anualmente o bianualmente dependiendo de los fondos disponibles.

2. La convocatoria va dirigida a profesores o investigadores que hayan defendido su tesis doctoral hace más de seis años. Las ayudas consistirán en una financiación de 2000 euros para estancia de investigación de al menos un mes de duración en países europeos, o 3000 euros si se realizan en otros países. La SLMFCE considera financiables estancias en centros de España distintos al centro del perceptor de la ayuda, estancias que pueden activar el intercambio entre investigadores de nuestro país que trabajen en áreas afines. Las estancias deben realizarse en el año 2017.

3. Requisitos de los solicitantes.

3.1. Pertenecer a la SLMFCE con una antigüedad de al menos 5 años consecutivos en la misma y estar al día en los pagos. A efectos de contabilidad de tal antigüedad, se aplicará lo establecido en los Estatutos (Según el art. 9 c/, se perderá la condición de miembro por impago de las cuotas correspondientes a dos anualidades consecutivas. Se entiende que antes de que pasen esos dos años, el miembro puede ponerse al día de los pagos.)

3.4. Tener al menos dos sexenios de investigación y que el último esté vivo. Para los miembros que no pueden solicitar sexenios se arbitra un modo equivalente: deben tener al menos 10 resultados/publicaciones que cumplan las condiciones de la CNEAI.

3.5. No haber recibido esta ayuda con anterioridad.

4. Procedimiento de selección.

El procedimiento de selección se regirá por dos criterios: producción científica y antigüedad en la Sociedad. Entre los solicitantes que cumplan los requisitos de n.3, se establecerá una lista priorizada de candidatos con mayor a menor número de sexenios, y entre los que tengan el mismo número se ordenarán de más antigüedad en la sociedad a menos. En el caso de que hubiera más de un solicitante con el máximo número de sexenios y máxima antigüedad entre los solicitantes, se resolverá la concesión mediante sorteo. La lista priorizada se hará pública en la web de la sociedad, y en el caso de que el primero de la lista renuncie a la ayuda, se pasará al siguiente. Los miembros de la Junta Directiva de la SLMFCE, durante su mandato, pueden solicitar la ayuda si cumplen los requisitos, pero figurarán en último lugar de la lista priorizada, con independencia de los criterios aquí indicados.

5. Plazo y procedimiento de solicitudes.

Los miembros de la SLMFCE que deseen participar en la convocatoria deben enviar los siguientes documentos a la dirección de correo solofici@gmail.com

5.1. Motivación breve de la estancia indicando las razones y objetivos científicos de la misma (aproximadamente un folio).

5.2. Justificante de aceptación en el centro de investigación (carta de invitación o equivalente).

5.3. Hoja de servicios con indicación de sexenios y fechas (o documentación equivalente que lo acredite).

5.4. *Curriculum vitae* completo del solicitante.

5.5. Solamente para los solicitantes que no puedan pedir sexenios: documento en el que el candidato

Convocatoria de ayudas a profesores e investigadores



proponga para evaluación tantos sexenios como considere conveniente, comenzando desde el año en que empezó la tesis doctoral, teniendo en cuenta que se seguirán los criterios de la convocatoria oficial para Filosofía para su evaluación (<http://www.mecd.gob.es/servicios-al-ciudadano-mecd/catalogo/general/educacion/050920/ficha.html>). La justificación de la calidad de los trabajos debe ser análoga a la que se pide en el BOE.

5.6. El plazo de presentación de solicitudes es el 31 de enero de 2017.

6. Obligaciones del beneficiario y recepción de las ayudas

El miembro de la SLMFCE que obtenga la ayuda deberá:

6.1. Impartir al menos una conferencia o charla sobre su trabajo en el centro de investigación, intentando que los miembros jóvenes y estudiantes de posgrado de ese centro puedan beneficiarse de su estancia.

6.2. Incluir mención a la Sociedad de Lógica, Metodología y Filosofía de la Ciencia en España en los agradecimientos en posibles publicaciones derivadas de la estancia.

6.3. Enviar al editor del boletín una breve crónica de la estancia (aproximadamente 1000 palabras) señalando, por ejemplo, su utilidad, y las características del centro de investigación en que ha realizado la estancia. La crónica se publicaría en el siguiente número del boletín.

6.4. Facilitar al Tesorero los justificantes de gasto hasta la cantidad financiada para recibir el abono. Estos gastos incluirían el alojamiento, el viaje y hasta 200 euros semanales de dietas (los gastos de dietas no es necesario justificarlos).

SOCIEDAD DE
LÓGICA,
METODOLOGÍA Y
FILOSOFÍA DE LA
CIENCIA EN
ESPAÑA

www.solofici.org



Recensiones



Classifying reality.

Oderberg, D. S. (ed.),
Wiley-Blackwell,
Chichester (UK), 2013,
130 pp.

Clasificando la realidad plantea un viejo problema taxonómico que está muy unido a la génesis de la lógica y la ontología de Aristóteles, sin que al parecer el paso del tiempo haya disminuido su vigencia. Evidentemente la clasificación taxonómica de Aristóteles por el género y la diferencia específica fue de gran utilidad durante largas épocas de la historia de la ciencia, especialmente de la biología. Sin embargo la teoría de la ciencia contemporánea se ha tenido que volver a plantear si a partir de la lógica de Frege, Tarski o Quine se puede volver a reeditar un programa similar, aunque evidentemente haya muchos procedimientos y estrategias que cambiar. Precisamente con este fin en esta obra colectiva se dan seis pasos, los tres primeros analizan la naturaleza heurística de un proyecto taxonómico de este tipo, mientras que los tres últimos tratan de aplicar dicha propuesta a la biología.

1) En *"Predicación categorial"* Jonathan Lowe analiza los criterios taxonómicos alternativos a la definición por el género y la diferencia específica que hoy día se siguen utilizando en las ciencias en general. Se justifica así la vigencia del recurso a las sustancias primeras individuales y ontológicamente independientes respecto de todas las demás; los tipos o sustancias segundas a las que se asigna una similar naturaleza compartida; los atributos esenciales o universales correspondientes a cada una de dichas naturalezas; los modos o propiedades particulares de cada individuo singular en particular;

2) En *"Uniones naturales"*, Hugh Mellor justifica la existencia de determinadas coaligaciones de propiedades que configuran un conjunto compacto inseparable, de modo que se les asigna una estructura de propiedades mutuamente dependiente. Hasta el punto de no poderse ya reducir tales pro-

iedades esenciales simplemente a una función, como pretende Frege o también Tarski o Quine, cuando admiten a existencia de objetos que desempeñan diversas funciones desde un punto de vista meramente lógico, pero no de las correspondientes propiedades esenciales o universales. En cambio Mellor opina que existen en el mundo propiedades naturales independientes de la mente y previas al uso del lenguaje, sin necesidad de postular que tengan que ser menos naturales por el hecho de poder ser usadas artificiosamente en una justificación objetiva de una explicación científica, como opina David Lewis.

3) En *"Los límites de la realidad"*, Tuomas E. Tahko analiza las críticas del convencionalismo al recurso a criterios taxonómicos esenciales muy estrictos, cuando en el mejor de los casos deben interpretarse como herramientas heurísticas meramente instrumentales. Se conciben estos criterios como simples herramientas heurísticas previamente estipuladas de antemano, según una de estas tres posibilidades: o bien se establecen por decisión propia, o bien se les asigna un fundamento de tipo psicológico o bien se justifican en virtud de un mero acuerdo mutuo, sin que haya una vía privilegiada para justificar este tipo de criterios taxonómicos;

4) En *"Explicaciones contrastadas en biología evolutiva"*, Stephen Boulter justifica la existencia de una jerarquía de organismos vivientes en razón de su grado de pervivencia o también de su falta de viabilidad, ya se deba a razones de tipo lógico, metafísico o estrictamente biológico. Se lleva a cabo así una defensa aristotélica de los grados y niveles de cambio de propiedades y de naturaleza, como de hecho sigue ocurriendo en la biología con las diversas esencias o naturalezas de los seres vivientes, llámeselos o no especies, a pesar de las reticencias que sigue despertando este tipo de esencialismo desde un punto de vista estrictamente lógico;

5) En *"Seres animados: su naturaleza e identidad"*, Gary Rosenkrantz analiza las tres condiciones necesarias y suficientes para que algo sea un ser vivo, a saber: a) su composición a partir del carbono; b) otras propiedades metabólicas y psicológicas ya señaladas por Aristóteles; c) la necesidad de un principio teleológico que oriente la actividad de cada individuo y de cada especie en su conjunto por encima de los rasgos que caracterizan a cada una de sus partes;

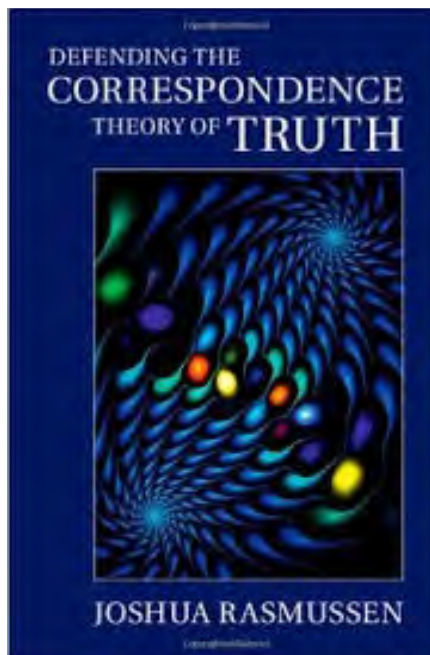
6) En *"Procesos taxonómicos: Un ensayo de ontología aplicada"*, Barry Smith toma como punto de partida los procesos biológicos para analizar la ontología básica formal y los criterios de clasificación que siguen siendo usados en la actualidad a la hora de delimitar las correspondientes entidades y propiedades más usadas habitualmente por los biólogos, como son la noción de gen, de célula, de receptor o membrana. Se justifica a su vez la existencia de cambios interespecíficos, incluida la evolución, aunque este tipo de criterios taxonómicos a su vez ya no cambia, sino que más bien se afirman como la condición de posibilidad para que este tipo de cambios pueda producirse.

Recensiones

Para concluir una reflexión crítica. Parece confirmarse en biología el dicho de que “es necesario que todo cambie, para que al final todo siga igual”. En efecto, las enormes críticas que recibieron las clasificaciones aristotélicas en el ámbito de todas las ciencias y en especial en la biología se han visto después reeditadas en virtud de los propios criterios heurísticos mediante los que se criticaban, sin que al parecer la ciencia natural pueda prescindir de un criterio taxonómico de clasificación de algún modo similar al propuesto por Aristóteles desde un planteamiento estrictamente analítico. Sin embargo ahora también se hace notar como los criterios y los argumentos mediante los que se justifican este tipo de taxonomías ya tienen un carácter experimental totalmente distinto. Una cosa es que las taxonomías sigan teniendo desde un punto de vista lógico un gran rigor formal analítico, incluso más que en épocas anteriores, y otra cosa es que se justifiquen de un modo meramente formal, cuando la primera prueba que se les exige es la permanente comprobación o posible refutación empírica. De todos modos en estos casos siempre subsiste el viejo debate, ¿quién acabó teniendo razón? La justificación “a posteriori” de la ciencia por observación y refutación de Aristóteles y Popper respectivamente, como ahora parece que se sugiere, o simplemente Kant, Russell o Wittgenstein, cuando acabaron otorgando un carácter “a priori” autoinmune a los grandes marcos lógicos y metodológicos de la ciencia en general, incluida ahora también la biología.

Carlos Ortiz de Landázuri
Universidad de Navarra
 cortiz@unav.es

www.solofici.org



Defending the Correspondence Theory of Truth.

Rasmussen, Joshua;
 Cambridge University Press,
 Cambridge, 2014, 223 pp.

Defendiendo la teoría de la correspondencia, es un claro alegato en favor de una concreta teoría de la verdad frente a sus posibles rivales, como a su modo de ver sucede con el relativismo contextual de MacFarlane; el deflacionismo devaluado de Frank Ramsey, Quine, Field, Grover, Horwich o McGrath, que a su vez reduce la correspondencia a un accidente sobrevenido no esencial para el conocimiento de esta misma relación de correlación mutua; la teoría de la identidad autorreferencial tautológica de Tarski, igualmente opaca a la realidad circundante; el primitivismo inanalizable de determinados planteamientos heredados de la filosofía clásica respecto de los presupuestos indescomponibles de la verdad; el pluralismo funcional de Michael Lynch o Crispin Wright, que a su vez sustituyen el principio de correspondencia por otro de simple coherencia. Por su parte, Joshua Rasmussen define la verdad como una relación analizable de correspondencia entre dos posibles ámbitos claramente diferenciados, como ahora sucede con el pensamiento o el lenguaje y la realidad, sin que en ningún caso se deba devaluar una noción a la que ahora se otorga un carácter substancial respecto de la génesis empírica del propio conocimiento. En cualquier caso todo ello tampoco impide que se establezca una estricta separación entre la verdad como correspondencia respecto del ulterior problema metafísico de la realidad del mundo externo; o respecto del problema ontológico de la constitución entitativa de cada ser; o respecto de la verdad correspondencia también asignada a los los llamados entes de razón, incluidos ahora también los objetos abstractos o las llamadas situaciones contrafácticas. De todos modos se trata de problemas que están profundamente interaccionados, der modo que la vedad como correspondencia acaba siendo una noción clave para articularlos recíprocamente entre sí.

Carlos Ortiz de Landázuri
Universidad de Navarra

Recensiones

A este respecto se localizan tres objeciones principales contra la posible existencia de la verdad como correspondencia: a) el problema de los hechos negativos, no existentes o simplemente hechos efímeros (“funny facts”), incluidos ahora también las proposiciones contrafactuales, las verdades abstractas, ya sean matemáticas o lógicas, así como las simples referencias a un tiempo pasado; b) el problema del procedimiento de comprobación (“matching”) que a su vez permite verificar la hipotética correspondencia asignada a una proposición respecto de la realidad material (“mat”) a la que se remite; c) el argumento de la inconmensurabilidad (“Slingshot argument”) entre los diferentes niveles de realidad a los que a su vez se puede remitir la noción de correspondencia, especialmente en el caso de no disponer de un procedimiento distributivo capaz de establecer una posible relación recíproca entre ellos, como ahora sucede con la distancia existente entre las partículas elementales, dos objetos cotidianos o la que se establece entre la tierra y la luna. Pero a su vez, frente a estas objeciones, también se formulan tres posibles propuestas de solución: a) la naturaleza relacional de la verdad, ya sea respecto de un determinado ámbito del saber, como sucedería en los casos ahora objetados de las negaciones, o respecto de aquel otro ámbito más concreto previamente delimitado, como sucedería en caso de los entes abstractos y similares; b) la determinación de un procedimiento de distribución de los componentes de un conjunto, que a su vez permita relacionarlos recíprocamente entre sí, permitiendo una conmensuración recíproca entre sus respectivas relaciones de correspondencia, aunque se justifiquen en virtud de sistemas de distribución de naturaleza muy distinta; c) el análisis de una noción de correspondencia capaz de determinar del modo más preciso posible como los respectivos componentes de estos mismos sistemas de distribución se relacionan recíprocamente entre sí, de modo que pueden llegar a verificar la relación de correspondencia postulada entre ellos.

La obra se divide a este respecto en ocho capítulos: 1) La teoría de la correspondencia y sus rivales, separando claramente el problema epistemológico de la naturaleza de la verdad como correspondencia respecto del problema metafísico del realismo; 2) Objeciones a la noción de correspondencia, proponiendo a su vez un posible diagnóstico que permita localizar las posibles dificultades, a fin de poder resolverlas; 3) Una teoría de los hechos, donde se proponen distintos procedimientos de distribución de sus respectivos componentes, por ser un contrapunto necesario para la correcta formulación de una teoría de la correspondencia; 4) Proposiciones, analiza desde un doble punto de vista prefilosófico y a la vez abstracto el problema de la noción de correspondencia, en la medida que conllevan asumir una actitud de apertura a un determinado ámbito de aplicación del correspondiente procedimiento de distribución de sus respectivos componentes, a fin de poder justificar así la relación mutua existente entre ellos; 5) Teorías de la correspondencia, describe el estado actual de la cuestión, destacando siete cuestiones: la contraposición entre las proposiciones y los hechos, el valor epistémico de la relación de correspondencia, la fuerza de las pruebas aportadas en cada caso por este tipo de correlaciones, el problema de la circularidad en este tipo de nociones, el papel de las hipótesis, la correspondencia

en los objetos meramente abstractos y el problema de la falsedad en el caso de una no posible contratación empírica; 6) La revisión de la posible correspondencia entre hechos mentales abstractos o efímeros (“funny facts”), recurriendo a diversos procedimientos de distribución de sus respectivos componentes, a saber: las referencias abstractas, las cuantificaciones universales, las tensiones proposicionales de carácter modal, contrafáctico o simplemente actitudinal; 7) Desactivación del argumento de la inconmensurabilidad (“slingshot argument”), comprueba como se trata de un argumento solapado al que se han dado numerosas respuestas equivocadas, pero que resulta de fácil solución si se separan los diversos niveles de realidad, así como los correspondientes sistemas de distribución de sus respectivos componentes que en cada caso se entrecruzan; 8) Más allá de la paradoja del mentiroso, analiza el entresijo de problemas que rodean a la fijación de un procedimiento de distribución de componentes (“aboutness”) relativos a una relación de correspondencia, de creencia, o de simple conciencia, así como las correspondientes mezclas que se pueden dar entre los respectivos procedimientos de distribución.

Para concluir una reflexión crítica. Sin duda la verdad como correspondencia es una cuestión clásica que sigue abierta a posibles prolongaciones, como de hecho se han producido a lo largo del pensamiento contemporáneo. A este respecto la reconstrucción llevada a cabo por Rasmussen tiene un indudable interés. Sin embargo ahora parece haber un interés deliberado por independizar la noción de verdad como correspondencia respecto de otros posibles usos de la noción de verdad, como la noción de verdad material, de verdad adecuación, o de verdad ontológica, que posiblemente habrían ayudado a enfocar con una mayor sentido crítico a muchos de los autores contemporáneos ahora analizados.

Carlos Ortiz de Landázuri
Universidad de Navarra



Recensiones



Al menos sé que sé algo. Estrategias argumentativas para fundamentar el conocimiento.

Javier Vilanova Arias;
Madrid:
Escolar y Mayo,
2016.
190pp.

Recomiendo vivamente el libro de Javier Vilanova Arias a los filósofos, que son quienes, en no gran número, suelen leer este Boletín. Y se lo recomiendo especialmente a los interesados en la teoría del conocimiento y en la teoría de la argumentación. Lo anterior puede parecer obviamente una alabanza, pero no lo es; es una alabanza sincera, pero no es obvia y, de hecho, tiene mucho de provocación. En efecto, creo que los filósofos pueden obtener un gran provecho de este libro; al menos, eso ha sido así en mi propio caso. Permite una visión panorámica de un territorio difícil y accidentado como es el de la fundamentación del conocimiento, al que el autor aplica finas herramientas tomadas de la teoría de la argumentación. Pero la aspiración última de Javier Vilanova es que su libro sirva a la gente de la calle para solucionar problemas de fundamentación del conocimiento que surgen en la vida real, ayudando al Sr. Cualquiera a identificar el conocimiento genuino, a detectar errores y a mejorar sus procedimientos epistémicos.

Desde el principio, lamenta la tendencia de los filósofos a hablar para otros filósofos (“he intentado que no sea un libro escrito para filósofos”, dice el autor), con lo cual un filósofo que lo lea puede tener la impresión de que está metiendo las narices donde no lo llaman, que este libro no está escrito para él, aunque se rumorea que algunos filósofos pisan la calle alguna vez.

Sé de buena fuente (en un sentido de “saber” completamente vilanoviano) que el autor aspira a imbuirse de sentido común hasta el punto de que su filosofía tenga un lugar más propicio en la taberna que en los despachos universitarios. Pero al final la filosofía que uno practica y lo que uno piensa de esa filosofía no tienen por qué coincidir plenamente. A mi juicio, el libro será útil, sobre todo, a los filósofos, por mucho que le fastidie a Vilanova. Sin embargo, es cierto que la vocación de acercar el problema de fundamentar el conocimiento al ciudadano corriente abre una vía para que cualquier lector inteligente no-filósofo también pueda obtener provecho, y no descarto que el libro ayude a alguien a resolver algún problema epistémico de su vida ordinaria. Por otra parte, esa vocación de ser leído ser leído por cualquiera hace que el libro sea ideal como material docente en cursos de teoría del conocimiento o teoría de la argumentación; de hecho, se nota que está escrito por un profesor asendereado, que sabe dónde suelen quedarse atascados sus alumnos. Hay una abundancia de casos prácticos, y un intento de minimizar las herramientas técnicas, por ejemplo, las de las lógicas no clásicas, que aquí y allá parecen necesarias para tratar algunos problemas centrales.



En un caso, me parece que Javier Vilanova podría haber hecho algo más para no parecer un filósofo que escribe para otros filósofos. Me refiero a su uso del barbarismo “cogente” como el polo opuesto a “falaz”, en tanto que adjetivos valorativos aplicables a un argumento en un cierto contexto argumentativo. No se trata de una noción menor, ya que todo el libro se basa en ella, en desplegar con todo detalle formas de argumentar de un modo “cogente” (o no falaz) en contextos cotidianos a favor de que uno realmente sabe algo. Por una parte, esta especie de fracaso en la traducción (la palabra “cogent” es una palabra ordinaria del inglés, que mi diccionario traduce como “fuerte, lógico, convincente, sólido”) producirá una frustración a cualquier lector corriente en español, ya que suena a la típica terminología escolástica (donde el inglés es el nuevo latín) que a menudo hace que parezca que los filósofos

Recensiones

hablan una extraña lengua alienígena.

Creo que aquí Vilanova podría haber permanecido más cerca de la lengua común, utilizando palabras como “correcto”, “bueno”, o incluso “convinciente”, palabra que él rechaza por razones filosóficas a las que aludiré enseguida, pero que a mi juicio podría servir perfectamente para sus propósitos, ya que, al menos según mis intuiciones de hablante competente, lo convincente no es meramente lo que convence, sino lo que merece convencer. Pero además, en las razones para quedarse con una palabra no perteneciente a la lengua común de sus lectores potenciales se esconden tal vez algunos compromisos filosóficos que aparecen, sobre todo, en el capítulo final, relacionados con la defensa de un “realismo realista” que tenga en cuenta las limitaciones humanas, y con el rechazo de las formas radicales (filosóficas) de escepticismo. La razón básica por la que Vilanova decide utilizar el extranjerismo es que necesita como correlato de “falaz” un término que recoja las ideas de objetividad y normatividad y que, según él, el castellano no cuenta con un término suficientemente bueno para ese fin. Un filósofo suspicaz podría pensar aquí que Vilanova está adoptando un realismo de corte platónico para la base de esas cualidades de un buen argumento. De otro modo, no se ve por qué rechaza palabras como “correcto”, “bueno”, o “convinciente”, que tienen, a mi entender, toda la objetividad y la normatividad que necesita un enfoque de orientación práctica y pragmática como el suyo, pero que no sugieren necesariamente ninguna forma de objetividad o de normatividad supralunares.

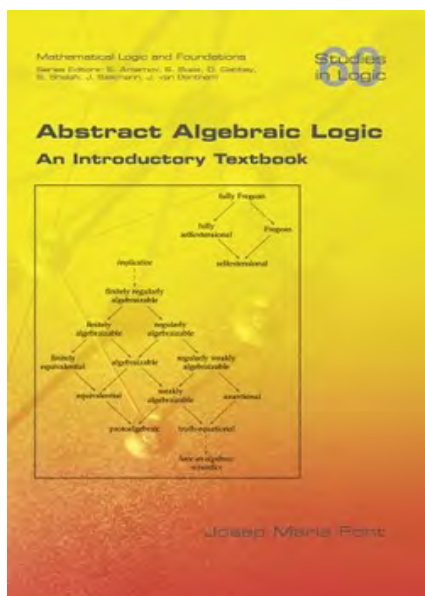
Me detengo aquí porque he llevado a Vilanova hasta el típico lugar donde el filósofo solo discute con otros filósofos. Lamentablemente, la gente de a pie no suele escribir reseñas de libros. Aunque tampoco suele leerlas, acabaré recomendando el libro también a la gente de la calle que tiene problemas muy concretos de fundamentación práctica de las cosas que saben, o que no saben si saben, y que podría querer saber qué dicen los expertos al respecto. Pero que vayan preparados para hacer un esfuerzo de comprensión. El filósofo puede y debe hacer mucho más para que su filosofía llegue a la calle. Pero la filosofía es difícil, y el filósofo no puede hacer todo el camino.

Antonio Blanco Salgueiro
Universidad Complutense de Madrid

www.solofici.org



Noticias de libros



Abstract Algebraic Logic - An Introductory Textbook

Josep Maria Font; Series Studies in Logic, vol. 60. College Publications, London, 2016, 550 pp.

ISBN
9781848902077

El libro se dirige a matemáticos y filósofos con poca o nula experiencia en Lógica Algebraica. Un cierto conocimiento de algunas lógicas no clásicas es sin embargo deseable. El libro está escrito pensando en los estudiantes (o principiantes en la materia), y combina el estilo de los libros de texto en las secciones principales (incluyendo más de 400 ejercicios cuidadosamente graduados) con un estilo menos detallado en la presentación de las direcciones de investigación más recientes. Se incluyen varias notas históricas y gran cantidad de referencias bibliográficas.

Se puede encontrar más información en la página web del autor, <http://www.ub.edu/grinc/members/jmfont/>

Josep Maria Font
Universidad de Barcelona

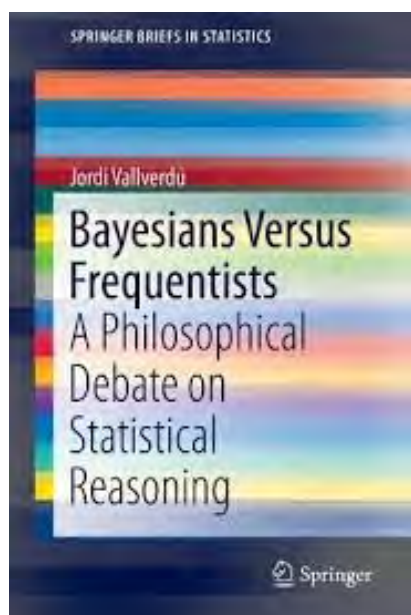
La Lógica Algebraica Abstracta constituye la vertiente más general y más abstracta de la Lógica Algebraica, que es la rama de las Matemáticas que estudia las conexiones entre las lógicas y sus semánticas basadas en álgebras. Este campo emergente de la Lógica Matemática se ha ido convirtiendo en las últimas décadas en una herramienta cada vez más indispensable para enfrentarse de forma sistemática al estudio algebraico de las lógicas, principalmente de las sentenciales.

Este libro se aproxima al tema a partir de los conceptos y resultados más elementales, y a través de sucesivas generalizaciones y abstracciones va presentando semánticas progresivamente más complejas. Dedicamos un capítulo entero a la teoría de las lógicas algebraizables de Blok y Pigozzi, demostrando sus principales teoremas e incorporando resultados posteriores de otros autores. Tras un capítulo de material básico de la teoría clásica de las matrices lógicas, dedicamos un capítulo a una exposición en profundidad de la semántica de matrices generalizadas. Finalmente, dos capítulos con material más avanzado presentan las dos jerarquías que organizan el paisaje de las lógicas según los criterios de la Lógica Algebraica Abstracta, la jerarquía de Leibniz y la jerarquía de Frege. Además de las teorías generales, se presentan y se clasifican gran cantidad de ejemplos de lógicas concretas.



www.solofici.org

Noticias de libros



Bayesians Versus Frequentists. A Philosophical Debate on Statistical Reasoning.

Jordi Vallverdú;
Springer Briefs in Statistics. Springer Heidelberg, New York, Dordrecht, London, 2016, 118 pp.
 ISBN 9783662486368

Despite possible misunderstanding which I assure readers I have not created, the reader might think, from its title that this book is a piece of research about the Philosophy of Statistics, a new brick into the great “Chinese wall” of the unending philosophical debates about statistics. But this is not the case. Taking into account that today philosophers still do not agree on the basic notions of “mind,” “cause,” “evidence,” “experience,” or “truth,” it would be a waste of time to devote our interests to the fuzzy and even impolite debates about what things are. Nevertheless, we need to talk, solve, and think about several domains that affect our lives. For example,

Why do things happen?

Our minds are just used to accepting any possible result: Our brains predict possible outcomes of several sensorimotor actions at the same time our minds are trying to discover some kind of order in our world (internal, external, cultural, real, or invented, does not matter). For all these reasons, this book tries to deal with several connected questions: How do our minds operate with quantities? What are the most natural ways to deal with information? How can several epistemological models efficiently satisfy the numerical analysis of reality?

Why are certain events only feasibly understandable through the analysis of big numbers? Some of these questions led us to the naturalization of statistics, a project to which I have contributed scarcely but with high intensity in this book. We will also learn how classic philosophical debates, like those related to causality or determinism, have been updated and continued by modern statistical thinkers or practitioners. The debate about the best and parsimonious methods is still present. During the twenty-first century, we are ceasing to do things with words and we are starting to explain concepts more and more with numbers. The last remnants of qualitative analysis are being colonized by numerical methods.

Thus, sociologists, psychologists, philosophers, and archeologists, among other field experts, are entering into a new computational, statistical, and experimental era. For all the previous reasons, this cannot be understood as a book on Philosophy or History of Statistics, although part of the purposes of this book does belong in these fields. The overspecialization leads very frequently to experts unable to see the forest for the trees, and then, their scholarship becomes an academic product, empty scholasticism. When we discuss about the numerical approach to the reality, we are not acting as mystical Neopythagoreans; instead, we are analyzing how the numerization process is created and how the rules work with these numbers. We are talking about a natural property of the cognitive systems (to deal with quantities) that has been heavily improved with symbolic tools. After centuries of intense scientific revolution, it is lamentable that rather than innovating we are following the same paths that made our ancestors venture their lives into the African savannah: to understand the world and survive adding “best” or more accurate meanings to our lives. The greatness and, at the same time, the main defect of this book are to explain briefly that while we are entering into a new paradigm of (numerical) research at the same time, we are not leading the need to solve our practical/conceptual necessities. Big data, deep mining, big mechanisms, e-Science, or computational simulations are only possible thanks to a new era of hardware and mindware: Statistics are the backbone of this revolution. Numbers now trace the path of the arrow of human evolution. Let me introduce you to some facts, debates, ideas, and also doubts about how we can understand our world. This is the true meaning of this book.

Jordi Vallverdú
Universidad Autónoma de Barcelona

www.solofici.org



LIII Congreso Filosofía Joven Salamanca 9-13 de Mayo de 2016

LIII CONGRESO FILOSOFÍA JOVEN
del 9 al 13 de mayo 2016
Edificio F.E.S. de la Facultad de Filosofía (Aula 104B)
Universidad de Salamanca
Avda. Francisco Tomás y Valiente, s/n. 37007 Salamanca

LÓGICAS DEL PRESENTE

- Resuelve:

- 1) Halla la suma de los infinitos términos de la siguiente progresión geométrica:
- 2) Iguala los siguientes conjuntos de números:
- 3) Demuestra matemáticamente el siguiente teorema:
- 4) Explica el polinomio de interpolación de Lagrange que aparece a la derecha.

11) Halla el valor de x, y, z :

- Soluciones:

Heteroclas, erajes y errancias del pensamiento actual / Lógicas de género / Las lógicas del lenguaje: el discurso y el conocimiento / Nuevos imaginarios ciudadanos / Lógica de la producción filosófica / De dios a la nada: lógicas de la secularización / Lógicas híbridas del pensamiento actual: texto, imagen, sonido y otras formas de expresión / Teoría y praxis. Ontología y revolución

Organización de la programación por días y sesiones

Diseño: Nerea Ciarra Tejada

El actual Congreso de Filosofía Joven tiene su origen en 1963, fecha en la que se celebra la *Primera Convivencia Española de Filósofos Jóvenes*. Desde entonces se celebra con una periodicidad anual, a excepción de la edición de 1969. En la *X Convivencia de Filósofos Jóvenes*, celebrada en Santiago de Compostela (abril de 1973), se decide adoptar el nombre de *Congreso de Filósofos Jóvenes*, denominación que perdura hasta la XLV edición, celebrada en Granada en Abril de 2008. En asamblea se decide adoptar la actual denominación de *Congreso de Filosofía Joven* a partir de la XLVI edición, la primera celebrada en la ciudad de Tenerife. A partir de 1975 ninguna organización ni institución vertebró orgánicamente este congreso. En cada edición se decide en asamblea general la sede de acogida para la siguiente convocatoria, así como la temática a tratar.

El LIII Congreso de Filosofía Joven celebrado entre los días 9 y 13 de Mayo de 2016, tuvo como sede de acogida la ciudad de Salamanca y como temática "Lógicas del Presente".

El llamamiento se inició en Diciembre de 2015 y fue ampliado en dos ocasiones. Dada la excelente acogida por parte de los participantes hacia un congreso que en esta edición pone en movimiento tres motivos: "Filosofía joven", "lógicas" y "del presente".

Primero, como filosofía joven, entendida como filosofía de tentativas, de exposiciones parciales que tratan de explicar algunos de los fenómenos de nuestra realidad, asumiendo la

imposibilidad de proporcionar un explicación definitiva, pero sin dejar de trazar un puente entre la tradición filosófica heredada y la propuesta personal, arriesgada y tal vez efímera de cada uno.

En este sentido, la filosofía joven estimula el debate aportando una mayor cantidad de puntos de vista.

En segundo lugar, se alude al problema del «lógos del presente». La plurivocidad y riqueza semántica del $\lambda\acute{o}\gamma\omicron\varsigma$ griego que, en origen, tiene que ver con el *lenguaje*, la *ley*, el *pensamiento*, el *relato* (la narración, la historia, el contar y el cuento); y con el *enlace*. Así, se vertebró un entramado entre la palabra, el habla, el diálogo, el dicho común, el rumor, la normatividad, el *nomos*, la negociación y el trato; la inteligencia, lo espiritual, el *noús* y el preguntar; la narración, la historia, el contar y el cuento, todo ello, a través del nexo, la relación y el *lazo*.

En tercer lugar, "del presente", propone una reflexión acerca del sujeto "en tanto que máquina de lógicas o animal lógico"; y del presente, como "tiempo, ser o historia", así como la relación que se establece entre qué sujetos y qué presente, qué lenguajes y qué racionalidades se instalan en el presente.

Se aceptaron un total de 59 comunicaciones seleccionadas tras un proceso de doble informe ciego evaluado por un comité científico internacional, formado por 15 investigadores (de la Universidad de Salamanca, la UNED, la Universidad Autónoma de Madrid, la University of Leeds, la Universidad Rey Juan Carlos y la Hebrew University of Jerusalem).

Las ponencias se organizaron en ocho mesas: (1) Herencias, erajes y errancias (9 comunicaciones en dos sesiones de 5 y 4). (2) Lógicas del género (5 comunicaciones en una sesión). (3) Lógicas del Lenguaje, del discurso y del conocimiento (7 comunicaciones en dos sesiones de 4 y 3). (4) Nuevos imaginarios ciudadanos (9 comunicaciones en dos sesiones de 4 y 5). (5) Lógicas de la producción filosófica (5 comunicaciones). (6) De dios a la nada: lógicas de la secularización (8 comunicaciones en dos sesiones de 3 y 5). (7) Lógicas híbridas del pensamiento actual: texto, imagen, sonido y otras formas de expresión (5 comunicaciones en una sesión). (8) Teoría y praxis. Ontología y revolución (16 comunicaciones en tres sesiones de 6, 5 y 5).

Me gustaría destacar las contribuciones programadas para la mesa de Lógicas del lenguaje, el discurso y el conocimiento, que contaron con la moderación de José Ángel Gascón (UNED) y Marco Antonio Joven Romero (UNED):

María D. García-Arnaldos (U. Santiago de Compostela): *El problema de la justificación del conocimiento básico*.

LIII Congreso Filosofía Joven Salamanca 9-13 de Mayo de 2016

Julen Ibarrondo Murguialday (U. Autónoma de Madrid): *La racionalidad como virtud.*

Sandra López Velasco (U. Salamanca): *La lógica de la actualidad: una postura pluralista.*

Marcos S. Muriel (U. Salamanca): *La lógica de la austeridad y la lógica del terrorismo: contradicciones de la propaganda.*

Patricia García Rodríguez (U. Complutense de Madrid): *Aportación a la explicación de la Cuestión Compleja.*

La Conferencia inaugural corrió a cargo del profesor Luciano Espinosa y la de clausura a cargo de representantes del Comité organizador. En el marco del Congreso también tuvo lugar el Ciclo “El Pensador y su obra” (9 de Mayo), que en esta ocasión contó con la participación de Fernando Savater. Desde su inauguración, estas jornadas coordinadas por la doctora María Martín Gómez (Universidad de Salamanca) reúnen a las figuras más relevantes del panorama filosófico español en el marco de unas conferencias en las que se aborda la trayectoria intelectual de los invitados y los resortes que articulan su pensamiento.

Además, se programaron para el día 12 de Mayo dos conferencias. La primera, de Teresa Oñate y Zubía (Catedrática de Filosofía de la UNED y Presidenta de la SAF), titulada *Hermenéutica y nóesis en la postmodernidad: contra la violencia del inmundo idiota y su desmesurado dolor*, fue grabada por el equipo de Comunicación Audiovisual de la Universidad de Salamanca y puede verse integra en: <https://53congresofilosofiajovensalamanca.wordpress.com/>.

La segunda conferencia a cargo de Gianni Vattimo, Doctor honoris causa por la UNED desde el 2006, tuvo que ser suspendida debido a lo delicado del estado de salud de Vattimo quien hizo llegar sus disculpas tanto a la Comisión como a su público. Vattimo, aquejado de una afección pulmonar tuvo que suspender su viaje a España y su agenda, en cuya programación, además de la conferencia mencionada se contaba con su participación en el Congreso de Humanidades, celebrado el día 13 de mayo, en el Museo Nacional Centro de Arte Reina Sofía (MNCARS) y, organizado conjuntamente por las Facultades de Geografía e Historia y de Filosofía de la UNED. Así como la Conferencia: “Gianni Vattimo, Memoria de Umberto Eco”, que iba a ser moderada por Teresa Oñate, madrina académica de Vattimo, el día 14 de mayo en el Círculo de Bellas Artes de Madrid.

El miércoles 11 de mayo se celebró la Asamblea del Congreso de Filosofía Joven donde se decidió —o decidimos—, que la sede del LIV Congreso de Filosofía Joven sea en Va-

lencia con el título *Nuevos paradigmas filosóficos*. Se tratará como temática central “la actualidad de la filosofía en nuestros días” para llevar a cabo una reflexión acerca de qué paradigmas filosóficos pueden brindar nuevos problemas y nuevas soluciones. Desde este punto de partida, el objetivo se fija en considerar los problemas del presente, sin abandonar la perspectiva que nos dan los clásicos, con la convicción de que estos aún hoy pueden tener algo que decir al respecto. Se quiere enlazar con la tradición para “vislumbrar los problemas actuales de los que se tiene que hacer cargo cada rama de la filosofía así como la filosofía en su conjunto”. El llamamiento a la participación comenzó casi inmediatamente después de la elección. El próximo encuentro está programado para los días 29, 30 y 31 de Marzo de 2017 en Valencia y la dirección de contacto para `consultas y propuestas` es: 54congresodefilosofiajoven@gmail.com.

En lo relativo a la confección del Congreso hay que destacar el apoyo recibido por numerosas instituciones a nivel nacional, desde la propia Universidad de Salamanca a la UNED, sin olvidar a la Sociedad Académica de Filosofía y a la Cátedra de Hermenéutica Crítica HERCRITIA, aunque aún queda pendiente la ineludible cuestión del apoyo y patrocinio económico, financiación de viajes, manutención, alojamiento y gratificación para los comunicantes por el trabajo realizado, todos ellos requisitos indispensables, en palabras de Alejandro Lozano, Presidente y miembro del Comité organizador del 53 Congreso de Filosofía Joven, para dotar al Congreso de la proyección y el prestigio que se merece.

Para finalizar y para satisfacción de aquel a quien esta crónica haya suscitado curiosidad, mencionaré que el diario *Salamanca 24 horas* publicó una noticia sobre la celebración del Congreso titulada “Salamanca, punto de encuentro para pensadores y filósofos a nivel nacional” acompañada de imágenes, que puede ser consultada en: <http://salamanca24horas.com/universidad/09-05-2016-salamanca-punto-de-encuentro-para-pensadores-y-filosofos-nivel-nacional>.

Y por si ello no fuere suficiente, en: <https://53congresofilosofiajovensalamanca.wordpress.com/> se halla toda la información relativa a la organización y celebración de este LIII Congreso de Filosofía Joven.

Patricia García Rodríguez
Universidad Complutense de Madrid



II Congreso Portugués de Filosofía Oporto 7-9 de Septiembre de 2016

que, presumiblemente se celebrará en el Septiembre de 2018, dado que ese mes fue escogido para el desarrollo del Primer Congreso (Lisboa, 2014) como el Segundo Congreso (Oporto, 2016).



Sesión de cierre, Antonio Campillo (REF) y Daniel Innerarity

Hasta entonces, valgan unas palabras de Antonio López, miembro de la Dirección actual de la SPF: “La SFP quedó gratamente sorprendida con el número y la procedencia de los interesados por el congreso, oriundos de los cinco continentes, así como con la alta calidad de las comunicaciones presentadas al Congreso. También tuvo el placer de atestiguar el ambiente amigable y la buena disposición que caracterizó a todo el evento, con la esperanza de que el mismo se repita en las próximas ediciones”.

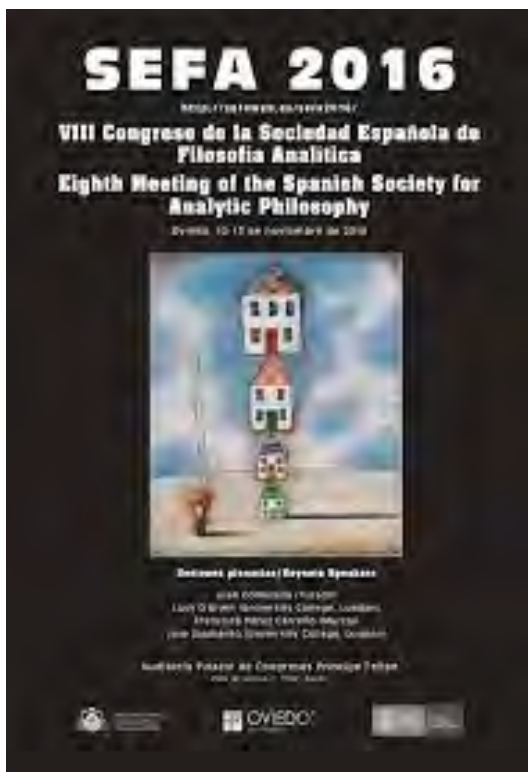
Para finalizar, quiero agradecer públicamente a la Sociedad de Lógica, Metodología y Filosofía de la Ciencia su esfuerzo por hacer visible la investigación de sus socios y promover la presencia de jóvenes investigadores en foros internacionales, concediendo nuevamente ayudas para la asistencia a congresos internacionales fuera del país de residencia, de una de las cuales he sido agraciada por sorteo y sin la cual me hubiera resultado muy dificultoso poder participar en el Segundo Congreso Portugués de Filosofía.

Patricia García Rodríguez
Universidad Complutense de Madrid

www.solofici.org



VIII Congreso de la Sociedad de Filosofía Analítica de España (SEFA) Oviedo 10-12 de Noviembre de 2016



Durante los días 10-12 de noviembre de 2016, el Auditorio y Palacio de Congresos Príncipe Felipe de la ciudad de Oviedo acogió el octavo Congreso de la Sociedad Española de Filosofía Analítica (SEFA 2016) organizado por la misma SEFA, la Facultad de Filosofía y Letras y el Departamento de Filosofía de la Universidad de Oviedo.

La finalidad de este congreso fue reunir a todos aquellos interesados por presentar y discutir trabajos originales y propios que, por su contenido, metodología de trabajo y forma de presentación respondían a los estándares de la filosofía analítica, sin exclusión de tema o especialidad filosófica alguna. Se presentaron un total de 74 comunicaciones, para exposiciones de 30 minutos seguidas de una discusión de 10 minutos cada una, tanto en español como en inglés. La Sociedad ofreció también la posibilidad de presentar posters sobre trabajos pre-doctorales, que fueron expuestos a lo largo del Congreso.

Como es costumbre en los congresos de la SEFA, se invitó a cuatro personalidades destacadas por su trayectoria filosófica y científica a presentar una ponencia extraordinaria. Los invitados en esta ocasión fueron los profesores Juan Comesaña (University of Arizona), Lucy O'Brien (University College London), Francisca Pérez Carreño (de la Universidad de Murcia) y José Zalabardo (University College London).

La sección de las conferencias plenarias se inauguró con la ponencia del profesor Comesaña que llevaba por título *Rational Action, Rational Belief and Falsehoods*. El principal objetivo de su intervención fue defender la idea de que si bien las falsedades pueden ser creídas racionalmente, sin embargo no se pueden creer justificadamente: según su argumento, acciones racionales requieren creencias racionales, y a veces podemos actuar racionalmente sobre la base de falsas creencias.

Mimesis and the Aesthetic Appreciation of Literature fue el título de la conferencia que la profesora Pérez Carreño presentó en la sesión final del primer día del Congreso. El fin de su ponencia fue principalmente ofrecer una defensa de la idea de que la apreciación estética de la literatura está relacionada con el disfrute de la capacidad mimética del lenguaje, es decir: de su capacidad para dar forma a la experiencia humana, haciéndola presente a la mente del lector.

El segundo día, la sesión comenzó con la conferencia de la profesora O'Brien: *Shameful Self-Consciousness*. En su charla O'Brien presentó una reflexión en torno a la noción de 'vergüenza' y propuso la visión según la cual la vergüenza es una forma de conciencia de uno mismo como rechazada o degradada por el grupo social del que uno forma parte.

El tercer y último día, intervino José Zalabardo con su ponencia *Empiricist Pragmatism*. En su trabajo, Zalabardo esbozó una concepción de la verdad que se basa en las reglas que rigen la práctica de evaluar ciertos episodios conscientes como verdaderos o falsos. Esta posición contrasta con posturas representacionistas que tratan de explicar tal noción identificando la propiedad que atribuimos a uno de estos episodios cuando lo evaluamos como verdadero. Y finalmente, comparó esta propuesta con versiones racionalistas del pragmatismo; por ejemplo, la defendida por Robert Brandom.

Para finalizar, quisiera señalar que se ha editado electrónicamente el libro con las actas del congreso, cuya versión definitiva puede descargarse en la página web: <http://sefaweb.es/sefa2016/abstracts.html>.

Mirco Sambrotta
Universidad de Granada



Crónica XII Congreso de la Sociedad Italiana de Filosofía Analítica (SIFA) 10-12 de Noviembre de 2016



Cuando una se dispone a atender un congreso de las dimensiones del XII Congreso de la SIFA (Società Italiana di Filosofia Analitica) ha de tener en cuenta un par de cosas.

Primero, para poder sacarle máximo partido académico hay que haber estudiado, y por ello no me refiero al estudio de la ponencia propia, sino al programa y libro de “abstracts”. Lo digo en serio, en el XII congreso de la Sociedad Italiana de Filosofía Analítica había franjas horarias con hasta diez salas paralelas. Mi propuesta es hacerse un “planning”, leer los “abstracts” de aquellos títulos que mas nos sugieran, organizarse bien el tiempo y dejar algo para el turismo.

Segundo, al ser estos congresos tan numerosos en comunicaciones, probablemente no tengas demasiada audiencia, así que uno puede aprovechar para hacer un poco de publicidad de su charla con la gente que vaya conociendo en las “plenary sessions” y en los “coffee breaks”.

El XII congreso de la SIFA tuvo lugar en la encantadora ciudad de Pistoia, de donde según algunos, proviene la palabra “pistola”, por ser la ciudad conocida por sus numerosas fabricas de pistolas en el siglo XVI. La ciudad se encuentra en el corazón de la Toscana, a pocos kilómetros de Florencia y Pisa, ligeramente al sur, y es de estilo arquitectónico muy similar al de bien conocidas ciudades toscanas como Lucca, Siena, San Gimignano y las ya mencionadas Pisa y Florencia.

El congreso tuvo lugar en el “Polo Universitario” de la Universidad de Pistoia. Buena organización, cálido recibimiento e interesante elección de los nueve ponentes invitados, cada uno especialista de un tema dentro de la filosofía analítica, desde la filosofía del derecho a la estética, pasando por la filosofía del lenguaje, epistemología, filosofía de la mente, ciencia y ética. La particular ponencia de Alba Noë, uno de los dos principales ponentes invitados junto con Sara Bush, profesor de la Universidad de Berkeley y conocido por sus extensas investigaciones en teoría de la percepción, reflexionaba sobre el carácter lingüístico del hombre y la importancia de lo escrito y su evolución, desde una perspectiva histórico/estética, ponencia que en mi opinión ponía en tela de juicio algo que algunos filósofos hace ya tiempo que defienden, que la distinción analítico/continental a menudo se desvanece.

En general, uno podía encontrar ponencias de su agrado y desde la organización las salas de ponencias se estructura-

ron de forma temática, con lo cual era relativamente fácil orientarse, aunque la distribución de las aulas en distintos pisos era un poco caótica, algo que supongo inevitable debido al elevado número de ponencias paralelas. Claramente, la filosofía del lenguaje, la filosofía de la mente y la epistemología dominaron en número de ponencias, pero también hubo lugar para temas tan diversos como la filosofía de la acción, la filosofía política y un poco de filosofía de la ciencia y de lógica.

Me gustaría para terminar, destacar las sesiones en forma de simposio que se dedicaron a la filosofía del tiempo, de la música, de la medicina y la mente y de igualdad en el libertarismo de izquierdas.

En conclusión, buena experiencia de investigación y gran trabajo de la organización.

Roger Deulofeu Batllori
Universidad de Barcelona.

www.solofici.org



Ist HPS Workshop Scientific Misconduct and Scientific Expertise Barcelona 11 November 2016

On November 11, the Barcelona HPS Research Group at the Universitat Autònoma hosted his first workshop, organized by Thomas Sturm (Department of Philosophy, UAB) and Agustí Nieto-Galan (Center for the History of Science, UAB), on the topic of Scientific Misconduct and Scientific Expertise. The aim was to bring together historians and philosophers of science in order to discuss questions such as: Under which circumstances are researchers more or less liable to misconduct? How do cases of misconduct undermine scientific authority? How have standards or mechanisms to avoid misconduct, and to regain scientific authority, been developed? How should they be developed?

On a second level, the workshop was conceived as an opportunity to reinvigorate the way historians and philosophers of science talk to each other beyond a marriage of convenience that serves to navigate the sometimes hostile academic environment in the humanities. Scientific misconduct involves the transgression of particular communal norms which are both products of reasoning and social negotiation. Thus, it is the kind of topic that invites, and maybe even requires, normative, conceptual, and historical investigations. To further conversation as well as integration, the workshop was structured such that talks by historians were followed by a commentary from a philosopher of science, and vice-versa.

In the first talk, *Managing uncertainty in the academy and the courtroom*, José Ramón Bertomeu (Institute for the History of Medicine and Science, Universitat de València) presented a historical analysis of the controversies surrounding arsenic in 19th century toxicology. The introduction of the Marsh test in the late 1830s promised to be a game-changer for toxicology in arsenic poisoning criminal trials. The test had unprecedented sensitivity, and it provided a qualitative proof (arsenical black stains on a porcelain vessel) which could be dramatically presented in court. It raised expectations that all poisoning crimes would be successfully solved by forensic experts.

However, the high sensitivity of the test introduced largely increased the threat of false positives. The most troublesome source of potential false positives turned out to be *normal arsenic*, small quantities of arsenic naturally present in healthy organisms, discovered by Mateu Orfila in 1837. This reinforced the tensions between judges and experts while providing an invaluable resource for defense lawyers. With the communicative strategies and scientific authority of Orfila, the new method was widely adopted between 1839 and 1840, but the criticism was fierce. Surprisingly, in the midst of such a great controversy, the very existence of normal arsenic was never really questioned until 1840, when the failure to replicate Orfila's results would lead the Academy of Science to conclude that there was no evidence of the existence of normal arsenic. However, the concept of normal arsenic would linger until the 1880s, just to be rediscovered in the 1890s.

Bertomeu's approach to the analysis of scientific controver-



sies intended to resist two opposite and common perspectives: On the one hand, the technocratic optimism that science can solve by itself the epistemic and ethical issues we face. On the other hand, the dismissive pessimism of those who believe the context of the law spoils science. Instead, his approach highlighted the different aspects of science in a legal context: the management of uncertainty, the communicative dynamics between experts and audiences, and the politics of expertise.

In his commentary, Carl Hoefer (Department of Philosophy, UB) pressed the question as to whether anything in this historic episode (the handling of uncertainties, the power asymmetries, etc.) would constitute scientific misconduct, a thread that was further pursued in the ensuing discussion. In spite of the philosophers' insistence, Bertomeu refused to pass judgment. He insisted in the rejection of the portrayal of the whole episode as litigation-driven junk science, and claimed that the story of normal arsenic precisely shows the blurring and changing borders of what counts as misconduct in science, particularly in the overlapping area of science and law.

Other issues raised by Bertomeu that were elaborated in commentary and in the discussion, were the tension between the standards of evidence in research and in court, particularly in cases in which the life of the defendant was at stake, and the threats of false positives and false negatives, which would later be analyzed in Wilholt's presentation.

In the second talk, *Does replication help with experimental biases in clinical trials?*, David Teira (Department of Logic, History and Philosophy of Science, UNED), offered an analysis of the role of replicability in correcting biases in the design and conduct of clinical trials. Teira argued that, although it is a commonplace that replication is paramount in producing better trials, that is not the case.

His first point was that the replication crisis has made us realize that we do not have a clear understanding of what a successful replication is.

1st HPS Workshop Scientific Misconduct and Scientific Expertise Barcelona 11 November 2016

Successful replication is. Besides, replication in experiments is only valuable once the experimenters have agreed on a standardized intervention and a list of debiasing controls to be implemented in the trial. Teira claimed that one should understand and justify agreements on the methodology of a valid experimental design—its potential biases and the corresponding debiasing procedures—from a contractarian perspective. The agreement is necessary to secure a minimum of impartiality on the experimental setup so that all interested parties have a chance at succeeding. This is what happened with the agreement on the Randomized Clinical Trial experimental template for drug testing, featuring randomization, blinding, and pre-designated interpretation rules (*p*-values).

Teira's second point was that once there is such agreement on what constitutes a valid experiment, we should distinguish between *intended biases*, *unintended biases* and *interested outcomes*. *Unintended biases* occur when the experiment incorporates the proper debiasing procedures, but they somehow fail. *Intended biases* occur instead when we run experiments without the controls considered proper by the relevant community. *Interested outcomes* are treatment variables that not every stakeholder considers clinically relevant. Replicability mainly helps us in controlling for unintended bias. But the major problems with trials lie elsewhere: either in improperly debiased tests or in trials with clinically irrelevant variables. The effect of intended biases may be stable and replication, on its own, will not detect them. Similarly, interested outcomes may be perfectly replicable. In these cases, fostering replication will not bring about better trials.

In his commentary, Javier Moscoso (Department of History, CSIC) focused on the idea that the value of replication depends on social agreements, something he deems already established by the STS movement in the 80s. Teira replied that his interest lies not in asking, 'Who set up the rules?' but rather in 'Do we observe any rules?' and 'Can we justify such rules from an independent third-party perspective?' The following discussion focused on the historical grounds of Teira's analysis that takes such agreements as givens, and also into the dialectics of the replicability crisis. givens, and also into the dialectics of the replicability crisis.

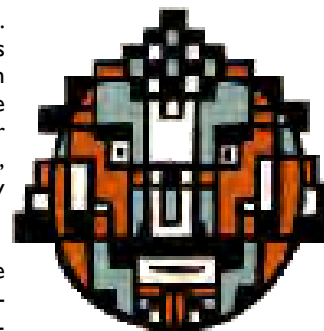
www.solofici.org

of how
logically unac-

In the afternoon presentation, *Bias, fraud and interests in science*, Torsten Wilholt (Institute of Philosophy, Leibniz University Hannover) tackled the problem to demarcate epistemologically acceptable tradeoffs of inductive risks in experimental practices.

He focuses on two mechanisms by which researchers' preferences can come to exert a problematic kind of influence on the research result: bias in the experimental design and bias in the interpretation of results. Wilholt pointed out that in these cases it is hard to articulate our intui-

tive judgment of scientific misconduct, because managing the inductive risks of an experiment according to some preference with regard to the outcomes is just unavoidable in experimental research. Every experiment involves an inescapable tradeoff between three cognitive goals, namely specificity, sensitivity, and productivity. Methodological choices that minimize the risk of false positives will inevitably either increase the risk of false negatives or decrease the chances of getting results at all. How we adjust this tradeoff depends on how admissible the consequences of either kind of risk are, and, moreover, how badly we need information.



In order to articulate our normative expectations, Wilholt introduced the concept of *cognitive interest*: a set of objectives characterizing the exact manner in which a given activity is directed at finding the truth, including a research question, a target specificity, a target sensitivity, and a target productivity. Wilholt's normative suggestion is that researchers' methodology ought to match the cognitive interest that is characteristic for the kind of inquiry that they are publicly perceived to be engaged in. Thus, a methodological balance of that tradeoff is unacceptable if it constitutes a pronounced deviation from the cognitive interest that the investigation is publically perceived to be serving. From this assessment, Wilholt derives a revised notion of scientific objectivity as "the match between methodology and the cognitive interest that is characteristic for the kind of inquiry that the respective research community is understood to be engaged in".

The commentary by Oliver Hochadel (Milà i Fontanals Institute, CSIC), and the ensuing discussion addressed the applicability and generalizability of Wilholt's conceptual analysis in providing normative guidelines for researchers, the distribution of agency in the decision-making that the analysis aims to capture, and its reliance on the idea of the public perception of a research field. Wilholt claimed that he did not intend to provide any guidelines, that the underlying agency was mostly collective and shifting, and that indeed, it was hard but necessary to capture the public perception of the field.

Overall, the talks, commentaries, and discussions offered complementary—although not yet integrated—perspectives on the nature of scientific misconduct and expertise. Rather than sticking with paradigmatic instances of these concepts, they all addressed borderline cases, and the difficulties of articulating clear demarcation principles. There was convergence on the view that, in crucial

Ist HPS Workshop Scientific Misconduct and Scientific Expertise Barcelona 11 November 2016

cases, scientific misconduct depends on the context of specific scientific practices. The norms which, when transgressed, define scientific misconduct, have complex historical backgrounds, and sometimes the norms are not even explicitly articulated. But it was also highlighted that the ubiquitous threat of scientific misconduct introduces a pervasive and distinctive normative dimension to all scientific practices. This undermines standard attempts to separate history and philosophy of science in these areas.

As for the deeper aim of the workshop, to showcase the challenges, hindrances and the potential cross-fertilization of the joint effort between historians and philosophers of science, it is fair to say that while not all participants committed themselves to the organizer's endorsement of an integrated HPS approach, the atmosphere was of an open-minded, constructive debate.

As for the deeper aim of the workshop, to showcase the challenges, hindrances and the potential cross-fertilization of the joint effort between historians and philosophers of science, it is fair to say that while not all participants committed themselves to the organizer's endorsement of an integrated HPS approach, the atmosphere was of an open-minded, constructive debate. Needless to say, both historians and philosophers still displayed the disciplinary attitudes that typically feed one into the other side's skeptical narrative with regard to the joint venture. For instance, historians as trying to avoid normative judgments, while philosophers are often less interested in the complexities of past science. Bertomeu was asked to elaborate judgements on the misconduct of the actors in his story. He was pushed to address epistemic and normative issues. Meanwhile, both Teira and Wilholt were asked what was the historical evidence on which they grounded their analysis, which historians seem to find detached. Teira's analysis of biases and replication hinges on a methodological agreement that he takes as given. Similarly, Wilholt's analysis of our normative expectations is tailored to address current episodes and involves appeals to and underspecified notion of public perception.

And yet, even though transdisciplinary integration was not in the speakers' and commentators' agendas, the complementarity of some aspects of their work suggested itself on several occasions. The tension between scientific and judicial standards of evidence brought up by Bertomeu in his historical account of the arsenic controversies is a problem of balancing inductive risks, the kind of tension between conflicting cognitive interests central to Wilholt's analysis. Another aspect in the controversy that Bertomeu highlighted was how, despite sketchy success in the replication of results, not even the critics disputed the existence of normal arsenic. Precisely the kind of situation in which, as Teira analyzes, replicability shows its dependence on prior methodological agreements. There connections go both ways. As mentioned before, even if it's not dialectically required, Teira's contractarian account of fundamental methodological agreements on which the epistemic role of replicability is

compelling if proven to match the development of actual science. This, in its turn, provides a worthy *explanans* for historians of science, and analytical tools to bridge the gap between the descriptive and the normative domains.

At the end of the day, skeptics of the prospects of an integrated HPS approach might have not been moved, but surely those with a modicum of optimism could at least feel vindicated on its potential.

Eric Arnau Soler
Universitat Autònoma de Barcelona

www.solofici.org



Presumptions, Presumptive Inferences and Burden of Proof Granada 26-28 de Abril de 2016



Las presunciones constituyen uno de los temas más importantes y a la vez más propios de la teoría de la argumentación. En su origen un concepto del derecho (la presunción de inocencia es probablemente la más conocida), las presunciones han pasado al campo de la argumentación para ayudarnos a comprender prácticas argumentativas más ordinarias y menos institucionalizadas. Pero, ¿qué es exactamente una presunción? ¿Y cuál es su relación con el concepto, también adoptado del derecho, de carga de la prueba? Teóricos de la argumentación de todo el mundo se reunieron en Granada para intentar responder a estas y otras preguntas.

Del 26 al 28 de abril de 2016 tuvo lugar en Granada el congreso internacional de argumentación “Presumptions, Presumptive Inferences and Burden of Proof”, que se centró en la cuestión de las presunciones y la carga de la prueba. La participación de filósofos de reconocido prestigio internacional en un congreso organizado por dos teóricas de la argumentación españolas, Lilian Bermejo-Luque y Cristina Corredor, mostró que nuestro país comienza a ubicarse en un puesto importante en los estudios de la argumentación.

La importancia de este congreso fue manifiesta cuando algunos de los participantes pusieron de relieve los diversos significados que se atribuyen al concepto de presunción y las diferentes teorías existentes, tanto del campo del derecho como del de la filosofía. Marcin Lewiński resaltó la confusión existente entre los diferentes sentidos de presunción así como los problemas teóricos que implican. Lewiński propuso una clasificación que nos permitiera comprender mejor este concepto: por un lado, *marco (framework)* son aquellas que definen las condiciones básicas de la comunicación, tales como el principio de caridad o las máximas de Grice; por el otro lado, las presunciones *materiales* son premisas que el argumentador puede usar en sus argumentos sin que exista una carga de la prueba. Esto, no obstante, lleva a pensar que el concepto de presunción podría ser reducible a otras nociones. Raymundo Gama Leyva, desde el punto de vista del derecho, también mostró que cuestiones fundamentales sobre la naturaleza de las presunciones están aún sin resolver. La ponencia de Gilbert Plumer procuraba ofrecer algo claridad sobre este asunto, al diferenciar entre las asunciones, las presuposiciones y las presunciones de un argumento.

David Godden también enfatizó en su ponencia la ausencia de un consenso entre los teóricos sobre el papel de las presunciones en las inferencias, así como la frecuente confu-

sión entre las presunciones y otras formas de presentar un enunciado, tales como las asunciones o las presuposiciones. Para contribuir a aclarar esa confusión, Godden propuso considerar las presunciones (“presumiblemente, *p*”) como un estado modal establecido por medio de una inferencia. Sin embargo, existe otra corriente teórica que no vincula las presunciones con una inferencia, sino con afirmaciones que pueden tomarse tentativamente como verdaderas.

Para aclarar esta divergencia de teorías, Lilian Bermejo-Luque propuso diferenciar entre una presunción y una inferencia presuntiva. Las presunciones, de acuerdo con Bermejo-Luque, son actos de habla no inferenciales que no tienen por qué darse en un contexto dialógico. Las inferencias presuntivas, en cambio, son inferencias cuya conclusión contiene el modal “presumiblemente”. Cristina Corredor también adoptó este punto de vista, pero sostuvo, a diferencia de Bermejo-Luque, que la corrección de las presunciones depende de aspectos pragmáticos del diálogo, que pueden explicarse desde la perspectiva de Austin de los actos de habla. La distinción entre las presunciones y las inferencias presuntivas de Bermejo-Luque fue también el tema central de la ponencia de James Freeman, quien se apoyó en su teoría de la aceptabilidad de premisas para hacer una propuesta de condiciones de corrección.

Hemos visto ya, con Bermejo-Luque y Corredor, que las presunciones pueden estudiarse como actos de habla. Otros participantes en el congreso también mostraron la relación entre conceptos fundamentales de la filosofía del lenguaje y la noción de presunción. Andrei Moldovan planteó la cuestión de si, del mismo modo que puede considerarse que el Principio Cooperativo de Grice constituye una presunción en todo acto comunicativo, hay presunciones específicas en el acto de argumentar (por ejemplo, la presunción de que el hablante no argumenta de forma falaz). Fred Kauffeld también se apoyó en una teoría de Grice, concretamente en su teoría del significado. Kauffeld expuso el modelo pragmático normativo de Jean Goodwin y Scott Jacobs, que desarrolla el de Grice y proporciona una explicación del acto de asegurar (o decir) algo a alguien.

Algunas de las ponencias ofrecieron una perspectiva histórica de las teorías de las presunciones. Hans V. Hansen proporcionó una visión general de los varios usos que ha recibido la noción de presunción en campos tan diversos como la epistemología, el derecho, la religión y la teoría de la comunicación. Y Tom Goodnight se centró en una de las figuras históricas más importantes que estudiaron las presunciones: Richard Whately. Goodnight presentó algunos tipos de presunciones y algunas de sus características, como el hecho de que algunas pueden ser conservadoras y otras emancipadoras, para ilustrar la gran contribución de Whately a este campo filosófico.

Además, tuvimos el gran privilegio de contar con uno de los filósofos que más ha contribuido al desarrollo y la comprensión de la argumentación, incluyendo la cuestión de las presunciones y la carga de la prueba: Douglas Walton. El profesor Walton es el autor de una de las teorías

Presumptions, Presumptive Inferences and Burden of Proof Granada 26-28 de Abril de 2016

más desarrolladas sobre las presunciones. En su ponencia, presentó un modelo en el que las presunciones son tanto inferenciales como dialécticas. Su teoría es inferencial porque explica las presunciones como un tipo de razonamiento rebatible, pero también dialéctica porque explica cómo el acto de habla de la presunción desplaza la carga de la prueba.

No obstante, en respuesta a algunas dificultades del modelo de Walton, Angelina Bobrova propuso que las presunciones fueran concebidas como reglas que respaldan la posición del proponente en una discusión. Se trata de proposiciones, implícitas o explícitas, que los proponentes deben aceptar si no son capaces de refutarlas. Petar Bodlović también presentó un comentario del modelo de Walton. Bodlović señaló algunas dificultades de este modelo, como por ejemplo que no diferencia suficientemente entre una presunción y la conclusión de un argumento práctico ordinario.

Finalmente, algunos de los participantes analizaron casos prácticos de presunciones. Fabrizio Macagno, que ha colaborado con Walton en varios importantes estudios, partió del papel de las presunciones en la interpretación del significado, y en su ponencia analizó los problemas que plantean las presunciones en casos de ambigüedad en el contexto de las leyes contra la difamación. Dima Mohamed, cuyo trabajo se ha centrado en las deliberaciones políticas, presentó un estudio sobre el modo en que la responsabilidad y el deber de rendir cuentas funcionan como una presunción que sitúa la carga de la prueba en la persona que debe defender su conducta. Jean Wagemans y Jan Albert van Laar, por su parte, mostraron una manera de identificar las presunciones contenidas en los argumentos por medio de las preguntas críticas características de cada esquema argumentativo, usando como ejemplo los argumentos comparativos. Y, finalmente, Coony Rhode presentó un estudio que mostraba que la inmensa mayoría de los artículos filosóficos son del tipo que Walton denomina persuasivo, y sobre esa base propuso que la carga de la prueba en las discusiones filosóficas resida siempre en el filósofo que haga una afirmación.

Sin duda, este congreso mostró la importancia de la discusión entre los teóricos de la argumentación sobre un concepto, el de las presunciones, que cuando se trata de manera explícita resulta ser bastante problemático. Afortunadamente, las fructíferas discusiones que surgieron tras cada ponencia también pusieron de manifiesto que es posible el progreso teórico y el aumento de la claridad conceptual en un campo impreciso como el de la argumentación y con nociones tan esquivas como la de presunción y la de carga de la prueba.

José A. Gascón
UNED



www.solofici.org

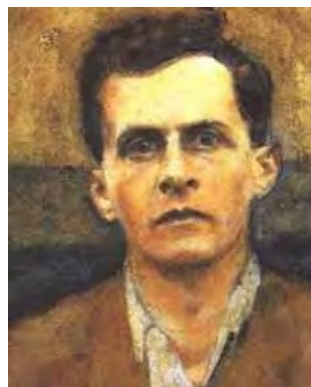
La sensación esa]

En otoño del 2015 tuve la suerte de participar en un intensísimo seminario que en torno a las obras y hazañas del filósofo austriaco Ludwig Wittgenstein tuvo lugar en la Benemérita Universidad de la Heroica Ciudad de Puebla de Zaragoza. Auspiciado por el experto Alejandro Tomasini y con el entrañable patronazgo de la profesora Guadalupe Grajales y su familia, el encuentro resultó, como digo, de una intensidad extrema. Encendidos debates sobre cuál era “el auténtico mensaje” se sucedían sin solución de continuidad y en muchas casos traspasaban los límites de la ponencia oficial, saltando de una a otra mesa o prolongándose en los pasillos, patios adyacentes y, cuando nos daba la noche, en las tabernas arracimadas en torno a la catedral, a golpe de mezcal y sal de gusano. Una de las discusiones más vehementes se produjo en torno a la concepción wittgensteiniana de la creencia religiosa. El profesor Tomasini afirmaba que era fundamental separar con un tajante corte la superserficialidad, que entiende la palabra revelada y los rituales literalmente y los considera probados por los hechos, de la genuina creencia religiosa, que los toma en su genuino valor simbólico, desligados totalmente de cuestiones fácticas, como una manera de ordenar o dirigir nuestra propia vida. Santiago Garmendia, por su parte, consideraba que se pierde el genuino sentido de la creencia religiosa si se anula el elemento empírico. Quizás no funcione como en la ciencia o en el derecho (no se requieren “pruebas”), pero el creyente tiene confianza en que los hechos relatados en su libro sagrado acaecieron realmente, y que el acontecimiento sobrenatural ligado al rito, quizás en un sentido que los humanos no podemos comprender, acontece en cada hierofanía. Otra discusión, no menos virulenta, se produjo en torno al alcance del llamado “argumento del lenguaje privado”, tal y como aparece formulado en el famoso parágrafo 258:

Imaginémonos este caso. Quiero llevar un diario sobre la repetición de una determinada sensación. Con ese fin la asocio con el signo «S» y en un calendario escribo este signo por cada día que tengo la sensación. En primer lugar observaré que no puede formularse una definición de definición ostensiva! — ¿Cómo?, ¿puedo señalar la sensación? — No en el sentido ordinario. Pero hablo, o anoto el signo, y a la vez concentro mi atención en la sensación — como si la señalase internamente. — ¿Pero para qué esta ceremonia?, ¿pues solo algo así parece ser! Una definición sirve por cierto para establecer el significado de un signo. — Bien, esto ocurre precisamente al concentrar la atención; pues, por ese medio, me imprimo la conexión del signo con la sensación. — «Me la imprimo», no obstante, solo puede querer decir: este proceso hace que yo me acuerde en el futuro de la conexión correcta. Pero en nuestro caso yo no tengo criterio alguno de corrección. Se querría decir aquí: es correcto lo que en cualquier caso me parezca correcto. Y esto sólo quiere decir que aquí no puede hablarse de 'correcto'.

Según Cecilia Beristain, de este pasaje y los adyacentes se seguiría que absolutamente ninguna sensación es

“incomunicable”, que todo lo que acontece dentro de mi cerebro es potencialmente público y, por lo tanto, no es privado en un sentido riguroso. A mí se me antojaba una tesis excesiva. Quizás cegado por mi personalidad no filosófica, más bien del tipo introspectivo y celosa en extremo de mi intimidad, tiendo a considerar las afirmaciones del austriaco, o más bien la interpretación que usualmente se hace de ellas, como exagerada.



Quizás no se pueda hablar de un concepto aquí, ya que los conceptos pertenecen al lenguaje público, pero no creo que una persona sea incapaz de darse a sí mismo criterios nítidos y bien fundados para reconocer sus propias sensaciones sin ayuda de los demás.

Ni que decir tiene que acabé el congreso agotado, con una resaca de ideas más virulenta que la resaca de mezcal. Y como quiera que me quedaban algunos días antes de volar a España, decidí aprovechar para visitar el estado de Michoacan, unos cientos de kilómetros al norte de Puebla, y del que todo el mundo me hablaba maravillas, y hacer descansar mi cabeza. Antes de dirigirme al Lago Patzcuaro, donde el legendario clérigo Vasco de Quiroga llevó a Cabo su propio experimento de Utopía mooreana con los indígenas en el siglo XVI, viajé a Uruapan, cuna del tormentoso río Cupatitzio, y de allí a la pequeña villa de Angahuan, un paraíso etnográfico donde los indios Purepecha luchan enconadamente para mantener su lengua, tradiciones y costumbres arcanas sin dejar de tomarse una cerveza fría los domingos mientras jalean el partido de fútbol del equipo local en la televisión de la taberna.

Mi objetivo, claro, era ascender al volcán Paricutín, uno de los más jóvenes del planeta, pues su primera y única erupción tuvo su inicio en 1943 y se prolongó plácidamente (algo poco habitual en México) durante 12 años hasta conformar el cono humeante que se puede contemplar hoy en día. El acceso al Paricutín es complicado, pues un río de lava solidificada casi impenetrable le separa de Angahuan, y si no se quiere pelear con los riscos y aristas de roca se precisa dar un largo rodeo por el valle de Cuiyusuru que, habitualmente, se hace a caballo. Esa fue mi lógica elección, y tras hacer los arreglos necesarios en la Villa, me dispuse alegremente al viaje, lleno de entusiasmo pues salvo alguna mínima experiencia aquella iba a ser mi primera genuina excursión ecuestre.

La sensación esa ∫

El paseo es, simple y llanamente, glorioso. Parajes dantescos de figuras petrificadas se alternan con fragmentos de selva y, de vez en cuando, plantaciones de pinos con cuya madera se fabrican cajas para empacar el aguacate. Por el camino se visitan, además, las ruinas de San Juan, un pueblo enterrado bajo la lava del volcán, y del que solo se salvó “milagrosamente” parte de la iglesia. El lugar se ha convertido en un centro de peregrinación, donde turistas curiosos y fervientes devotos depositan sus ofrendas al pie del devastado altar, y yo no pude evitar recordar la polémica del congreso de Puebla en torno a la creencia religiosa.

Quizás, me decía ahora, la actitud del cristiano, que no necesita carros de fuego descendiendo de un cielo abierto de par en par, al que le basta que un lento manto de piedra incandescente no haga sucumbir al edificio más robusto y alto del pueblo (un milagro, no lo olviden, que tarda diez años en transcurrir), sea más sofisticada de lo que nosotros los intelectuales encerrados en nuestros cuadrículados marcos teóricos podamos concebir.

Con lo que no contaba es que las seis horas de marcha (tres de ida y tres de vuelta) a lomos del caballo, entre accidentados caminos y paredes de grava, fueran tan distintas del plácido balanceo panorámico que uno cándidamente se imagina cuando ve las películas de cowboys americanas. La consecuencia fue que mi trasero, un completo novato en los traqueteos de la hípica, acabó magullado y dolorido de una forma inédita y lastimosa.



De vuelta a Uruapan, la sensación que experimentaba mientras buscaba penosamente la forma menos dolorosa de alojar

mis carnes en la dura silla de madera de la taquería más cercana a mi hostel que me tocó en mala suerte padecer aquella noche, era no solo indescriptible o inexpresable, sino a todas luces imposible de ser llevada al lenguaje con el que nos comunicamos los humanos. Por otro lado, aunque era la primera vez que sentía algo así (nada que ver con las tribulaciones provocadas por la bicicleta, el ciclomotor o tan siquiera la piragua), la rotundidad y perfecta nitidez de la sensación era tal que no me cabía la mínima duda de que, si en algún momento futuro cometiera la imprudencia de llevar mis posaderas a un trance similar, reconocería al punto con perfecta seguridad y sin posibilidad de error a, espero, para entonces mi vieja enemiga.

Y entonces, mientras me atiborraba, como el niño desconsolado, de tacos dorados y enchiladas suizas, me di cuenta.

La sensación esa era la sensación ese ∫.

Estaba, en efecto, ante la famosa “sensación S” que Wittgenstein menciona en el célebre párrafo 258, y para la cual, según el austriaco, del hecho de que no esté sometida al lenguaje público se sigue que no existe criterio para reconocerla y por lo tanto tampoco concepto ni definición. Para nada, reflexionaba yo. La sensación era meridiana, tan traumática que quedaría impresa en mi memoria para siempre, y sus dimensiones, modalidades y detalles me estaban atormentando tan intensa y prolongadamente, que para cuando por fin se mitigara yo sería, ya, un experto en la materia.

Recuerdo que la constatación de ese hecho, mientras ensayaba entre lamentos analgésicos líquidos de distinta graduación y me retorció en mi silla de tortura, me produjo a su vez una sensación agrídulce y paradójica. Por una parte, veía como un honor inmenso el llevar en mis nalgas el contraejemplo a tan ilustre argumento filosófico, del que siempre había albergado fundadas sospechas. Quizás mi cerebro no había sido capaz de articular una réplica, pero allí, al otro extremo de la columna vertebral, un órgano diferente pero también parte de mi cuerpo y por lo tanto mío, había dado con una conclusiva refutación y la exponía con vehemencia. Eso me hacía feliz. Pero por otro lado, sabía que dado mi carácter timorato nunca me atrevería a exponer, desnudo ante los ojos de un auditorio académico, el contraejemplo o, mejor dicho, el par de contraejemplos. Y me llenaba de frustración darme cuenta de que, por la fuerza de las convenciones sociales de nuestra civilización todavía tan pudorosa, la única refutación existente a la tesis de que no existen lenguajes privados sería ella misma para siempre, en otro sentido menos filosófico, “privada”.

Javier Vilanova Arias
Universidad Complutense de Madrid



Crónica de las II Jornadas de la Red Española de Filosofía (REF) Madrid 4 y 5 de marzo de 2016

Los dos días de debate se han estructurado en cuatro sesiones desarrolladas en dos días. Tres de ellas han sido mesas de debate en las que se han presentado y discutido informes presentados por distintas comisiones de la red española de filosofía (Comisión de Universidades, Comisión de Investigación y Comisión de Educación) y la última sesión ha sido para la Asamblea Anual de la REF. Antes de estas jornadas ha habido también un Encuentro de Decanos de Filosofía, en el que los distintos decanos de las facultades de filosofía de España han discutido el informe de la Comisión de Universidades que posteriormente ha sido expuesto a todos los miembros de la REF.

Así, dentro de la sesión dedicada a la Mesa de la Comisión de Universidades se ha analizado el informe elaborado por Rafael V. Orden (decano de la facultad de filosofía de la Universidad Complutense y presidente de la REF), con los datos sobre la situación de los estudios universitarios de Filosofía. Este informe remarca que se mantiene, con una ligera caída, el número de alumnos de grado en filosofía y en los programas máster, así como en el doctorado. Cada Universidad y Comunidad Autónoma presenta sus propias peculiaridades al respecto, por lo que resulta difícil lanzar más generalizaciones aparte de ésta. En cualquier caso, se nos ha dicho que estos datos estarán pronto accesibles en la web de la REF (<http://redfilosofia.es/>). Más significativa ha sido la presentación de los datos sobre las diferencias de género en los estudios de Filosofía. En realidad, se trata más bien de un proyecto que aún debe elaborarse más pero los primeros resultados presentados por la profesora Stella Villarrea señalan que hay un número llamativamente bajo de mujeres docentes en la facultades de filosofía de España, lo que no se corresponde con la ratio entre mujeres y varones de los estudiantes de filosofía y que es además más baja que la ratio media de todos los estudios universitarios. La profesora Villarrea se compromete también a poner los datos completos en la web de la REF y solicita ayuda a todos aquellos que estén interesados en colaborar con esta investigación con el fin de poder elaborar un informe más extenso y poder plantear una discusión que lleve a posibles soluciones en pro del fomento de la igualdad en nuestras facultades.

Después de esta sesión ha tenido lugar la Mesa de la Comisión de Investigación, coordinada por su presidenta Concha Roldán, directora del Instituto de Filosofía del CSIC. La profesora Roldán ha explicado una propuesta para que las solicitudes de acreditación del profesorado de las diferentes áreas filosóficas sean evaluadas por una sola comisión de la ANECA. Con la actual normativa la filosofía se ha "troceado" la filosofía en cuatro secciones que corren distinta suerte con respecto al área que las evalúa en la ANECA. De este modo, Estética se evalúa junto con las Bellas Artes, Filosofía (a secas) con Historia y Filosofía Moral con las Ciencias Sociales. Lógica y Filosofía de la Ciencia tiene el mismo destino que la Filosofía y cae en el saco de la Historia. La REF se compromete a comunicar a la ANECA y al Ministerio su malestar con esta situación y esta comisión preparará un escrito (que también se pondrá en la web)

para pedir que la ANECA evalúe todas las ramas de Filosofía en un mismo área. También se pedirá al Ministerio que se sea más claro en cuanto a los criterios que se piden a los profesores tanto para obtener sexenios como proyectos de investigación, pues hay mucha indignación entre los profesores universitarios y se acusan los fuertes recortes en financiación a la investigación.

La siguiente jornada que comenzó con la exposición del trabajo llevado a cabo por la Mesa de la Comisión de Educación, coordinada por su presidente, Esperanza Rodríguez, profesora de Filosofía en el IES Margarita Salas de Majadahonda (Madrid). Esta mesa trata principalmente de las cuestiones relativas a la filosofía en Educación Secundaria. La profesora Rodríguez ha presentado un Informe sobre la situación de la implantación de la LOMCE, que tiene consecuencias francamente graves para la presencia de la filosofía en los estudios de secundaria. Esta situación también varía mucho dependiendo de cada comunidad autónoma, pero en todas las que la LOMCE empieza a aplicarse (como es el caso de Madrid) la Filosofía deja de ser obligatoria en muchos cursos de ESO y Bachillerato. En este aspecto, hay que decir que la actividad de esta comisión ha sido muy intensa, planteando muchas protestas en el marco de las diferentes CCAA, presionando a las Consejerías de Educación autonómicas y conversando con varios grupos políticos del Parlamento para pedirles que se derogue esta ley o, al menos por el momento, se aplase su aplicación manteniendo la distribución de asignaturas de la LOE en vigor hasta 2014. Ante las posibles expectativas de cambio de escenario político tras las elecciones y la actual situación, esta Comisión se compromete a presionar aún más y de forma coordinada entre todas las CCAA para que el próximo gobierno (sea el que sea) tenga estas reivindicaciones en cuenta. Para ello piden también colaboración para la máxima difusión documento aprobado en 2013 con las propuestas de la REF para el currículum de la Filosofía en la enseñanza secundaria: <http://redfilosofia.es/blog/2013/06/19/como-queremos-enseñar-filosofia/> y para colaborar en las diferentes actividades que también se anuncian en la web de la REF.

Por último, ha tenido lugar la Asamblea General de la REF en donde se han resuelto los asuntos más de trámite, tales como la aprobación del acta de la sesión anterior, la aprobación de las solicitudes de ingreso de nuevos miembros de la REF, la aprobación del nombramiento de nuevos miembros de la Junta directiva y la renovación de los miembros de las Comisiones de trabajo. También se ha informado del estado actual de las cuentas de la REF, el cual arroja un balance positivo de 12440 euros, lo que permitirá que la red siga realizando sus actividades, tales como estas Jornadas de Debate, las Olimpiadas Filosóficas que se celebrarán los próximos días 15 y 16 de abril en Oviedo o el Congreso Internacional que tendrá lugar en Zaragoza el próximo año.



**Cristian Saborido
UNED**

El Año Torres Quevedo 2016



Recordar y difundir la vida y la obra de Leonardo Torres Quevedo ha constituido una prioridad, desde hace ya más de 30 años, en los programas de actividades de la asociación Amigos de la Cultura Científica, especialmente la conmemoración del Cincuentenario de la Muerte de Leonardo Torres Quevedo (1986), la celebración del 75 Aniversario del *Transbordador del Niágara* (1991) y la conmemoración

del Centenario de la botadura del dirigible "Torres Quevedo" (2007).

El 29 de marzo de ese año 2007 se incorporó la web www.torresquevedo.org y, asociado a ésta, el 1 de abril de 2011 se creaba el Public Group de facebook "Spanish Aerocar Centennial", que ya en su denominación proponía la celebración del Centenario del *Transbordador del Niágara*. En este marco, en septiembre de 2011 presentábamos una ponencia en el XI Congreso de la SEHCYT y enviábamos para su publicación en la revista *Fabrikart* un artículo, compartiendo ambos la siguiente información:

"En 1916, coincidiendo con el año en que Donostia-San Sebastián se convierte en Capital Europea de la Cultura, el transbordador del Niágara (*Spanish Aerocar*) cumple 100 años. Como reconocimiento a la personalidad y a la obra de Leonardo Torres Quevedo en el ámbito de la ingeniería, es una buena oportunidad para que la sociedad donostiarra, en particular, y la española, en general, proponga su inclusión en la lista de monumentos declarados como Patrimonio de la Humanidad (World Heritage) por la UNESCO. Es la única obra de Leonardo Torres Quevedo que se conserva en funcionamiento, un singular testimonio que merece ser destacado y reconocido mundialmente".

Dictada el 3 de febrero de 2012, en la Embajada de España en Londres, la conferencia "¿Que inventan ellos!? Leonardo Torres Quevedo: el más prodigioso inventor de su tiempo", <https://vimeo.com/37365710>, el 12 de febrero, desde el Public Group de facebook "Spanish Aerocar Centennial" asumíamos explícitamente la promoción de la conmemoración centenaral:

"En 2016 el *Niagara Spanish Aerocar* cumple 100 años, y sigue en activo. Para conmemorar este acontecimiento, proponemos su consideración como Patrimonio de la Hu-

manidad (World Heritage) por la UNESCO".

Es más, en 2016, además de los cien años de funcionamiento del *Transbordador del Niágara*, debían conmemorarse el centenario de la concesión de la primera Medalla Echegaray de la Real Academia de Ciencias; de la obtención de la patente del catamarán que el inventor iguñés denominó "Binave"; del inicio de las operaciones de los dirigibles "Coastal" del sistema Torres Quevedo para las Marinas del Reino Unido y de Rusia, y de la transferencia de los "Astra-Torres" del Ejército a la Marina de Francia, antes de operar en las Armadas de los EE.UU. y de Japón, reivindicándose el reconocimiento internacional por su contribución a la Aeronáutica mundial.

Pero también debían recordarse los 140 años de la obtención por Torres Quevedo del Título de Ingeniero de Caminos; los 130 años del *Transbordador del Río León* ensayado en su Valle de Iguña natal; los 120 años del fin infructuoso del proyecto de *Transbordador del Monte Pilatus* en Suiza; los 110 años del éxito de las pruebas públicas del Telekino en presencia de Alfonso XIII en el Abra de Bilbao; y, finalmente, los 80 años del fallecimiento en Madrid, el 18 de diciembre de 1936, del que en vida había sido caracterizado como "el más prodigioso inventor de su tiempo" (Maurice d'Ocagne, 1930).

En suma, un conjunto de conmemoraciones significativas que justificaban la convocatoria del que hemos denominado "Año Torres Quevedo 2016", al que se ha ido dando contenido con numerosas actividades realizadas desde 2011.

ACTIVIDADES DEL 1^{er} TRIMESTRE

En diciembre de 2015, dos conferencias en Santander servirían como punto de partida del "Año Torres Quevedo 2016":

- "Leonardo Torres Quevedo. Centenario del *Transbordador del Niágara*, 1916-2016" (5 de diciembre, Librería Gil), y
- "En el Centenario del *Transbordador del Niágara* (1916-2016). Leonardo Torres Quevedo: del Valle de Iguña a Canadá" (7 de diciembre, Ateneo de Santander), de la que se hacía eco Europa Press: <http://www.europapress.es/ateneo-conferencia-transbordador.html>

A ambas conferencias les seguiría la presentación del "Año Torres Quevedo 2016" en el telediario de RTVE en Cantabria, "Telecantabria", de la mañana del martes 8 de diciembre (en concreto, durante los minutos 15:10 a 20:30).

Complementariamente, también se presentó en el Informativo de Cantabria de las 13:10 de Radio Nacional de España, "Crónica de Cantabria" (aprox. a las 13:48), de esa misma mañana del 8 de diciembre: <http://www.rtve.es/alacarta/audios/informativo-de-cantabria/>

Antes de acabar el año, *El Diario Montañés* del domingo 13 de diciembre se hizo eco del "Año Torres Quevedo 2016" publicando un artículo y una entrevista.

El Año Torres Quevedo 2016

Por otro lado, el 16 de diciembre se presentó el “Año Torres Quevedo 2016” en la capital aprovechando dos conferencias programadas en Madrid:

- “Leonardo Torres Quevedo: el más prodigioso inventor de su tiempo”, con ocasión del XXXVII Seminario de Historia de la Matemática en la UCM, y
- “Leonardo Torres Quevedo y los dirigibles”, en el Congreso “La Década prodigiosa de la Aviación española”, organizado por el Servicio Histórico y Cultural del Ejército del Aire en la Biblioteca Nacional de España.

Y, para acabar el año, el 29 de diciembre aparecía publicado un nuevo artículo en la sección de Sociedad del periódico El Correo (Bilbao), titulado “Un funicular español en las cataratas del Niágara”, mientras el 26 de enero de 2016 Idoia Mujika, del Eureka Museoa, presentaba la figura de Torres Quevedo en Radio Euskadi.



Transbordador funicular

Unos días después, el 1 de febrero, desde la Oficina de Transferencia de Resultados de Investigación (OTRI) de la UCM se anunciaba el “Año Torres Quevedo 2016”, con un artículo publicado también, entre otros medios, por:

- La Agencia SINC de la FECYT.
- Madrid+d (Comunidad de Madrid)
- Ibercampus
- CienciaXplora (A3 TV)

El 6 de febrero se emitió el programa “Los inicios de la Aeronáutica en España” en “Documentos” Radio Nacional, con un protagonismo destacado de la obra aeronáutica de Leonardo Torres Quevedo, disponible en “A la Carta” de RNE.

El 18 de febrero fue el Centro Cultural Matilde de la Torre de Santander el que se unió al “Año Torres Quevedo 2016” organizando otra conferencia/coloquio sobre “Unamuno, Ortega y Gasset y Leonardo Torres Quevedo ¿¿¿Que inventan ellos!!!?”, <http://www.agenciasinc.es/Agenda/Unamuno-Ortega-y-Torres-Quevedo.-!!Que-inventan-ellos!!>, conferencia que fue complementada con un artículo, de título análogo, publicado en *El Diario Montañés* el 19 de febre-

ro: <http://www.eldiariomontanes.es/>

De hecho, podemos congratularnos de que las instituciones españolas han continuado acogiendo con entusiasmo la propuesta que hacíamos a la Sociedad española en 2012 y reiterábamos en Cantabria en 2014. Así, desde el 1 de marzo de 2016, el Web Histórico de la Oficina Española de Patentes y Marcas del Ministerio de Industria se ha unido al “Año Torres Quevedo 2016”, destacando la efemérides centenario del *Transbordador del Niágara* como portada.

Tras la publicación del artículo “2016, Año Torres Quevedo” por Madrid+d, también se hicieron eco de la conmemoración en el Programa “Aquí no hay playa” de Onda Madrid del 2 de marzo de 2016: <http://www.telemadrid.es/audio/aqui-no-hay-playa-programa-del-miercoles-2-de-marzo-de-2016> [aprox. minutos 1:41:50 a 1:46:50].

El viernes 4 de marzo se presentó el “Año Torres Quevedo 2016” ante la Academia de Ciencias e Ingenierías de Lanzarote mediante la conferencia: “Santiago Ramón y Cajal y Leonardo Torres Quevedo: la dimensión internacional de la Ciencia española”.

El siguiente viernes, 11 de marzo, fue la Escuela Técnica Superior de Ingeniería Aeronáutica y del Espacio (ETSIAE) de la Universidad Politécnica de Madrid la que se unió a las celebraciones del “Año Torres Quevedo 2016” con la conferencia titulada “Náutica y Aeronáutica en la obra de el más prodigioso inventor de su tiempo”.

El “Año Torres Quevedo 2016” también ha estado presente en Radio 5 de RNE, el miércoles 16 de marzo, a través del programa “Por todo lo alto” del Colegio Oficial de Pilotos de Aviación Comercial (COPAC), que puede escucharse en “A la carta”.

Finalmente, las actividades del primer trimestre del “Año Torres Quevedo 2016” se completaron el 26 de marzo con una nueva conferencia programada en la Librería Gil de Santander, en este caso titulada “En el Año Torres Quevedo 2016: la conquista del aire” y una Nota publicada en el Boletín Informativo de la RSEF nº 59 (marzo 2016), elaborada a partir del artículo publicado por la OTRI de la UCM.

ACTIVIDADES DEL 2º TRIMESTRE

El 1 de abril apareció publicado el artículo “The Controversial Origins of the Mooring Mast for Airships [de Torres Quevedo]. An Historical Overview of a Neglected Branch of Aeronautical Technology that has Great Potential for Future Use”, en la revista *ICON. Journal of the International Committee for the History of Technology*: <http://www.icohtec.org/publications-icon-21.html>

Convocado el “Año Torres Quevedo”, la Real Sociedad Matemática Española incorpora periódicamente la información acerca de las actividades que se van organizando en los sucesivos números del *Boletín de la RSME*: www.rsme.es

El Año Torres Quevedo 2016

Y, para acabar el año, el 29 de diciembre aparecía publicado un nuevo artículo en la sección de Sociedad del periódico El Correo (Bilbao), titulado “Un funicular español en las cataratas del Niágara”, mientras el 26 de enero de 2016 Idoia Mujika, del Eureka Museoa, presentaba la figura de Torres Quevedo en Radio Euskadi.

Unos días después, el 1 de febrero, desde la Oficina de Transferencia de Resultados de Investigación (OTRI) de la UCM se anunciaba el “Año Torres Quevedo 2016”, con un artículo publicado también, entre otros medios, por:

- La Agencia SINC de la FECYT.
- Madrid+d (Comunidad de Madrid)
- Ibercampus
- CienciaXplora (A3 TV)

El 6 de febrero se emitió el programa “Los inicios de la Aeronáutica en España” en “Documentos” Radio Nacional, con un protagonismo destacado de la obra aeronáutica de Leonardo Torres Quevedo, disponible en “A la Carta” de RNE.

El 18 de febrero fue el Centro Cultural Matilde de la Torre de Santander el que se unió al “Año Torres Quevedo 2016” organizando otra conferencia/coloquio sobre “Unamuno, Ortega y Gasset y Leonardo Torres Quevedo ¿¿¿Que inventan ellos!??”, <http://www.agenciasinc.es/Agenda/Unamuno-Ortega-y-Torres-Quevedo.-!!Que-inventan-ellos!!>, conferencia que fue complementada con un artículo, de título análogo, publicado en *El Diario Montañés* el 19 de febrero: <http://www.eldiariomontanes.es/>

De hecho, podemos congratularnos de que las instituciones españolas han continuado acogiendo con entusiasmo la propuesta que hacíamos a la Sociedad española en 2012 y reiterábamos en Cantabria en 2014. Así, desde el 1 de marzo de 2016, el Web Histórico de la Oficina Española de Patentes y Marcas del Ministerio de Industria se ha unido al “Año Torres Quevedo 2016”, destacando la efemérides centenario del *Transbordador del Niágara* como portada.

Tras la publicación del artículo “2016, Año Torres Quevedo” por Madrid+d, también se hicieron eco de la conmemoración en el Programa “Aquí no hay playa” de Onda Madrid del 2 de marzo de 2016: <http://www.telemadrid.es/audio/aqui-no-hay-playa-programa-del-miercoles-2-de-marzo-de-2016> [aprox. minutos 1:41:50 a 1:46:50].

El viernes 4 de marzo se presentó el “Año Torres Quevedo 2016” ante la Academia de Ciencias e Ingenierías de Lanzarote mediante la conferencia: “Santiago Ramón y Cajal y Leonardo Torres Quevedo: la dimensión internacional de la Ciencia española”.

El siguiente viernes, 11 de marzo, fue la Escuela Técnica Superior de Ingeniería Aeronáutica y del Espacio (ETSAE) de la Universidad Politécnica de Madrid la que se unió a las celebra-

ciones del “Año Torres Quevedo 2016” con la conferencia titulada “Náutica y Aeronáutica en la obra de el más prodigioso inventor de su tiempo”.

El “Año Torres Quevedo 2016” también ha estado presente en Radio 5 de RNE, el miércoles 16 de marzo, a través del programa “Por todo lo alto” del Colegio Oficial de Pilotos de Aviación Comercial (COPAC), que puede escucharse en “A la carta”.

Finalmente, las actividades del primer trimestre del “Año Torres Quevedo 2016” se completaron el 26 de marzo con una nueva conferencia programada en la Librería Gil de Santander, en este caso titulada “En el Año Torres Quevedo 2016: la conquista del aire” y una Nota publicada en el Boletín Informativo de la RSEF nº 59 (marzo 2016), elaborada a partir del artículo publicado por la OTRI de la UCM.

ACTIVIDADES DEL 2º TRIMESTRE

El 1 de abril apareció publicado el artículo “The Controversial Origins of the Mooring Mast for Airships [de Torres Quevedo]. An Historical Overview of a Neglected Branch of Aeronautical Technology that has Great Potential for Future Use”, en la revista *ICON. Journal of the International Committee for the History of Technology*: <http://www.icohtec.org/publications/icon-21.html>

Convocado el “Año Torres Quevedo”, la Real Sociedad Matemática Española incorpora periódicamente la información acerca de las actividades que se van organizando en los sucesivos números del *Boletín de la RSME*: www.rsme.es

El viernes 8 de abril, la plataforma OpenMind de BBVA reproducía el artículo “2016, Año de Torres Quevedo” (publicado inicialmente por la OTRI de la Universidad Complutense de Madrid), en castellano <https://www.bbvaopenmind.com/2016-ano-torres-quevedo/> y traducido al inglés: <https://www.bbvaopenmind.com/en/2016-the-year-of-torres-quevedo/>.

Desde esa mañana del viernes 8 de abril, al viernes 6 de mayo, el Museo “Torres Quevedo” y Amigos de la Cultura Científica han exhibido la Exposición “En el Año Torres Quevedo 2016: Centenario del *Transbordador del Niágara*”, en la E.T.S. de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos de la UPM: <http://www.upm.es/UPM/MuseosUPM/MuseoTorresQuevedo>

El viernes 8 de abril, por la tarde, la Sociedad Aeronáutica Española (SAE) programó la Conferencia “La apasionante historia de los dirigibles en el Año Torres Quevedo 2016” en Pangea The Travel Store: <http://www.sociedad aeronautica.org/vuelve-el-mes-del-aire-de-la-sae/>

El Año Torres Quevedo 2016

El viernes 8 de abril, la plataforma OpenMind de BBVA reproducía el artículo "2016, Año de Torres Quevedo" (publicado inicialmente por la OTRI de la Universidad Complutense de Madrid), en castellano <https://www.bbvaopenmind.com/2016-ano-torres-quevedo/> y traducido al inglés: <https://www.bbvaopenmind.com/en/2016-the-year-of-torres-quevedo/>.

Desde esa mañana del viernes 8 de abril, al viernes 6 de mayo, el Museo "Torres Quevedo" y Amigos de la Cultura Científica han exhibido la Exposición "En el Año Torres Quevedo 2016: Centenario del *Transbordador del Niágara*", en la E.T.S. de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos de la UPM: <http://www.upm.es/UPM/MuseosUPM/MuseoTorresQuevedo>

El viernes 8 de abril, por la tarde, la Sociedad Aeronáutica Española (SAE) programó la Conferencia "La apasionante historia de los dirigibles en el Año Torres Quevedo 2016" en Pangea-The Travel Store: <http://www.sociedad aeronautica.org/vuelve-el-mes-del-aire-de-la-sae/>

Conocedores de la tarea realizada desde 2012 hasta 2016 difundiendo la obra de Torres Quevedo, y tal como viene haciendo la Sociedad Aeronáutica Española (SAE) desde hace meses (<http://www.sociedad aeronautica.org>), The Newcomen Society ("founded in 1920, and the oldest society in the world specialising in the history of engineering and technology", con sede en el Science Museum London) empieza a colaborar en el "Año Torres Quevedo 2016" anunciando las exposiciones conmemorativas en su página web: The Newcomen Society.

El miércoles 20 de abril, organizada por la Real Sociedad Matemática Española y el Ateneo de la Escuela de Ingeniería y Arquitectura de la Universidad de Zaragoza, se impartió la Conferencia "En el Año Torres Quevedo 2016. Automática, Cibernética e Inteligencia Artificial": https://www.youtube.com/watch?v=s8N_DytVUnE.

El "Año Torres Quevedo 2016" y la Exposición: "Centenario del *Transbordador del Niágara*" estuvieron presentes en la entrevista realizada en el programa "España.com" de Radio Exterior de España, dirigido por Pilar Socorro el 22 de abril: Centenario del *Transbordador* en REE.

El 4 de mayo se emitió "La conquista del aire", nueva entrevista en el programa "España.com" de Radio Exterior de España, dirigido por Pilar Socorro: REE Conquista del aire.

El mismo 4 de mayo también se publicaban en *El Diario Montañés* un nuevo Artículo en DM y una Noticia en DM sobre el "Año Torres Quevedo 2016".

Al día siguiente, 5 de mayo, se publicaba un nuevo artículo sobre el "Año Torres Quevedo 2016" en *El Diario.es*: Artículo en El Diario.es

El 6 de mayo se presentó en la IV Feria Cantabrobots la maqueta del "Transbordador del Monte Ulía" realizada por el Departamento de Tecnología del I.E.S. "Estelas de Cantabria" (Los Corrales de Buelna): Maqueta en Cantabrobots 2016.

Del lunes 9 de mayo al viernes 17 de junio se ha exhibido en la Escuela de Ingeniería y Arquitectura (EINA) de la Universidad de Zaragoza la Exposición "En el Año Torres Quevedo 2016: Los *Transbordadores* y el *Telekino*", organizada en colaboración con Amigos de la Cultura Científica: Exposición LTQ en EINA



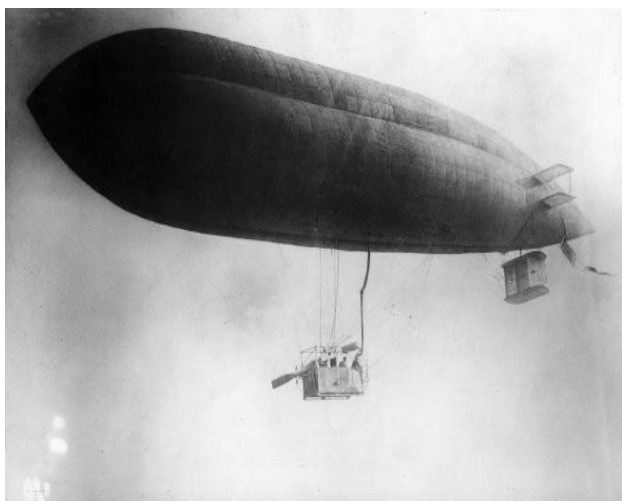
El telekino es un autómata que ejecuta órdenes transmitidas, a distancia, mediante telegrafía sin hilos y gobierna un dispositivo mecánico. Este aparato tiene utilidad tanto para uso civil, como militar; en los primeros años del siglo XX se realizaron pruebas para valorar su posible aplicación al direccionamiento de torpedos y otros explosivos (<http://www.upm.es/UPM/MuseosUPM/MuseoTorresQuevedo>).

Publicado el artículo "2016, Año de Torres Quevedo" en el *Boletín de Noticias de Madrid+d*, a lo largo del mes de mayo la Comunidad de Madrid (Semana de la Ciencia) y las Universidades madrileñas se sumaron al "Año Torres Quevedo 2016" en la convocatoria de la XVI Semana de la Ciencia: Universidad Complutense de Madrid: Semana de la Ciencia UCM, Universidad Autónoma de Madrid: Semana de la Ciencia UAM, Universidad de Alcalá de Henares: Semana de la Ciencia en Universidad de Alcalá, etc.

El viernes 13 de mayo el Ayuntamiento de Molledo y el Centro de Iniciativas Alto Besaya programaron la conferencia "Leonardo Torres Quevedo y el Valle de Iguña" en el Centro Cultural "Evaristo Silió" de Molledo.

El sábado 14 de mayo, en el Proyecto "Lanzadera de Talento" por Santo Domingo en Tres Cantos (Madrid), se programó la conferencia "El primer vuelo en dirigible": Proyecto Era.

El Año Torres Quevedo 2016



Primera prueba del dirigible de Torres Quevedo

Tomando como referencias el artículo "2016, Año Torres Quevedo", publicado por la Oficina de Transferencia de Resultados de Investigación (OTRI) de la UCM Artículo OTRI UCM, y los contenidos de la web www.torresquevedo.org, el 19 de mayo "Marca España" se sumó al "Año Torres Quevedo 2016": Torres Quevedo en Marca España

El miércoles 25 de mayo se dictaron las Conferencias "¿Por qué nos interesa saber quién fue Leonardo Torres Quevedo?" (en el I.E.S. "Estelas de Cantabria", Los Corrales de Buelna) y "En el Año Torres Quevedo 2016. La obra del más prodigioso inventor de su tiempo" (en el I.E.S. "Garcilaso de la Vega", Torrelavega).

El mismo miércoles 25 de mayo se celebró la "Jornada de Homenaje en el Año Torres Quevedo 2016", organizada por la E.T.S. de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos de Santander y el Colegio de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos (Demarcación Cantabria). Presidida por el Rector de la Universidad de Cantabria, se impartieron las Conferencias "El legado del más prodigioso inventor de su tiempo" e "Historia y actualidad de la obra de Torres Quevedo": Jornada en la ETS Caminos de Santander.

Ese miércoles 25 de mayo, al hilo de la Jornada de la ETS de Ingenieros de Caminos, se emitió en el Programa "Cantabria en la Onda" de Onda Cero una entrevista al Director del Museo "Torres Quevedo" de la UPM: <http://www.ondacero.es/emisoras/cantabria>

El *Heraldo de Aragón* publicó el 26 de mayo dos artículos en su suplemento "Tercer Milenio": uno general sobre la obra de Torres Quevedo, Artículo 1 en El Heraldo y otro que aporta nueva información acerca del Proyecto de "Transbordador del Ebro" en Zaragoza de 1928: Artículo 2 en El Heraldo.

Desde el viernes 27 de mayo está funcionando el app [para

tableta, móvil y ordenador] *Futuro Doc* N.º 9 correspondiente a la revista *Reportero Doc* N.º 239 (junio 2016) de la Editorial Bayard, donde se incluye el artículo "2016, Año Torres Quevedo": bayardeducacion.com/futurodoc/

A principios de junio se publicaba el Artículo "En el 'Año Torres Quevedo 2016'. Leonardo Torres Quevedo: el más prodigioso inventor de su tiempo", en el Vol. 30 (nº 2, abril-junio 2016) de la *Revista Española de Física*, editada por la Real Sociedad Española de Física (RSEF), <http://revistadefisica.es/index.php/ref>.

También durante los primeros días de junio apareció publicado el Artículo "En el 'Año Torres Quevedo 2016'. Leonardo Torres Quevedo: la conquista del aire", en el Nº 80 (abril-mayo-junio 2016) de la revista *Aviador*, editada por el Colegio Oficial de Pilotos de la Aviación Comercial (COPAC), <http://www.copac.es/canal.asp?CanalId=18>

Durante el sábado 4 y el domingo 5 de junio, con la colaboración del Ayuntamiento de Santander, las Asociaciones y Clubes de modelismo de Cantabria celebraron Exhibiciones y Regatas de radiocontrol (barcos, aviones, submarinos, etc.) en el Parque de Las Llamas de Santander: Concurso de Modelismo en Las Llamas

Tomando como referencias el título y el texto del artículo "2016, Año Torres Quevedo", publicado por la Oficina de Transferencia de Resultados de Investigación (OTRI) de la UCM Artículo OTRI UCM, los contenidos de la web www.torresquevedo.org, y una visita al Museo Torres Quevedo de la UPM, el lunes 6 de junio se emitió el Reportaje "2016, Año Torres Quevedo: 100 años del transbordador del Niágara" en el Programa de RNE "Marca España": Marca España en RNE

El jueves 9 de junio, en el Congreso "From Sea to Sky: the Evolution of Air Navigation from the Ocean and Beyond", celebrado en el National Maritime Museum de Greenwich (Londres, Reino Unido), se dictó la Conferencia "Air-Craft on Board. An Account on the History of the Airships Carrier": Programa Congreso NMM Greenwich. Al terminar el Congreso esta conferencia recibió el "Maybourn Prize 2016" concedido por The Royal Institute of Navigation y que será entregado por S.A.R. el Príncipe Philip, Duque de Edimburgo y marido de la Reina Isabel II el 19 de julio de 2016: AGM del RIN

El martes 14 de junio se emitía una Entrevista sobre la "Historia de los dirigibles" en el Programa de RNE "Esto me suena. Las tardes del Ciudadano García": Historia de los dirigibles en RNE.

El viernes 17 de junio se emitieron: a) una nueva Entrevista con motivo del "Año Torres Quevedo 2016", en el Programa "España.com", dirigido por Pilar Socorro en Radio Exterior de España: a) una nueva Entrevista con

El Año Torres Quevedo 2016

motivo del “Año Torres Quevedo 2016”, en el Programa “España.com”, dirigido por Pilar Socorro en Radio Exterior de España: Año Torres Quevedo en REE; y b) el Reportaje “Leonardo Torres Quevedo” en el Programa de Radio 5 “El Laboratorio de JAL”: Torres Quevedo en el Laboratorio de JAL.

El jueves, 23 de junio se dictó la Conferencia “Leonardo Torres Quevedo: inventor y precursor en Telecomunicaciones (telekino), calculadoras, dirigibles, transbordadores, ...” para clausurar la Jornada “11 años de operación de i2basque”, organizada en Donostia-San Sebastián por i2basque-Gobierno Vasco, el Grupo Spri y Miramon Empresa Digital: Jornada i2Basque

El viernes 24 de junio la página web de la Revista *DYNA. Ingeniería e Industria* publicaba el artículo “Una breve aproximación a la obra de Leonardo Torres Quevedo”: Artículo en Revista DYNA.

El lunes 27 de junio Radio Nacional de España (Radio 1) emitió el Reportaje sobre “Leonardo Torres Quevedo, un visionario”, en el Programa “A hombros de gigantes”, dirigido por Manuel Seara: Entrevista en “A hombros de gigantes”.

ACTIVIDADES DEL 3º TRIMESTRE

El sábado 2 de julio se impartió en la Librería Gil (Plaza de Pombo, Santander) la conferencia “Aeronaves a bordo. En torno a la historia del ‘Buque-campamento’, 1913-1922” (Francisco A. González Redondo). Se trata de la versión española de la conferencia impartida en el National Maritime Museum de Greenwich, galardonada con el ‘Maybourne Prize’ concedido por el Royal Institute of Navigation del Reino Unido: <http://www.libreriaGil.com/conferencia-torres-quevedo-2016/>

El sábado 2 de julio se volvió a emitir, ahora en Radio 5 (de Radio Nacional de España) el Programa “A hombros de Gigantes” dedicado a “Leonardo Torres Quevedo, un visionario”, con la entrevista realizada por Manuel Seara Valero: Entrevista en “A hombros de gigantes”.

El martes 5 de julio se publicaba el artículo “Leonardo Torres Quevedo: el más prodigioso inventor de su tiempo” en *La Prensa de Villa* nº 32, revista independiente de Villaviciosa de Odón (Madrid): <http://www.laprensadevilla.es/blog/la-prensa-de-villa-32/>

El miércoles 6 de julio se impartió en el Ateneo de Santander la conferencia “Augusto González de Linares, Leonardo Torres Quevedo, Blas Cabrera Felipe. La Edad de Plata de la Ciencia española”: Ateneo de Santander.

El jueves 7 de julio, en el Pabellón Central del Campus de Las Llamas de Santander de la Universidad Internacional Menéndez Pelayo, el Rector de la UIMP inauguró la Exposi-

ción “Leonardo Torres Quevedo: la conquista del aire”, realizada en colaboración con Amigos de la Cultura Científica: Inauguración de la Exposición UIMP. La exposición estuvo abierta hasta el jueves 25 de agosto: Exposición Torres Quevedo en UIMP.

Ese mismo jueves 7 de julio, por la tarde, se impartió en el Palacio de La Magdalena la conferencia programada por la Universidad Internacional Menéndez Pelayo, “Leonardo Torres Quevedo: el más prodigioso inventor de su tiempo”: Conferencia en UIMP. Se destaca en la Nota de prensa de la UIMP: Conferencia en Nota de Prensa UIMP.

El viernes 8 de julio se emitió un Reportaje sobre las actividades del “Año Torres Quevedo 2016” programadas por la UIMP en el telediario de RTVE en Cantabria (en concreto, a partir del minuto 14:10): Torres Quevedo en la UIMP.

Ese mismo viernes 8 de julio se publicaba la Noticia “Exposición sobre Leonardo Torres Quevedo en el Campus de Las Llamas” en el *Diario Alerta* (Cantabria) y Europa Press: <http://www.europapress.es/cantabria/noticia.html>

También se emitió el 8 de julio una Entrevista al Director del ITEFI del CSIC en el Programa titulado “Año Torres Quevedo 2016” de Radio Santa María de Toledo: https://www.ivoox.com/ano-torres-quevedo-2016-audios-mp3_rf_12158445_1.html.



El sábado 9 de julio se publicaba una Noticia y un Reportaje fotográfico sobre la Exposición “Torres Quevedo: la conquista del aire” en *El Diario Montañés*: Expo Torres Quevedo UIMP en DM.

El lunes 11 de julio, en el Curso “Ciencia y Cultura Aero-náuticas en la Edad de Plata” (11 a 15 de julio), III Edición de la Universidad de Verano de la Universidad Rey Juan Carlos, se impartieron los Seminarios: “Trayectoria vital de Leonardo Torres Quevedo: sus grandes aportaciones al progreso de la Humanidad”, “La contribución de Leonardo Torres Quevedo a la Historia mundial de la Aeronáutica” y “El despegue de la ciencia española: de Torres Quevedo a Ramón y Cajal”:

El Año Torres Quevedo 2016

a Ramón y Cajal": Curso de Verano URJC.

En julio, Marca España emite el video-clip "2016, Año de Torres Quevedo. Leonardo Torres Quevedo: el Da Vinci español": <https://youtu.be/8Tu9xDQnY6U>.

Del 14 al 16 de julio, en el 2º Encuentro Ibérico de Historia da Matemática celebrado en la Universidad de Coimbra, Portugal, se impartieron las Ponencias: "Bosquejo histórico de la computación en España" y "¿Puede pensar una máquina? Leonardo Torres Quevedo, 1902-1922: Automática, Cibernética, Inteligencia Artificial": <http://www.mat.uc.pt/~2eihm/>



Primer prototipo de ajedrecista

El 19 de julio, en la Royal Geographical Society (Londres, Reino Unido), S.A.R. el Príncipe Philip, Duque de Edimburgo, entregó el 'Maybourne Prize', concedido por el Royal Institute of Navigation a la conferencia "Air-craft on board. An Account on the History of the Airships Carrier, 1913-1922", impartida en el National Maritime Museum de Greenwich: <http://www.rin.org.uk/newsitem/4606/2016-Awards>.

El viernes 22 de julio el Ayuntamiento de Molledo y el Centro de Iniciativas Alto Besaya programaron la conferencia "Leonardo Torres Quevedo: el gran inventor ignués. Desde una visión local al reconocimiento mundial" en el Centro Cultural "Evaristo Silió" de Molledo: <https://www.facebook.com/CIAltoBesaya/?fref=ts>.

El lunes 25 de julio se publicaba un artículo en *El Diario Montañés* sobre el 'Maybourn Prize' concedido por el Royal Institute of Navigation del Reino Unido, preparado desde Escritores Cántabros: <http://>

El viernes 29 de julio, en Poblaciones (Cantabria), organizada por el Ayuntamiento de Campoo de Yuso, se dictó la conferencia "Leonardo Torres Quevedo: la conquista del aire": <http://www.vivecampoo.es/noticia.html>.

El lunes 1 de agosto se dictó una conferencia en Cabezón de la Sal (Cantabria) organizada por el Centro de Estudios Rurales de Cantabria (CERC) de la Universidad de Cantabria, titulada "Leonardo Torres Quevedo: un cántabro universal": <http://web.unican.es/departamentos/geourb/centro-de-estudios-rurales-de-cantabria>.

El miércoles 3 de agosto se publicó en Jot Down (El País) el artículo: "Marilyn y Torres Quevedo: un amor imposible": <http://www.jotdown.es/2016/08/marilyn-torres-quevedo-amor-imposible/>

Ese mismo 3 de agosto se publicó en El Diario Cantabria y Público, el artículo "Leonardo Torres Quevedo: el gran inventor olvidado": <http://www.eldiariocantabria.es/articulo/cultura>.

El jueves 4 de agosto se impartió otra conferencia en el Centro Cultural "El Espolón", organizada por el Ayuntamiento de Comillas, titulada "En el Centenario del Transbordador del Niágara. Leonardo Torres Quevedo: la conquista del aire": <https://www.facebook.com/Centro-cultural-El-Espol%C3%B3n-531998680272511/>.

El viernes 5 de agosto se publicaba un Reportaje con una Entrevista sobre el "Centenario del Transbordador del Niágara" en el Programa de la Agencia SINC de la Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT): <http://www.agenciasinc.es/Reportajes>.

Ese mismo viernes 5 de agosto, organizada por el Ateneo de Castro Urdiales en el Centro Cultural "La Residencia", se dictó la conferencia "En el Año Torres Quevedo 2016. Náutica y Aeronáutica en la obra de el más prodigioso inventor de su tiempo": <http://www.ateneo-cu.es/> y <https://www.facebook.com/AteneoCastroUrdiales/>. Informó de todo ello el diario ABC: <http://agencias.abc.es/agencias/noticia.asp?noticia=2279509>.

A partir de esa tarde del viernes 5 de agosto, diferentes periódicos fueron reproduciendo el Reportaje y la Entrevista proporcionados por la Agencia SINC: El Confidencial <http://www.elconfidencial.com/tecnologia/2016-08-05/>, Heraldo de Aragón: <http://www.heraldo.es/noticias/P%C3%Blico:> <http://www.publico.es/ciencias/html>, La Información: <http://www.lainformacion.com/mundo>.

El sábado 6 de agosto se publicaba en Cantabria Liberal el artículo "El Año de Leonardo Torres Quevedo...": <http://www.cantabrialiberal.com/noticia.php>.

El domingo 7 de agosto se publicó en el El Diario Montañés un suplemento titulado "I+d+i de hace 100 años", con un Artículo y una Noticia: <https://www.facebook.com/photo.php>

El Año Torres Quevedo 2016

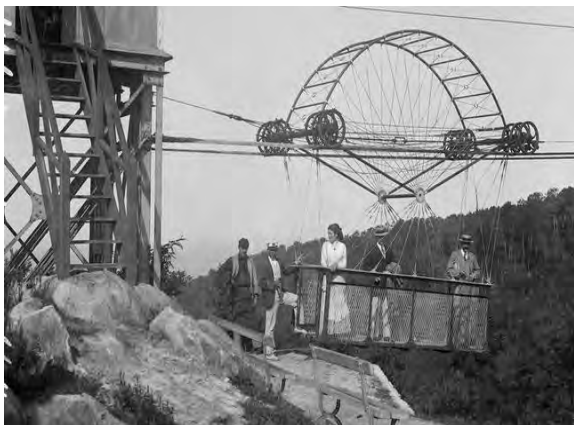
Ese mismo día, Cantabria Liberal publicó una Entrevista, titulada "De viaje en un transbordador de más de cien años", acompañada del vídeo de la misma: <http://www.cantabrialiberal.com/noticia.php>

Por la noche del domingo 7 de agosto, en el Telediario de RTVE de las 21:00 horas, se emitió [aprox. en el minuto 29:40] una Noticia sobre el Centenario del transbordador del Niágara: <http://www.rtve.es/alcarta/videos/>. Se volvió a emitir repetidamente en los Telediarios de RTVE y de 24 Horas a lo largo de la mañana del lunes 8 de agosto.

El lunes 8 de agosto, en el Telediario de RTVE TeleCantabria, se emitió [aprox. en el minuto 10:10] la Noticia del Centenario del Transbordador del Niágara con una versión ampliada de la entrevista emitida en el Telediario nacional del día anterior para toda España: <http://www.rtve.es/alcarta/videos/telecantabria>.

Ese mismo lunes 8 de agosto se emitió una nueva entrevista sobre el "Centenario del Transbordador del Niágara" en la segunda hora del Programa de RNE "Esto me suena. Las tardes del Ciudadano García": <http://www.rtve.es/m/esto-suena-tardes-del-ciudadano-garcia-08-08-16/media=rne>.

El propio lunes 8 de agosto también se impartió una conferencia en el Colegio Oficial de Arquitectos de Cantabria (COACAN) titulada: "En el Centenario del Transbordador del Niágara. Leonardo Torres Quevedo, el ingeniero total ... y arquitecto": <https://www.coacan.com/>.



El 9 de agosto el Diario Alerta dedicó su portada y dos páginas al Centenario del Transbordador del Niágara: <https://www.facebook.com/photo.php>

El 10 de agosto se emitió una nueva entrevista sobre Leonardo Torres Quevedo y el Centenario del Transbordador en el Programa "Cantabria desde la Solana" de Popular TV Cantabria, presentado por Manuel Ángel Castañeda: https://youtu.be/TQwMG_lmft8.

El sábado 13 de agosto se publicaba en El Diario Monta-

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid>.

El domingo 14 de agosto El Español publicaba el artículo "Torres Quevedo, el inventor del videojuego": http://www.elespanol.com/cultura/historia/20160812/147235711_0.html.

El sábado 20 de agosto el periódico Nuestro Cantábrico, en la edición "Bahía de Santander", publicó el artículo "Leonardo Torres Quevedo, el gran inventor olvidado de la historia": <https://www.facebook.com/photo.php?fbid>.

El martes 23 de agosto tuvo lugar una rueda de prensa, ante los medios de comunicación de Torrelavega, grabada en vídeo, para presentar la exposición "En el Año Torres Quevedo 2016. El Transbordador, invento cántabro": <https://www.youtube.com/watch?>

Por la tarde de ese 23 de agosto, organizada por Business Hubb Torrelavega, se impartió en el Círculo de Recreo de Torrelavega la conferencia titulada "En el Año Torres Quevedo 2016. El Transbordador, invento cántabro": <http://www.europapress.es/cantabria>

El miércoles 24 de agosto el Diario Alerta informaba de la próxima inauguración de la Exposición "En el Año Torres Quevedo 2016. El Transbordador, invento cántabro": <https://www.facebook.com/photo.php?>

Ese mismo miércoles 24 de agosto, por la tarde, en el Museo de la Real Fábrica de Artillería de La Cavada (Cantabria), se impartió la conferencia "Ingeniería Aero-náutica e Ingeniería Naval en la obra de Leonardo Torres Quevedo": <http://www.lacavada.es/>

El jueves 25 de agosto se dictó en el Ateneo de Santander la conferencia "Leonardo Torres Quevedo: defensor de la lengua española, sucesor de Benito Pérez Galdós": <http://www.atesant.es/actividades/eventos>.

El sábado 26 de agosto se inauguró en el Círculo de Recreo de Torrelavega la Exposición "En el Año Torres Quevedo 2016. El Transbordador, invento cántabro", preparada por Amigos de la Cultura Científica y organizada por Torrelavega Business Hub, con la colaboración del Ayuntamiento de Torrelavega y el IES Estelas de Cantabria (Los Corrales de Buelna). La exposición ha estado abierta hasta el viernes 30 de septiembre: <https://www.youtube.com/watch?v=cUTEqlcybr8>.

El 31 de agosto el sindicato CSI-F publica un reportaje en su web sobre "Transbordador del Niágara: a 100 años vista desde su creación": <https://www.csif.es/contenido/comunidad-de-madrid/educacion/215396>.

El jueves 1 de septiembre apareció publicado en el Vol. 91 (nº 5, septiembre-octubre 2016) de la revista DYNA Ingeniería e Industria, el Artículo "Leonardo Torres Quevedo: el

El Año Torres Quevedo 2016

El viernes 2 de septiembre se emitió una nueva entrevista en el Programa "Torres Quevedo, el inventor del futuro" preparado por Nueva Dimensión Radio: <http://www.ivoox.com/nueva-dimension>.

El domingo 4 de septiembre El Diario Montañés dedicó un Suplemento de tres páginas a la Exposición "En el Año Torres Quevedo 2016. El Transbordador, invento cántabro": <https://www.facebook.com/photo.php>.

El jueves 8 de septiembre, en la Sala de Ámbito Cultural "Pepe Hierro" de El Corte Inglés de Santander, se presentó el primer número de la revista LRD Cantabria, en la que se incluye un Artículo sobre "2016, Año Torres Quevedo. Leonardo Torres Quevedo: el más prodigioso inventor de su tiempo": https://issuu.com/lrdcantabria/docs/lrd_cantabria.

El viernes 9 de septiembre, en el Círculo de Recreo de Torrelavega, se celebró una Sesión, organizada por Business Hub Torrelavega y Amigos de la Cultura Científica, con una visita guiada a la Exposición "El Transbordador, invento cántabro", una Exhibición de radio control de la maqueta del Transbordador del Monte Ulía, y de dos dirigibles (con la colaboración del IES "Estelas de Cantabria" de Los Corrales de Buelna y el Club Alcarreño de Aeromodelismo de Guadalajara) y la Conferencia "Historia y actualidad de los dirigibles": <https://www.facebook.com/photo.php>.

El miércoles 14 de septiembre, en el Círculo de Recreo de Torrelavega, organizado por Business Hub Torrelavega y Amigos de la Cultura Científica, se organizó una nueva Sesión con Visita guiada a la Exposición "El Transbordador, invento cántabro" y Exhibición de Radiocontrol de la Maqueta del Transbordador del Monte Ulía y de un Drone: <https://www.facebook.com/photo.php>.

El martes 20 de septiembre, en el Salón de Actos del Centro de Formación Municipal de Boadilla del Monte (Madrid), en el marco del Curso de Verano titulado "Genios", organizado por Pórtico de la Cultura y el Ayuntamiento de Boadilla del Monte, se impartió la Conferencia "Leonardo Torres Quevedo, el más prodigioso inventor de su tiempo": <http://porticodelacultura.org/>.

El viernes 23 de septiembre, en el Salón de Actos del Centro Gallego de Santander, se impartió la Conferencia "Leonardo Torres Quevedo, el Ejército y la Armada", organizada en colaboración con la Asociación Velasco de Reservistas Voluntarios de la Armada: <https://www.facebook.com/photo.php>.

El viernes 30 de septiembre se inauguró en el Palacio del Infantado de Guadalajara la Exposición "Los orígenes del control aéreo. Los ingenieros militares pioneros de la aeronáutica española", organizada por la Universidad de Alcalá de Henares, en la que se destaca la etapa de colaboración entre Torres Quevedo y los ingenieros del Servicio de Aerostación Militar: <https://www.facebook.com/photo.php>.

Ese mismo viernes 30 de septiembre, la sede de La Coruña del Museo Nacional de Ciencia y Tecnología (MUNCYT), dedicó "La noche de los investigadores" a una Conferencia sobre "Leonardo Torres Quevedo: el más prodigioso inventor de su tiempo": Noche europea de los investigadores.

Entre el viernes 7 y el domingo 9 de octubre, se celebró en el Verkehrshaus [Museo Nacional del Transporte de Suiza] en Lucerna, el 7º Campus des Dirigeables & Campus sur l'Arénne, que en esta edición ha estado dedicado al "Año Torres Quevedo 2016". Se impartió la Conferencia "Leonardo Torres Quevedo and the problema(s) of aerial navigation, 1901... 2016": <http://www.hepta.aero/search/down/hepta-campus-2016.pdf>

El lunes 17 de octubre, Feria de Zaragoza y el Salón Internacional de Maquinaria de Obras Públicas, Construcción y Minería (SMOPYC) convocaron el Premio "Torres Quevedo. Maquinaria Nuevas Ideas" con el objeto de reconocer e incentivar la investigación y creatividad, en especial aquellas contribuciones de amplio impacto por su originalidad y significado teórico y está dirigido a estudiantes de Grado Superior de Formación Profesional, Grado Universitario, de Máster e incluso de Tercer Ciclo, que quieran aportar, mediante su participación, elementos totalmente innovadores, distintos y específicos referentes a la Maquinaria de Construcción.

El miércoles 19 de octubre, el Ciclo de Talleres Divulgativos "Matemáticas en Acción, Curso 2016-2017", organizado por el Departamento de Matemáticas, Estadística y Computación de la Facultad de Ciencias de la Universidad de Cantabria, empezó con el Taller de título "Una aproximación histórico-tecnológica a la Automática de Leonardo Torres Quevedo": Taller LTQ en UniCan

El viernes 21 de octubre Radio Euskadi emitió en el Programa "La Mecánica del Caracol" una Entrevista sobre la Exposición y la Conferencia programadas en el Bizkaia Aretoa (Paraninfo) de la Universidad del País Vasco: La Mecánica del Caracol-LTQ

Entre el 24 de octubre y el 6 de noviembre, preparada por Amigos de la Cultura Científica y organizada por la Cátedra de Cultura Científica de la Universidad del País Vasco UPV/EHU, en el marco de Zientzia Astea 2016-Semana de la Ciencia 2016, se exhibió la Exposición "Leonardo Torres Quevedo: ingeniero universal. El más prodigioso inventor de su tiempo", en el Bizkaia Aretoa (Paraninfo de la UPV) de Bilbao.

El 24 de octubre se programó la Conferencia "Leonardo Torres Quevedo: ingeniero universal. Su obra vista en y desde el País Vasco", en el Bizkaia Aretoa de la Universidad del País Vasco en Bilbao, organizada por la Cátedra de Cultura Científica de la UPV y Zientzia Astea 2016-Semana de la Ciencia 2016: <http://www.zientzia-astea.org/es/ya-queda-menos-para-zientzia-astea-2016/>

Desde el lunes 24 está disponible el Dossier "Leonardo Torres Quevedo: genial ingeniero del siglo XX ... y del XXI"

El Año Torres Quevedo 2016

en el nº 13 de la revista Futuro.Doc, publicado por Bayard Ediciones: <http://www.bayardeduccion.com/futurodoc/publicaciones/>

Entre el 31 de octubre y el 22 de diciembre, organizada por el Centro de Iniciativas Alto Besaya, se exhibió en el CEIP "Leonardo Torres Quevedo" de La Serna de Iguña (Cantabria) la Exposición "Leonardo Torres Quevedo: ingeniero iguñés universal", preparada por el Museo "Torres Quevedo" de la Universidad Politécnica de Madrid y Amigos de la Cultura Científica: Exposición en el CEIP LTQ.



El 31 de octubre se dictó la Conferencia "La vida y la obra de Leonardo Torres Quevedo", organizada por el Centro de Iniciativas Alto Besaya en el CEIP "Leonardo Torres Quevedo" de La Serna de Iguña (Cantabria): Conferencia en el CEIP LTQ

El 3 de noviembre, en la Casa de Cantabria en Navarra, se dictó la Conferencia "'Leonardo Torres Quevedo, 'el más prodigioso inventor de su tiempo': Cien años del transbordador del Niágara".

Entre el 3 de noviembre y el 31 de diciembre se exhibió la Exposición "La obra escrita de Leonardo Torres Quevedo" en la Biblioteca de la Facultad de Educación de la Universidad Complutense de Madrid: <http://biblioteca.ucm.es/edu>, <http://www.madrimasd.org/semanaciencia/actividad/la-obra-escrita-de-leonardo-torres-quevedo>

Entre el 4 de noviembre y el 18 de diciembre, organizada por la Fundación Enaire, se exhibió en la Sala de Exposiciones "Las Arquerías" del Ministerio de Fomento en el edificio de Nuevos Ministerios, la Exposición "Drones. Evolución", con un protagonismo destacado de los dirigibles y el telekino en el "Año Torres Quevedo 2016".

Entre el 7 y el 18 de noviembre se celebró la Semana de la Ciencia 2016 de la Comunidad de Madrid, con una programación dedicada especialmente en esta edición al "Año Torres Quevedo 2016": Semana de la Ciencia 2016 Madrid.

El 21 de noviembre, organizada por la Real Sociedad Española de Física, se impartió en la Fundación Ramón Areces de Madrid la conferencia "Leonardo Torres Quevedo: científico, ingeniero e inventor universal": Conferencia en Fundación Ramón Areces

Durante el 25 y el 26 de noviembre se celebró en la Universidad de Cantabria el Hackathon Hack2Progress, organizado por CIC Consulting Informático y la Universidad de Cantabria, y dedicado en esta edición al "Año Torres Quevedo 2016": <http://www.hack2progress.com/>

Durante el 28 y el 29 de noviembre se organizaron en el Centro Riojano de Madrid las Jornadas de la "Cátedra Sagasta" de título "La Ciencia y la Técnica en España. Homenaje a D. Leonardo Torres Quevedo", con dos Conferencias y una Mesa Redonda: <http://centroriojano.com/actividades/>

www.solofici.org





Próximos congresos y eventos

Workshop Scientific Contents: Fictions or abstract objects?

University of Santiago de Compostela, (Spain)

January, 26-27

Contact: xavier.dedonato@usc.es; xavier_donato@yahoo.com; joseluis.falguera@usc.es.

7th Workshop on philosophy of biology and cognitive sciences (PBCS7)

University of Murcia, Spain

May, 4-5, 2017

Send and abstract by January 20th 2017

More info: <https://pbcs7workshop.wordpress.com/>

and: [https://www.facebook.com/Philosophy-of-Biology-and-Cognitive-Sciences-](https://www.facebook.com/Philosophy-of-Biology-and-Cognitive-Sciences-1186885624691546/)

[1186885624691546/](https://www.facebook.com/Philosophy-of-Biology-and-Cognitive-Sciences-1186885624691546/)

The 13th conference of the International Network for Economic Methodology

Palacio de Miramar, San Sebastian (Spain),

August 28-30, 2017

The deadline for submissions is **15 February, 2017**. Acceptance will be communicated by the **end of February**.

Further information: econmethodology2017@gmail.com

Website: <http://www.econmethodology.org>

7th Philosophy of Medicine Roundtable: Medicine, Public Health and Healthcare

University of Toronto

June 23-24, 2017

Submission link: <https://easychair.org/conferences/?conf=philmed2017>

Questions regarding submissions or the Roundtable should be directed to Jonathan Fuller (jonathan.fuller@mail.utoronto.ca) and Jeremy Simon (jeremy.simon@nyu.edu).

World Humanities Conference : Challenges and Responsibilities for a Planet in Transition; Conférence mondiale des Humanités.

Liège, Belgium

August, 6-12, 2017

Submission of symposia (deadline **31 January 2017**) and individual papers (deadline **30 March 2017**)

Send the proposals to: cmh-wch@ulg.ac.be and cipsh@unesco.org.

More info: <http://www.cipsh.net/submit/>

and: www.humanities2017.org

The Sixth Biennial Conference of the European Philosophy of Science Association (EPSA)

Exeter, United Kingdom

September, 6-9, 2017

Deadline for all submissions: **5 January 2017**

Notification of acceptance (all submissions): **1 April 2017**

Early registration deadline: **15 June 2017**

Online registration deadline: **1 September 2017**

More info: <http://philsci.eu/epsa17>