



INFORMACIÓN GENERAL

CONGRESOS Y REUNIONES CIENTÍFICAS

- **JORNADAS SOBRE LIBERTAD Y DETERMINISMO: CIENCIAS SOCIALES Y CIENCIAS DE LA NATURALEZA**

Ferrol, 6-7 marzo de 2008

Las "Jornadas sobre Libertad y determinismo: Ciencias Sociales y Ciencias de la Naturaleza" constituyen las XIII Jornadas sobre Filosofía y Metodología actual de la Ciencia. Es un Congreso de dos días de duración que organiza la Universidad de A Coruña con la colaboración de la Sociedad de Lógica, Metodología y Filosofía de la Ciencia en España. El Congreso tendrá lugar en el Campus de Ferrol, los días 6 y 7 de marzo de 2008. Está centrado en los problemas (epistemológicos, metodológicos y ontológicos) que se plantean sobre libertad y determinismo tanto en las Ciencias Sociales como en las Ciencias de la Naturaleza. Particular atención recibirán las versiones de indeterminismo que se suscitan en diversas Ciencias. Como invitado principal intervendrá Peter Clark (Universidad de St. Andrews). Participan como ponentes Arto Siitonen (Universidad de Helsinki), Juan Ramón Álvarez (Universidad de León), Javier Ordóñez (Universidad Autónoma de Madrid) y Manuel Santos Redondo (Universidad Complutense, Madrid). El plazo de matrícula será del 7 al 22 de febrero de 2008. Para más información se puede acudir al Coordinador de las Jornadas, Wenceslao J.

González, mediante correo electrónico (wenglez@udc.es) o teléfono (981-337400, ext. 3814).

- **TRADICIÓN E INNOVACIÓN EN WITTGENSTEIN**

Madrid, 10-11 Abril 2008

Más información

<http://fs-morente.filos.ucm.es/actividades/2008/wittgenstein/inicio.htm>

- **XVIII INTER-UNIVERSITY WORKSHOP ON PHILOSOPHY AND COGNITIVE SCIENCE GUEST SPEAKER: JOHN PERRY**

Madrid, 22-24 April 2008

Más información

<http://fs-morente.filos.ucm.es/actividades/2008/workshop/index.html>

- **EPISTEMIC AGENCY**

Geneva, April 25-26, 2008

Más información

<http://www.unige.ch/lettres/philo/evenements/2008/EpistemicAgency.html>

- **VI ENCUENTRO DE LA ASOCIACIÓN DE H. Y F. DE LA CIENCIA DEL CONO SUR**

Montevideo, 27-30 Mayo 2008

Más información

<http://www.afhic2008.com>

Información general

- Congresos y reuniones científicas .. 1
- Publicaciones de socios/as 4
- Premios y becas 4
- Solicitud de contribuciones 5
- Novedades editoriales 6
- Internet 6
- Listado de socios/as con correo electrónico 6

Colaboraciones

- Crónicas 9
- Recensiones 17

El Boletín de la SLMFCE es una publicación cuatrimestral que aparece en febrero, junio y octubre. Se envía gratuitamente a todos los miembros de la Sociedad de Lógica, Metodología y Filosofía de la Ciencia en España. Puede consultarse también su archivo en la Página Web de la Sociedad:

www.solofici.org

Se recuerda a los socios que el boletín se distribuye por correo electrónico: si alguien no lo recibiese, que no deje de comunicárnoslo a la dirección:

boletin@fsf.uned.es

Editores Generales:

J. Francisco Álvarez
David Teira Serrano
boletin@fsf.uned.es

Editores de las Secciones:

Lógica:

José Miguel Sagüillo
lflgsagu@usc.es

Historia de la Lógica:

Luis Vega
lvega@fsf.uned.es

Filosofía del Lenguaje:

Manuel Pérez Otero
perez.otero@ub.edu

Filosofía de la Mente:

Pascual Martínez Freire
freire@uma.es

Filosofía de la Ciencia:

José Antonio Díez Calzada
jose.diez@urv.net

Filosofía de la Tecnología y CTS:

Marta González
martaig@ifs.csic.es

Historia de la Ciencia:

Javier Moscoso
jmoscoso@um.es

Filosofía y Metodología
de la Ciencias Sociales:

Amparo Gómez
agomez@ull.es

Dirección postal:

Dpto. de Lógica, Historia
y F. de la ciencia (Despacho 318).
UNED-Humanidades.
Paseo de Senda del Rey 7
28040 Madrid

Teléfono: 91 398 83 92

Fax: 91 398 76 93

Correo electrónico:

boletin@fsf.uned.es

Edita y Distribuye:

Dpto. de Lógica, Historia y Filosofía
de la Ciencia, UNED, Madrid.

Maqueta:

Mar Muriana López / César Marini

mar_cel75@hotmail.com

www.cemarini.com

CONGRESOS Y REUNIONES CIENTÍFICAS

- **PRAGMATISM AND NATURALISM WORKSHOP**
Tilburg Center for Logic and Philosophy of Science,
7-9 May 2008

Envío de comunicaciones

Please submit extended abstracts of 1000 words through our abstract submission system (see website) by 15 March 2008; decisions will be made by 1 May.

<http://www.tilburguniversity.nl/tilps/DescartesLectures/PragNat/>

- **IV JORNADAS SOBRE PRAGMATISMO: VERDAD Y ÉTICA DE LA CREENCIA**
Murcia, 2-4 de junio, 2008

Las propuestas de participación, así como cualquier consulta adicional, deben dirigirse a Ángel García Rodríguez, agarcia@um.es.

- **BIOLOGICAL EXPLANATIONS OF BEHAVIOR: PHILOSOPHICAL PERSPECTIVES**
Leibniz University of Hannover,
12-15 June 2008.

Más información

<http://www.unics.uni-hannover.de/zeww/beb.conf.eng.html>

- **COMPUTING AND PHILOSOPHY**
E-CAP 2008@LIRMM, France,
June 16-18, 2008

Más información

www.lirmm.fr/ECAP08/

- **LOGICA 2008**
Hejnice (Czech Republic) from
16-20 June 2008.

Más información

http://logika.flu.cas.cz/redaction.php?action=showRedaction&id_categoryNode=1297

- **LOGOS CONFERENCE ON META-METAPHYSICS**
Barcelona, 19-21 June 2008

Envío de comunicaciones

Do numbers, sets, and other abstract entities, exist? Does mereological composition ever occur? Does it always occur? How do objects persist through time? In recent years, there has been an increasing interest in the status of certain traditional debates in metaphysics such as these. Some think that some of these turn out to be genuine disputes but of a semantic or conceptual character. Some think that some of these turn out to be pseudo-disputes that should be just dismissed. (Some others think, of course, that the disputes are indeed genuine, but not of a semantic or conceptual character.) Reflection of these issues promises to shed light on the nature of philosophical inquiry in general. LOGOS—Grup de Recerca en Lògica, Llenguatge i Cognició is organizing a conference on meta-metaphysics. Invited and submitted papers will be made available to participants one month before the conference. Participants are expected to read them in advance, as there will be no presentation of them during the conference. Sessions will start with a critical commentary (lasting 20 minutes at most), followed by a response by the

author(s) (lasting 10 minutes at most) and a general open discussion period. Proposals to participate as a speaker and/or as a commentator should be sent by e-mail to logos@pcb.ub.es by 1 April 2008. Full papers in suitable form for blind refereeing should be submitted in order to participate as a speaker, and a short CV is to be supplied as to participate as a commentator. We expect to notify accepted proposals within four weeks of the deadline. Participants other than invited speakers will have to rely on their own institutions to defray the cost of travel and accommodation.

- **HOPOS 2008. SEVENTH CONGRESS OF THE INTERNATIONAL SOCIETY FOR THE HISTORY OF PHILOSOPHY OF SCIENCE**
Vancouver, Canada, 18-21 junio 2008

- **EUROPEAN SOCIETY FOR PHILOSOPHY AND PSYCHOLOGY**
Utrecht, Netherlands, June 26-28 2008

Más información

<http://www.eurospg.org>

- **CHEIRON: THE INTERNATIONAL SOCIETY FOR THE HISTORY OF BEHAVIORAL AND SOCIAL SCIENCES**
Ryerson University (Toronto Ontario), 26-29 junio 2008.

Más información

<http://people.stu.ca/~cheiron>

- **DGL08: SECOND WORKSHOP IN DECISIONS, GAMES AND LOGIC**
Institute for Logic, Language and Computation (Amsterdam), June 30 - July 2, 2008

Más información

www.illc.uva.nl/DGL08/

- **INDUCTION: HISTORICAL AND CONTEMPORARY APPROACHES**
Ghent University, 7-9 July 2008

Más información

<http://logica.ugent.be/steffen/induction.pdf>

- **BRITISH SOCIETY FOR THE PHILOSOPHY OF SCIENCE 2008 CONFERENCE**
University of St. Andrews, 10-11 July 2008

Más información

http://www.thebsps.org/society/bsps/conference_2008.html

- **XI SUMMER SCHOOL ON ECONOMICS AND PHILOSOPHY: SOCIAL NORMS**
Urrutia Elejalde Foundation-UPV, San Sebastián, 14-17 July 2008.

Más información

<http://www.urrutiaelejalde.org/SummerSchool/2008.html>

- **SUMMER COURSE ON PROBABILISTIC CAUSALITY**
Central European University, Budapest, 21 July - 1 August 1, 2008

Más información

www.sun.ceu.hu/causality

- **FOURTH WORLD CONGRESS OF PARACONSISTENCY**
Ormond College at the University of Melbourne, 14-18 julio 2008.

Más información

<http://www.philosophy.unimelb.edu.au/wcp4/>

- **XXII WORLD CONGRESS OF PHILOSOPHY**
Seoul National University, July 30, 2008 - August 5, 2008

Más información

<http://www.wcp2008.or.kr>

- **REDUCTION AND ELIMINATION IN PHILOSOPHY AND THE SCIENCES**
Kirchberg am Wechsel, Austria, 10-16 August 2008

Más información

<http://www.alws.at>

- **JOINT ANNUAL MEETING OF THE 4S/EASTT**
Rotterdam, 20-23 August, 2008.

Más información

<http://www.4sonline.org/meeting.htm>

- **CAUSALITY STUDY FORTNIGHT**
Centre for Reasoning, University of Kent (UK), 8-19 September 2008

Más información

<http://www.kent.ac.uk/secl/philosophy/jw/reasoning/Csf/>

- **DATA-PHENOMENA-THEORIES**

Heidelberg, 11-13 Septiembre 2008

Más información

www.philosophie.uni-hd.de/dbj/phenomena08.html

- **INTERNATIONAL NETWORK FOR ECONOMIC METHOD 2008 CONFERENCE**

UNED (Madrid), 12-13 Septiembre 2008

Call for papers

The sixth INEM conference will be hosted by the Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED) and the Urrutia Elejalde Foundation.

Contributed papers are welcome in all areas of economic methodology and cognate disciplines, including papers on conceptual issues in economics, the methodological analysis and appraisal of theories and techniques, methodological issues in applied fields, the history of methodological thought in economics, the sociology of economic science, the rhetoric of economics, the relationship between economics and other disciplines, the philosophy and history of science, social epistemology, and the economics of science. Paper proposals should consist of a 500 words abstract, together with the contact details of the author (Name, affiliation, email

address). The abstract should be attached to an email message to inem2008@gmail.com. Deadline for submissions is March 15th 2008. Acceptance will be communicated by May 1st 2008.

Más información

<http://www.urrutiaejalde.org/inem2008.html>

- **PHILOSOPHY OF SCIENCE ASSOCIATION TWENTY-FIRST BIENNIAL MEETING**

Pittsburgh, Pennsylvania, 6-9 Noviembre 2008

Más información

<http://philsci.org/conferences/psa2008/>

PUBLICACIONES DE SOCIOS/AS

LIBROS, CAPÍTULOS Y ARTÍCULOS

- Pascual F. Martínez-Freire, "El enfoque enactivo en las ciencias cognitivas", *Ludus Vitalis*, vol. XIV, 26, 2006 (publicado en 2007), pp. 129-140.
- Pascual F. Martínez-Freire, *La Importancia del Conocimiento. Filosofía y Ciencias Cognitivas*, 2ª edición, Netbiblo, A Coruña, 2007, 237 pp.
- Manuel Pérez Otero, "Bases epistémicas de la inducción", *Ludus Vitalis*, Vol. XV, núm. 27, 2007, pp. 37-49.

PREMIOS Y BECAS

Science and Technology Studies Postdoctoral Fellowship, The University of British Columbia

The University of British Columbia announces a postdoctoral fellowship in science and technology studies, funded by the SSHRC Cluster Grant, Situating Science. The fellowship is for two years with a base salary of \$35,000, with the possibility of augmenting this salary through teaching. In addition to engaging in research, the fellow will be expected

to engage in networking activities for the UBC node of the grant network. Applicants must articulate how their research projects fit within one or more of the four themes of the cluster (see www.situsci.ca). Questions about the cluster, the application procedure, and the faculty mentors in science and technology studies at UBC should be directed to Alan

Richardson at alanr@interchange.ubc.ca. Full applications will contain a cover letter, academic cv, writing sample, and at least three letters of reference. Application deadline is 1 March 2008. Applications should be sent to Professor Alan Richardson, Department of

Philosophy, University of British Columbia, 1866 Main Mall -- E370, Vancouver, BC V6T 1Z1, CANADA.

<http://www.situsci.ca/en/news.html>

SOLICITUD DE CONTRIBUCIONES

Call for Papers: Psychology and Experimental Philosophy

Special edition of *European Review of Philosophy*, 9 (2009), E. Machery, T. Lombrozo & J. Knobe (eds.)

Submission deadline: 1 September 2008 | <http://www.erp-review.org/cfp9.php>

The goal of this special issue of the *European Review of Philosophy* is to bring together contributions from psychologists and philosophers that are inspired by this new approach to philosophy. We welcome articles applying experimental methods to philosophically-relevant topics. We particularly welcome articles applying these methods to issues that have been underrepresented in experimental philosophy, such as those in philosophy of science or aesthetics, and from those who are new to experimental philosophy. We also welcome critical discussions of experimental philosophy.

Cuadernos de filosofía

El comité de redacción de Cuadernos de Filosofía, publicación del Instituto de Filosofía de la Facultad de Filosofía de la Universidad de Buenos Aires, reinicia la recepción de contribuciones a incluir en los próximos números de la revista. Para el número 50, cuya aparición está prevista para el año 2008, se recibirán trabajos originales e inéditos hasta el 15 de marzo de 2008. Los trabajos recibidos después de esa fecha serán considerados para el número 51 o siguientes. Para consultas, dirigirse a cuadernosdefilosofia@filo.uba.ar. Las normas de la publicación pueden consultarse en el siguiente enlace:

<http://www.filo.uba.ar/contenidos/investigaci%C3%B3n/institutos/filosofia/publicaciones.htm>

Ciencia Cognitiva: Revista Electrónica de Divulgación

Es una nueva revista electrónica dedicada a la divulgación de investigación en todas las áreas de la Ciencia Cognitiva para una audiencia de habla hispana. Publica artículos breves (max 1000 palabras) en castellano, que presentan trabajos recientes y clásicos de un modo sencillo de comprender. Se dirige tanto a científicos que trabajan en otras disciplinas como a una audiencia general. Las investigaciones que se presentan en sus artículos deben haber sido siempre previamente publicadas en prensa científica especializada que se ajusta a los más altos estándares de calidad (con revisión por iguales). Todos los artículos son revisados por al menos dos miembros de un consejo editorial interdisciplinario. El primer revisor es un experto del mismo campo que el tema del artículo, para asegurar su precisión científica; el segundo revisor es un experto de un campo diferente dentro de la ciencia cognitiva, para asegurar que tanto la argumentación como el vocabulario son comprensibles

para un no experto.

Ciencia Cognitiva es una revista abierta, gratuita, y electrónica. Está accesible en:
<http://www.cienciacognitiva.org>

Invitamos al envío de manuscritos relativos a cualquier campo de la Ciencia Cognitiva. Para saber más sobre nuestra política editorial y ver instrucciones detalladas para los autores, visítenos.

NOVEDADES EDITORIALES

REVISTAS

CRÍTICA. Revista hispanoamericana de filosofía. Volumen 39, Número 116, Agosto, 2007

José Luis Rolleri, La teoría de la explicación causal de Salmon y la mecánica cuántica

Jesús Antonio Coll Mármol, McDowell's Dogmatic Empiricism

Guillermo Lariguet, El desafío de Billy Budd. Dilemas morales y dimensión institucional del derecho

INTERNET

Isegoría

Isegoría is a biannual Journal of Moral and Political Philosophy edited by the Institute of Philosophy (Spanish National Research Council) since 1990. Its thematic areas include: ethics, political philosophy, philosophy of right, philosophy of history, philosophy of religion, philosophy of science, analytical philosophy, sociology, economy, ecology, feminism and everything which pertains to theories and praxis of human action. Isegoría provides free access to full-text articles six months after publication. During this embargo period full-text is accessible only to the subscribers of the printed edition.

<http://isegoria.revistas.csic.es/index.php/isegoria>

LISTADO DE SOCIOS/AS CON CORREO ELECTRÓNICO

[Si alguien desea incluir o actualizar su dirección, puede comunicárnoslo a boletin@fsof.uned.es]

Abrante González, Cristobal
cjagz@correo.rcanaria.es

Alcolea Banegas, Jesús
Jesus.Alcolea@uv.es

Álvarez Toledo, Sebastián
sat@usal.es

Badesa Cortés, Calixto
badesa@cerber.mat.ub.es

Acero Fernández, Juan José
acero@ugr.es

Alemán Pardo, Anastasio
anastasio.aleman@uam.es

Antón Antón, Amador
anton@fis.uji.es

Beneyto, Rafael
Rafael.Beneyto@uv.es

Aibar Puentes, Eduardo
eaibar@campus.uoc.es

Alonso, Antonio
andoniap@unex.es

Arce Diego, Jose Luis
jlarce@teisa.unican.es

Bengoetxea Cousillas, Juan Bautista
ylbbecoj@sc.ebu.es

Albisu Aparicio, María
ylpalapm@sf.ebu.es

Alvarez Alvarez, J. Francisco
jalvarez@fsof.uned.es

Arrazola Iturbe, Xabier
ylparitx@sf.ebu.es

Benítez, Antonio
abenitez@filos.ucm.es

LISTADO DE SOCIOS/AS CON CORREO ELECTRÓNICO

Borrego Díaz, Joaquín <i>jborrego@sevaxu.cica.es</i>	de la Rubia Guijarro, José Antonio <i>jarubia@uv.es</i>	Frías Delgado, Antonio <i>antonio.frias@uca.es</i>	Grimaltos Mascarós, Tobies <i>tobies.grimaltos@uv.es</i>
Bosch Bastardes, Roger <i>roger@uniovi.es</i>	de Mora Charles, Mary Sol <i>yfpdecbm@sf.ebu.es</i>	García Bermejo, Juan Carlos <i>juancarlos.gbermejo@uam.es</i>	Guillen Dominguez, Luis <i>lgd@arrakis.es</i>
Broncano, Fernando <i>ibroncan@bum.uc3m.es</i>	Dellunde i Clavé, Pilar <i>dellunde@cc.uab.es</i>	García Doncel, Manuel <i>cebic@cebic.uab.es</i>	Hernández Alonso, Jesús <i>bernande@ccuam3.sdi.uam.es</i>
Bustos Guadaño, Eduardo <i>ebustos@fsof.uned.es</i>	Denegri Rosell, Guillermo María <i>gdenegri@mdp.edu.ar</i>	García Encinas, María José <i>ylbgaenm@sf.ebu.es</i>	Hernández Iglesias, Manuel <i>mhi@um.es</i>
Caba Sánchez, Antonio <i>acaba@uma.es</i>	Diéguez Lucena, Antonio J. <i>dieguez@uma.es</i>	García Maza, Julia <i>flvpp01@cc.csic.es</i>	Hierro Sánchez-Pescador, José <i>jose.hierro@uam.es</i>
Cadevall Soler, Magí <i>Magi.Cadevall@uab.es</i>	Díez Calzada, Jose Antonio <i>jose.diez@urv.net</i>	García Murga, Fernando <i>fibgamuf@vc.ebu.es</i>	Huertas Sánchez, Antonia <i>mbuertass@uoc.edu</i>
Campos Roselló, Francisco José <i>Camposf@uv.es</i>	Díez Martínez, Amparo <i>adiez@fsof.uned.es</i>	García Raffi, Xavier <i>tabarca@ctv.es</i>	Ibarra, Andoni <i>andoni.ibarra@ebu.es</i>
Cancela Silva, María Celeste <i>mceleste@usc.es</i>	Doble Gutiérrez, Samuel <i>sdoble@ull.es</i>	García-Carpintero, Manuel <i>m.garciacarpintero@ub.edu</i>	Ilarregui Miranda, Begoña <i>bilan@unav.es</i>
Cañón Cloyes, Camino <i>cloyes@chs.upcomillas.es</i>	Echeverría Ezponda, Javier <i>flvee20@fresno.csic.es</i>	Garcíadiego Dantan, Alejandro <i>gardan@servidor.unam.mx</i>	Iranzo García, Valeriano <i>Valeriano.Iranzo@uv.es</i>
Carreras Gargallo, Alberto <i>acaras@posta.unizar.es</i>	Espinoza, Miguel <i>miguel.espinoza@wanadoo.fr</i>	Garrido Garrido, Julián <i>garridoj@ugr.es</i>	Jansana Ferrer, Ramón <i>jansana@cerber.mat.uib.es</i>
Casaban Moya, Enric <i>Enric.Casaban@uv.es</i>	Estany, Anna <i>Anna.Estany@uab.es</i>	Gil Estallo, Angel Javier <i>ajgil@upf.es</i>	León Sánchez, Juan Carlos <i>jleon@um.es</i>
Castrodeza, Carlos <i>castrode@eucmax.sim.ucm.es</i>	Etxeberria Agiriano, Arantza <i>ylpetaga@sc.ebu.es</i>	Gómez Ferri, Javier <i>gomez@num.uji.es</i>	Llano Cifuentes, Alejandro <i>allano@unav.es</i>
Cela Conde, Camilo José <i>dflccc0@ps.uib.es</i>	Falguera López, José Luis <i>lflgfgl@usc.es</i>	Gómez López, Susana <i>susanagl@filos.ucm.es</i>	Llombart Palet, José <i>wtpllpaj@lg.ebu.es</i>
Cerezo Lallana, María <i>mcerezo@unav.es</i>	Feltrero, Roberto <i>rfeltrero@bec.uned.es</i>	Gómez Rodríguez, Amparo <i>agomez@ull.es</i>	López Cerezo, José Antonio <i>cerezo@uniovi.es</i>
Cirera Duocastella, Ramón <i>cirera@ub.edu</i>	Fernández Díez-Picazo, Enrique Gustavo <i>gfdezdp@um.es</i>	González Armas, Nory <i>mga@gugu.com.mga</i>	Lorente Tallada, Juan Manuel <i>Juan.Lorente@uv.es</i>
Claramonte Sanz, Vicente <i>Vicente.Claramonte@uv.es</i>	Fernández Moreno, Luis <i>luis.fernandez@filos.ucm.es</i>	González Fernández, Wenceslao <i>wencglez@udc.es</i>	Luján López, Jose Luis <i>JL.Lujan@uib.es</i>
Corcó Juviñá, Josep <i>jcorco@unica.edu</i>	Ferreirós Dominguez, José <i>josef@us.es</i>	González García, Marta I. <i>martaig@ifs.csic.es</i>	Macià Fàbrega, Josep <i>macia@trivium.gb.uib.es</i>
Corredor Lanás, Cristina <i>corredor@fyl.uva.es</i>	Font Llovet, Josep María <i>jfont@ub.edu</i>	González Gilmas, Oscar <i>ylpgogio@sf.ebu.es</i>	Maltrás Barba, Bruno <i>bruno_maltras@ya.com</i>
de Cózar Escalante, José Manuel <i>jcozar@ull.es</i>	Francisco Villa, Mario <i>cmsfi8@eovuoov11.bitnet</i>	González Pazos, Lucila <i>lucgonza@psi.ucm.es</i>	Manzano Arjona, María <i>maran@usal.es</i>
de Donato Rodríguez, Javier <i>xavier_donato@yahoo.com</i>	Frapolli, María José <i>frapolli@ugr.es</i>	González Redondo, Francisco A. <i>faglezr@edu.ucm.es</i>	Marcos Martínez, Alfredo <i>amarcos@fyl.uva.es</i>
			Mariscal, Javier <i>estudio@mariscal.com</i>

LISTADO DE SOCIOS/AS CON CORREO ELECTRÓNICO

Marquina San Miguel, Maria Luisa <i>marisam@uax.es</i>	Nepomuceno, Ángel <i>nepomuce@us.es</i>	Queraltó, Ramón <i>rquermor@teleline.es</i>	Toboso Martín, Mario <i>mtoboso@arrakis.es</i>
Marraud González, Huberto <i>hubert.marraud@uam.es</i>	Nubiola, Jaime <i>jnubiola@unav.es</i>	Quesada, Daniel <i>Daniel.Quesada@uab.es</i>	Toribio Mateas, Josefa <i>pepat@cogs.susx.ac.uk</i>
Martín Fernández, José Cándido <i>candido.martin@uca.es</i>	Odrizola Sustaeta, Iñaki <i>sustaeta@santandersupernet.com</i>	Rada García, Eloy <i>erada@fsof.uned.es</i>	Ubeda Rives, José Pedro <i>Jose.P.Ubeda@uv.es</i>
Martín Santos, Arantxa <i>amartins@psi.ucm.es</i>	Olivé Morett, León <i>olive@servidor.unam.mx</i>	Rebagliato Nadal, Jordi <i>rebaglia@cerber.ub.es</i>	Umerez Urrezola, Jon <i>ylbumurj@sf.ehu.es</i>
Martínez Alonso, Juan Carlos <i>martinez@cerber.mat.ub.es</i>	Ormazabal Sánchez, Kepa M. <i>jeporsak@bs.ehu.es</i>	Ribas Massana, Albert <i>aribas@uoc.edu</i>	Valdecantos Alcaide, Antonio <i>antonius@hum.uc3m.es</i>
Martínez Manrique, Fernando <i>ylbmamaf@sf.ehu.es</i>	Ortiz de Landazuri Busca, Carlos <i>cortiz@unav.es</i>	Rivadulla, Andrés <i>arivadulla@filos.ucm.es</i>	Valdés Villanueva, Luis M. <i>lmvaldes@sci.cpd.uniovi.es</i>
Martínez Solano, José Francisco <i>j.solano@ucl.ac.uk</i>	Pagès Martínez, Joan <i>joan.pages@udg.es</i>	Rivas Monroy, M ^a Uxía <i>lfuxia@usc.es</i>	Vallverdú i Segura, Jordi <i>jordi.vallverdu@uab.es</i>
Martínez Vidal, Concha <i>lflpcmav@usc.es</i>	Palau Claver, Gladys Dora <i>gadi1@arnet.com.ar</i>	Rodríguez Alcazar, Javier <i>frodguez@ugr.es</i>	Vázquez Sánchez, Juan <i>lflgqvz@usc.es</i>
Martínez-Freire, Pascual <i>freire@uma.es</i>	Perdomo Reyes, M ^a Inmaculada <i>mperdomo@ull.es</i>	Rodríguez Marqueze, Jorge <i>jorge@pinon.ccu.uniovi.es</i>	Veciana Vergés, José M ^a <i>jmveciana@eresmas.net</i>
Mataix Loma, Carmen <i>carmix@eucmax.sim.ucm.es</i>	Pérez Herranz, Fernando Miguel <i>Perez.Herranz@ua.es</i>	Romero, E. <i>eromero@platon.ugr.es</i>	Vega, Luis <i>lvega@fsof.uned.es</i>
Mataix, Susana <i>s.mataix@teleline.es</i>	Pérez Otero, Manuel <i>perez.otero@ub.edu</i>	Sagüillo Fernández-Vega, José Miguel <i>lflgsagu@usc.es</i>	Vega Encabo, Jesús <i>jesus.vega@uam.es</i>
Monleón Pradas, Manuel <i>mmonleon@upvnet.upv.es</i>	Pérez Ransanz, Ana Rosa <i>perezransanz@yahoo.com</i>	Sánchez, Ana <i>Ana.Sanchez@uv.es</i>	Velarde Lombraña, Julián <i>velarde@correo.uniovi.es</i>
Moreno, Alvaro <i>ylpmobea@sf.ehu.es</i>	Pérez Sedeño, M ^a Concepción <i>alexive@ctv.es</i>	Sánchez Balmaseda, M ^a Isabel <i>balmariver@eresmas.net</i>	Verdú Solans, Buenaventura <i>verdu@cerber.mat.ub.es</i>
Moreno, Miguel <i>mmoreno@ugr.es</i>	Pérez Sedeño, Eulalia <i>eps@ifs.csic.es</i>	Sánchez García, Adoración <i>Dora.Sanchez@uv.es</i>	Vicario Arjona, Ignacio <i>vicario@usal.es</i>
Moscoso, Javier <i>jmoscoso@um.es</i>	Pérez Ilzarbe Serrano, Paloma <i>pilzarbe@unav.es</i>	Sánchez Navarro, Jesús <i>jesannav@ull.es</i>	Vidal Sevillano, Elena <i>evidal@olmo.pntic.mec.es</i>
Mosterín Heras, Jesús <i>jesus@mosterin.com</i>	Pérez-Jiménez, Mario <i>marper@sevaxu.cica.es</i>	Sellés García, Manuel Antonio <i>mselles@human.uned.es</i>	Vilanova Arias, Javier <i>vilanova@filos.ucm.es</i>
Moya Espi, Carlos <i>Carlos.Moya@uv.es</i>	Peris Viñé, Luis Miguel <i>perisv@platon.ugr.es</i>	Serantes, Arantxa <i>arantxaserantes@botmail.com</i>	Villegas Forero, Luis <i>lflpvill@usc.es</i>
Murillo Murillo, Ildfonso <i>murillo@apdo.com</i>	Pineda Oliva, David <i>pineda@skywalker.udg.es</i>	Sobrino Cerdeiriña, Alejandro <i>lflgalex@usc.es</i>	Welch, John R. <i>welchj@madrid.sluiberica.slu.edu</i>
Navajas Gómez de Aranda, Santiago <i>snavajas@teleline.es</i>	Portilla Rubín, Joaquín <i>joaquin@we.lc.ehu.es</i>	Suárez Aller, Mauricio <i>msuarez@filos.ucm.es</i>	Yurramendi Mendizabal, Yosu <i>ccpyumej@si.ehu.es</i>
Navarro Navarro, Ginés <i>gnavarro@terrassa.uned.es</i>		Teira Serrano, David <i>dteira@fsof.uned.es</i>	Zamora Bonilla, Jesús <i>jpbz@fsof.uned.es</i>

COLABORACIONES

CRÓNICAS

Workshop on Singular Causality, Counterfactuals and Mental Causation

(Carmen de la Victoria, Universidad de Granada, 8-10 Noviembre de 2007)

Entre los días 8 y 10 de Noviembre tuvo lugar en Granada el *Workshop on Singular Causality, Counterfactuals and Mental Causation*. Organizaron este evento María José García Encinas y Manuel de Pinedo, ambos de la Universidad de Granada. Tal evento contó con 11 conferencias, siendo la mayoría de muy alto nivel, y fue especialmente programado para el cierre de las actividades del Proyecto de Investigación HUM2004-02330: *Causalidad singular, Contrafácticos y Causación mental*.

Los trabajos fueron abiertos por Stephen Mumford (University of Nottingham) que presentó, además de "Passing Powers Around", una parte de su otro trabajo "Polygeny and Pleiotropy". Su principal reto ha sido construir un *marco* donde una teoría de la causalidad podría desarrollarse desde una teoría de los poderes. En el trayecto de su exposición, ha tratado del pan-disposicionalismo, exponiendo sus debilidades pero, a la vez, contestando a sus principales críticas. Con esto, ha podido sacar adelante dos de los términos importantes para su propuesta de analizar la causación desde una ontología de poderes: *Poligenia* y *Pleiotropía*. De un

lado, la *Poligenia* sería la característica de los eventos de ser producidos por varios poderes con pocos efectos adicionales, y por otro, la *Pleiotropía* caracterizaría a los poderes en el sentido de su contribución a varios eventos.

Kevin Mulligan y Olivier Massin (University of Geneva) dieron seguimiento a la sesión de la mañana, presentando "Forces, Causation and their Directions". La tesis defendida en tal trabajo fue que las fuerzas newtonianas son relaciones simétricas reales pero no-causales. Para esto, Olivier ha argumentado por separado a favor de cada una de tales caracterizaciones: la realidad de tales fuerzas; su carácter relacional, su carácter relacional simétrico y su carácter no causal. Las sesiones de la tarde fueron abiertas por María José García Encinas (Universidad de Granada), con el trabajo "Singular Causation without Dispositions". En tal trabajo, Encinas ha llamado la atención para la problematicidad de los acercamientos singularistas a la causación que parten de un *marco* disposicional. Aunque algunos filósofos tales como Cartwright (1989), Molnar (2003), o Mumford (2004) parecen favorecer tales acercamientos, Encinas ha argumentado que tal posicionamiento incluye equívocos en sus fundamentos metafísicos.

La siguiente conferencia de la tarde estuvo a cargo de Manuel de Pinedo (Universidad de Granada), que presentó "The Humean Factor: Causality

and the Scheme / Content Dualism", expuesta en cuatro partes. La primera fue dedicada al trayecto de la pregunta ¿podemos tener conocimiento acerca de las relaciones causales?, desde la respuesta negativa de Hume, pasando por Kant y llegando a la salida sugerida por Hegel. La segunda sesión ha aproximado la respuesta positiva de Hegel a la de Davidson, cuando este último rechaza el "tercer dogma". En tal contexto, Pinedo introduce un segundo sentido de la relación entre pensamiento y causalidad: según Davidson, el pensamiento no solamente puede ser acerca de causas sino que también participa en tales relaciones: es causa y es causado. La tercera parte ha tratado de la incompatibilidad entre los dos lados de la salida Davidsoniana: el monismo anómalo y el rechazo del tercer dogma. Tal incompatibilidad, según sugiere Pinedo al final, podría ser disuelta por medio de una concepción singularista de la causalidad y además, considerando los elementos de tales relaciones como actos de pensamiento en lugar de contenidos. Carlos J. Moya (Universidad de Valencia) cerró el primer día de trabajos presentado "Reasons and Causes". Su exposición empezó haciendo referencia al giro en la concepción general sobre razones, que ocurre con el texto de Davidson de 1963 ("Actions, reasons, and causes"). La visión predominantemente no-causalista de las razones se vuelve en predominantemente

causalista. Según Davidson, considerar razones como causas no necesariamente significaba prescindir de los rasgos de racionalidad, razonabilidad y de justificación de las explicaciones de las acciones en términos de razones. Según Moya, ésta sería la parte principal de su defensa del causalismo y que se caracterizaría más bien en términos negativos. Según Moya, la parte positiva de la defensa de Davidson dice que el causalista tiene la única, o por lo menos, la mejor explicación para casos como los de múltiples razones. Moya ha discutido a tres autores no-causalistas, Julia Tanney, Carl Ginet y Jason Dickenson, que aceptaron el desafío de Davidson de intentar ofrecer explicaciones alternativas a tales casos. Sin embargo, aunque tales autores ofrecen serios problemas al argumento positivo de Davidson, parecen no ser capaces de solucionar el problema sin prescindir ellos mismos de nociones causales.

Los trabajos de viernes empezaron con la presentación de Murali Ramachandran (University of Sussex) con el trabajo "Causation, Covering Laws, and Minimal Dependence". Sorprendiendo a los conocedores de su gran reputación en el desarrollo de teorías contrafácticas de la causalidad, lo que expuso en este día ha sido, según sus palabras, la constatación de la "trágica caída" del proyecto de analizar la "causalidad" solamente en términos de condicionales contrafácticos. Ha propuesto otra manera de lidiar con los casos paradigmáticos de la causalidad

combinando el acercamiento contrafáctico con *covering law accounts or process theories*. Más filósofos han sugerido tal tipo de salida, como Ned Hall y Jonathan Shaffer, pero Murali defendió algunas modificaciones importantes en la combinación de los dos acercamientos, el contrafáctico y el de *covering-law*. Raffaella Campaner (Universidad de Bolonia) ha presentado "Mechanisms with and without counterfactuals". Su objetivo principal ha sido motivar la coexistencia pacífica entre los acercamientos mecanicistas y contrafácticos. Ha intentado mostrar que no necesitamos considerar a los primeros como parasitarios de los acercamientos contrafácticos, ni menos fundamentales que ellos en el nivel explicativo. Y a la vez, ha argumentado a favor del reconocimiento de la importancia heurística del acercamiento contrafáctico. En su conferencia, ha expuesto algunas posturas mecanicistas acerca de la causalidad, tales como la de Stuart Glennan y Peter Machamer y la de Lindley Darden y Carl Craver, analizando sus principales rasgos y problemas. Ha analizado también el acercamiento contrafáctico de J. Woodward, como lo defiende recientemente, mostrando estar de acuerdo con su postura.

Los trabajos del segundo día del Workshop fueron cerrados con la exposición de Carl Hoefer (Universidad de Barcelona), que presentó el trabajo "Causality in General Relativity Theory". Su exposición trató de la disputa entre las interpretaciones causales y

anti-causales de la relación materia / espacio-tiempo en la Teoría de la Relatividad General. Según Hoefer, mientras es bastante común hallar entre físicos la descripción del espacio-tiempo como causalmente afectando la materia y viceversa, y por lo tanto, favoreciendo un realismo en lugar de un relacionismo, entre los filósofos hay una gran tradición, que comienza con Hume, pasa por Russell y sigue hoy, que diría que tales explicaciones físicas en términos de causalidad no estarían en realidad describiendo el mundo en su nivel más fundamental. Tras exponer los parámetros de tal disputa, Hoefer concluye que no es posible solucionarla en el día de hoy, pero sí lo sería en un futuro donde la misma física, en su desarrollo favorecería un lado u otro.

El sábado empezó con el trabajo de Henrik Zinkernagel (Universidad de Granada) "Causal Fundamentalism in Physics". En tal trabajo, Zinkernagel argumentó en contra de la tesis de J. Norton (2003), quien defiende que la idea de causalidad no tiene lugar en la teoría física, ni siquiera en el caso paradigmático de la mecánica newtoniana. Norton ofrece un contra-ejemplo que contesta positivamente a la pregunta: dado un sistema y sus condiciones iniciales, y dadas las leyes de tal teoría, ¿podría haber cambios no causados? Zinkernagel argumenta que el contra-ejemplo que construye Norton en realidad no obedece la primera ley de Newton y por lo tanto, su argumentación no es válida. Henrik, además de

rechazar tal argumentación de Norton, ha defendido que la idea central sobre causalidad que aparece en la mecánica newtoniana puede conservarse en sus teorías sucesoras, a saber la relatividad especial y la mecánica cuántica. Y para esto, ha dedicado un espacio especial a la noción de tiempo, defendiendo que una noción relacional sería la que propiciaría tal empresa.

La siguiente presentación estuvo a cargo de Wim Christiaens (University of Gent, Belgium) que ha presentado el trabajo "Singular Causality as the entry into a pre-socratic/post-Kantian *Natürphilosophie*", donde expuso las ideas del filósofo belga Apostel cuya principal tesis es que el "ser es causalidad". Mauricio Suárez (Universidad Complutense de Madrid) cerró el Workshop presentando "Quantum Propensities", un trabajo bastante denso y derivado de un proyecto existente desde 1998. Teniendo como pregunta base la discusión sobre la interpretación de la Mecánica Cuántica, Suárez ha pasado por cuatro intentos que explícitamente emplean nociones disposicionales con la finalidad de solucionar las paradojas cuánticas: *Margenau's latencies, Heisenberg's potentialities, Maxwell's propensitons, and the recent selective propensities interpretation of quantum mechanics*. Ha expuesto las dificultades y críticas que reciben cada intento interpretativo, pero mostrando la superioridad del último al mantener las virtudes de sus predecesores.

Cristina Borgoni
Universidad de Granada
 cborgoni@yahoo.com.br

Congreso Fundacional de la *European Philosophy of Science Association*, EPSA07

(Universidad Complutense de Madrid, 14-17 de noviembre de 2007)

A finales de 2007 tuvo lugar uno de los eventos más significativos del año en la filosofía de la ciencia en Europa, la celebración del primer congreso de la recientemente fundada *European Philosophy of Science Association*. El congreso en sí, EPSA07, se celebró en la Universidad Complutense de Madrid entre el 14 y el 17 de noviembre y supuso la presentación pública oficial de la nueva asociación. El nacimiento de la *European Philosophy of Science Association* (EPSA) se gestó durante los últimos meses de 2006 en respuesta al sentimiento generalizado de que la filosofía de la ciencia en Europa estaba necesitada de una mayor promoción y respaldo, y con el objetivo de fortalecer los lazos entre los miembros de la comunidad, a través de las diferentes áreas de la disciplina. Es aún demasiado pronto para poder determinar hasta qué punto la EPSA será capaz de alcanzar sus pretensiones, pero hay ya algunos signos que apuntan a que, de hecho, EPSA puede llegar a ser una institución influyente y, al fin y al cabo, un referente dentro de la filosofía de la ciencia en Europa. En este sentido, la gran acogida que la nueva asociación ha recibido por parte de la comunidad -un punto muy a tener en cuenta- ha resultado particularmente alentadora, y quedó bien reflejado en el ambiente

entusiasta y el optimismo que se respiró durante el congreso. Desde ese punto de vista, podemos decir que el congreso EPSA07 fue sin duda un gran éxito, lo que además confirma que el momento es del todo propicio para el nacimiento de una sociedad como ésta. Querríamos también hacernos eco de que la elección de Madrid como sede del primer congreso de la EPSA ha sido especialmente significativa para la comunidad de filósofos de la ciencia en España, a la que ha ofrecido una oportunidad de hacerse notar dentro del panorama internacional.

La petición de contribuciones para el congreso se publicó en marzo de 2007 y obtuvo una gran recepción, mejor incluso de lo que el Comité Directivo de la EPSA podía haber previsto. Se recibieron más de 400 propuestas de toda Europa, en todas las disciplinas y áreas de especialización. El Comité del Programa, encabezado por Mauro Dorato (Roma) y Miklós Rédei (Londres), y constituido por más de 30 de los más renombrados filósofos de la ciencia en Europa, desempeñó una difícil tarea ante la necesidad de seleccionar tan sólo 175 contribuciones para su presentación en el congreso. El esfuerzo en la selección da una buena idea de la alta calidad de las ponencias presentadas en el congreso.

El congreso se dividió en cinco secciones: Filosofía General de la Ciencia, Filosofía de las Ciencias Naturales, Filosofía de las Ciencias Sociales, Métodos Formales de la Filosofía de la Ciencia, y Estudios

Históricos y Sociales de la Filosofía de la Ciencia. La información detallada acerca del programa se puede consultar en la página web del congreso (www.ucm.es/info/epsa07), y nos limitamos aquí a ofrecer un breve resumen de los temas más relevantes que se presentaron.

Dentro de la primera sección, Filosofía General de la Ciencia, encontramos secciones dedicadas a prácticamente cada uno de los temas de mayor actualidad en la filosofía de la ciencia hoy en día, tales como causalidad, realismo y confirmación, reduccionismo, estructuralismo, experimento y observación, predicción, modelización y representación, o simulación. La segunda sección, Filosofía de las Ciencias Naturales, estaba dedicada principalmente a los diversos aspectos filosóficos de la física y la biomedicina. La mayor parte de las ponencias de filosofía de la física hacían referencia a asuntos conceptuales relacionados con las teorías del espacio-tiempo –tales como la interpretación de la relatividad especial, la relación entre geometría y materia, y la cuestión de la covarianza general–, o de la mecánica cuántica –que incluyeron aspectos históricos, reflexiones sobre las posibles ontologías, y debates en torno a las implicaciones de las desigualdades de Bell–. En menor medida, se presentaron trabajos sobre física clásica, mecánica estadística y sobre el papel de las simetrías en física. Las sesiones dedicadas a las ciencias biomédicas incluyeron ponencias que trataban,

entre otras cosas, sobre asuntos éticos en la biología y problemas conceptuales de las teorías evolucionistas. La tercera sección, Filosofía de las Ciencias Sociales, incluyó contribuciones que discutían asuntos comunes a muchas de las ciencias sociales, especialmente a la economía y a la psicología social, además de otros asuntos más generales de carácter metodológico, tal como el estatus científico de las ciencias sociales. La cuarta sección, Métodos Formales de la Filosofía de la Ciencia, estaba casi por completo dedicada a la filosofía de las matemáticas y de la lógica, incluyendo también ponencias sobre la aplicación de las diversas herramientas lógicas en el estudio del conocimiento científico. Finalmente, en la última sección del congreso, dedicada a estudios sociales e históricos de la filosofía de la ciencia, se presentaron contribuciones sobre el Círculo de Viena, Carnap y Feyerabend, y numerosos trabajos sobre “casos de estudio” que abarcaban desde técnicas experimentales y de laboratorio a problemas de género y valores en la ciencia.

El congreso contó además con tres sesiones plenarias, que pretendían dar una idea del estado de la filosofía de la ciencia en Europa. En la primera sesión plenaria, Anne Fagot-Largeault, de Collège de France, caracterizaba en su ponencia “Styles in the Philosophy of Science” al menos tres estilos diferentes en la práctica actual en la filosofía de la ciencia, a los que nos podríamos referir, de una manera un

tanto imprecisa, como filosofía analítica de la ciencia, métodos formales, y epistemología histórica. Fagot-Largeault cerró su ponencia invitando a la comunidad a una mayor interacción entre estas tres tradiciones. La segunda sesión plenaria estuvo a cargo de Ilkka Niiniluoto, de la Universidad de Helsinki, precisamente uno de los grandes referentes en la tradición de métodos formales. La ponencia de Niiniluoto, titulada “Theory-Change, Truthlikeness and Belief-Revision”, daba cuenta de forma detallada de la evolución en los intentos de caracterizar formalmente el conocimiento científico mediante la noción de “truthlikeness”. En la tercera y última sesión plenaria, Michael Friedman, de la Universidad de Stanford, presentó una ponencia con el título “Einstein, Kant and the A Priori”. En dicha ponencia Friedman analizaba el papel de los principios relativos *a priori* en la historia de la física, y más concretamente de las teorías del espacio-tiempo, desde los tiempos de Kant hasta la aparición de la relatividad general.

Uno de los puntos culminantes del congreso fue un evento no propiamente académico, la primera asamblea general de la nueva Sociedad. Los miembros presentes de la EPSA eligieron en dicha asamblea un nuevo Comité de Dirección para los próximos dos años, encabezado por Stathis Psillos (Universidad de Atenas), que fue elegido su presidente. En la asamblea se confirmó además que el congreso se celebrará con carácter bienal, y

se propusieron los dos próximos lugares de celebración del mismo (Amsterdam en 2009, y Atenas en 2011).

Los organizadores del congreso quieren agradecer a todos aquellos que han participado en la fundación de la Sociedad, así como a todos los que la han recibido de forma tan calurosa y entusiasta. En estos momentos, hay en Europa gran cantidad de excelente trabajo en el área que queda en la sombra –en comparación, por ejemplo, con la filosofía de la ciencia producida en Norteamérica–. El principal objetivo de los congresos de la EPSA es precisamente promocionar este trabajo y darle una mayor exposición en todo el mundo. El congreso de Madrid ha dejado la sensación de que EPSA es una Sociedad que mira hacia el futuro, y sería bueno que este congreso pudiera servir como rampa de lanzamiento para otras, y quizá mejores o más importantes, ocasiones. Esperamos que los filósofos de la ciencia continúen uniéndose para avanzar en la consecución de los objetivos de la EPSA que, por otro lado, siempre deberían reflejar los suyos propios.

Iñaki San Pedro
Universidad del País Vasco y Universidad Complutense de Madrid
inaki.sanpedro@gmail.com

Mauricio Suárez
Universidad Complutense de Madrid
msuarez@filos.ucm.es

Adán Sus
Universitat Autònoma de Barcelona
msuarez@filos.ucm.es

X TIF 2008

Barcelona, 7-8 enero de 2008

La décima edición del Taller de Investigación en Filosofía corroboró el perfecto estado de salud de este ya clásico encuentro de jóvenes investigadores. Organizado esta vez en la Universidad de Barcelona bajo el auspicio del grupo LOGOS, el evento congregó a investigadores de varias nacionalidades y adscripciones académicas. Por ello en parte, fue esta la primera vez en la que todas las contribuciones fueron en inglés, aunque el castellano y el catalán eran también idiomas oficiales.

Dan Zeman, Fiora Salis y Oscar Cabaco se encargaron de la organización del evento y los participantes, entre ponentes y comentaristas fueron los siguientes: Chiara Panizza (LOGOS, UB), Paloma Atencia Linares (UAM), Isabel Guerra Bobo (UCM), Albert Solé (UCM), Miguel Ángel Fernández (Instituto de Investigaciones Filosóficas, UNAM), Alejandro Fontcuberta (Phrónesis, UV), Ralf M. Bader (Arché, St. Andrews), Oscar Cabaco (LOGOS, UB), Andreas Stokke (Arché, St Andrews), Cristina Roadevin (LOGOS, UB), Paula Milne (Arché, St. Andrews), Andrei Moldovan (LOGOS, UB), Elia Zardini (Arché, St. Andrews), Miguel Ángel Sebastián (LOGOS, UB), Víctor-Martín Verdejo Aparicio (UAB), Ekain Garmendia (LOGOS, UB), Sergi Rosell (Phrónesis, UV) y Esa Díaz León (University of Sheffield).

Los temas y áreas de investigación fueron diversos, desde

metafísica hasta estética pasando por epistemología, filosofía de la mente, filosofía de la ciencia, filosofía del lenguaje y ética, si bien el enfoque dominante fue analítico.

Chiara Panizza fue la encargada de inaugurar el evento y lo hizo con su charla, *On Referring to Dependant Abstracta*. En ella, Panizza cuestionó la compatibilidad de una teoría causal de la referencia con la propuesta del realismo robusto acerca de los personajes de ficción defendida por Amie Thomasson. Según Panizza, Thomasson no logra su propósito de basar la referencia de los personajes ficticios en una teoría de la referencia causal Kripkeana pues, más que ampliar dicha teoría, Thomasson parece proponer una nueva teoría de la referencia basada sólo en cadenas de dependencia. Y si la primera charla trataba de ficciones, la segunda, presentada por Paloma Atencia, versó sobre la no-ficción en las artes visuales. En concreto, *Intentions Count, but are they enough?* argumentaba en contra de la idea de definir las obras documentales sólo en términos de las intenciones del autor como ha defendido, entre otros, Noël Carroll. Atencia sostuvo que las propiedades manifiestas de la obra son constitutivas de las intenciones aseverativas y, por ello, las características formales no pueden ser completamente irrelevantes como pretende Carroll—si bien en parte, por enfrentamiento dialéctico con la postura estructuralista. Asimismo, Atencia reivindicó el papel de la audiencia alegan-

do que en última instancia es el reconocimiento de la intención aseverativa lo que hace de una obra un documental.

La tarde del lunes 7 estuvo dedicada a filosofía de la física, epistemología y metafísica con ponencias presentadas por Isabel Guerra, Miguel Ángel Fernández y Ralf Bader respectivamente. En su charla *On Quantum Conditionalisation*, Guerra discutió la posible extensión al dominio cuántico de la noción clásica de probabilidad condicional y del proceso de condicionalización. En concreto examinó las recientes propuestas de Jeff Bub y Chris Fuchs que afirman la validez de esta extensión bajo una interpretación subjetiva Bayesiana de la probabilidad. Guerra mostró cierto escepticismo con estas posturas. Así, contra la propuesta de que la regla de Lüder pueda ser considerada como una buena base para definir la probabilidad condicional en la mecánica cuántica, Guerra defendió que del hecho de que exista una analogía formal entre dicha regla y la función de probabilidad condicional clásica no se sigue que la interpretación de esa función sea igualmente análoga. Escéptico también se mostró Miguel Ángel Fernández, en este caso con la posición de Crispin Wright con respecto a la justificación epistémica. Según Wright, la evidencia que adquirimos por medio de facultades cognitivas estándar constituye un respaldo epistémico (*warrant*) sólo si estamos autorizados (*entitled*) a asumir que nuestras facultades son generalmente fiables. En opinión de Fernández esta

formulación es un caso especial de la vieja idea de que la justificación está sujeta a condiciones de segundo-orden y admitiría dos reconstrucciones. No obstante, ninguna de ellas resulta enteramente satisfactoria. En la primera interpretación el argumento sería inválido y para hacerlo válido debería añadirse como premisa extra el principio de iteración de los respaldos epistémicos pero dicho principio es muy controvertido. En la otra reconstrucción en cambio, el argumento sería válido pero su primera premisa resultaría poco plausible y para que fuera debería aceptarse el mismo principio controvertido. La conclusión de Fernández fue pues, que el argumento a favor de la nueva versión de la idea clásica en cuestión es tan controvertido como el principio de iteración de las garantías epistémicas. Finalmente, la charla de Ralf M. Bader, titulada *Temporal Coincidence and the Grounding Problem* lidiaba con el problema de violación de la superveniencia que los objetos coincidentes (por ejemplo, el caso de una estatua y el pedazo de materia de la que está hecha) parecen provocar. Esto es, cómo es posible que dos objetos con las mismas propiedades de base generen diferentes propiedades supervenientes. Si bien algunos autores han defendido que este problema puede resolverse fácilmente apelando a diferencias temporales extrínsecas entre los objetos que coinciden, en opinión de Bader, esto no es correcto. Para él, esta solución no da cuenta de las diferencias en las

propiedades que son temporalmente intrínsecas. Por ello, el problema de base afecta igualmente a casos de coincidencia temporal y permanente, así como es indiferente a si uno sostiene una posición presentista o eternalista, actualista o de realismo modal.

Y si bien la noche del lunes la cerró un miembro del grupo Arché (University of St. Andrews), otros dos se encargaron de las dos primeras de la mañana del martes. Andreas Stokke en *Why Even the Best Intentions aren't Good Enough?* defendió una postura convencionalista respecto a la determinación de la referencia de los deícticos. De un modo similar a Atencia el día anterior, Stokke se opuso a la propuesta intencionalista, que en este ámbito defiende que a la hora de establecer la referencia de un deíctico como 'yo', lo que importa son las intenciones de los hablantes junto con el significado lingüístico de la expresión. Sin embargo, al contrario que Atencia, Stokke no hizo concesiones al intencionalismo y reivindicó que son las convenciones sociales junto con el significado lingüístico lo que en realidad determina la referencia y en consecuencia, las intenciones son aquí irrelevantes. Paula Milne, por su parte intentó mostrar que la neutralidad a la que aspira Patrick Greenough con su noción de *vaguedad* en su "Vagueness: A Minimal Theory", no es tal. En opinión de Milne, el concepto de vaguedad propuesto por Greenough no es compatible con la interpretación contextualista de dicha noción que defiende

Mark Sainsbury. Por ello, Greenough termina favoreciendo a las teorías epistémicas sobre las contextualistas y, en consecuencia, fracasa en su intento de ofrecer una idea sobre vaguedad que constituya un punto de encuentro entre todas las teorías.

Un cuarto miembro del grupo Arché, Elia Zardini criticó, en la primera charla de la tarde, la solución intuicionista a la paradoja de Fitch planteada por los partidarios del antirealismo semántico. El antirealismo semántico sostiene que hay una conexión conceptual entre la verdad y nuestro reconocimiento de la misma que puede formularse estableciendo una restricción epistémica a la verdad a través del principio (EC) p sys s es posible saber que p . La paradoja de la posibilidad del conocimiento (formulada por Frederic Fitch), por otra parte, consiste en un razonamiento que va desde una aceptación sin restricciones del principio (EC) hasta la conclusión de que toda proposición verdadera es conocida. Pero, como no hay razones para pensar que somos omniscientes, esta conclusión parece inaceptable. Según expuso Zardini, el movimiento antirrealista para solucionar esta paradoja ha consistido en llevar a cabo una revisión de la lógica siguiendo una línea intuicionista. Sin embargo, sostuvo, incluso con esta revisión operando, el comportamiento modal inducido por la paradoja sigue siendo aberrante. Esto además, añadió Zardini, no se solventa con nuevas versiones de la paradoja centradas en la infalibilidad

y no en la omnisciencia por lo que el antirealismo semántico sigue implicando la inaceptable conclusión de que toda proposición creída es verdadera.

De la intersección entre la metafísica y la epistemología donde se situó la charla de Zardini, se pasó de lleno al campo de la epistemología de la mano de Víctor Martín Verdejo Aparicio. La charla, *Is thinking a matter of knowing?*, intentó reivindicar la tesis, puesta en cuestión por la teoría de los conceptos de Jerry Fodor (1998), según la cual las condiciones para la posesión de conceptos están limitadas epistemológicamente. De acuerdo a Verdejo Aparicio, los desarrollos del dogmatismo por parte de James Pryor (2000, 2004), han puesto de manifiesto cómo un análisis natural de los requisitos de la teoría sobre la justificación epistémica refuerza nuestra base intuitiva para mantener dicha tesis. Siendo esto así, la teoría de Fodor se encuentra doblemente atacada puesto que no sólo la contradicen nuestras intuiciones, sino también lo hacen las implicaciones de la teoría de la justificación.

Finalmente, un evento que empezó con temas de estética, concluyó con una ponencia sobre ética. La intervención de Sergi Rosell titulada *Skepticism about character traits* cuestionó la posición de filósofos como G. Harman y J. Doris que, a la luz de ciertas investigaciones empíricas en psicología social, pone en duda que exista tal cosa como los rasgos de carácter. Para ello Rosell aportó tres argumentos: el

primero problematizaba la aplicación generalizada de los resultados empíricos. En su opinión, si aceptamos que los datos han de interpretarse de un modo general, entonces tendríamos que negar también la influencia de otros factores personales en nuestro comportamiento. Esto es, habría que aceptar una especie de nihilismo conductual (o *akrasia* universal). El segundo argumento intentaba socavar la distinción entre rasgos de carácter locales y robustos que, en opinión de Rosell, es fundamental para el proyecto eliminativista. Por último, el tercer argumento pretendía poner de manifiesto las dificultades de considerar que todas las situaciones de nuestra vida encajan con las situaciones experimentales. La conclusión que Rosell extrajo de su charla fue, pues, que el eliminativismo con respecto a los rasgos de carácter no se sigue de los datos experimentales y, por tanto, en vez de aceptar una posición radical parece más sensato optar por un escepticismo moderado.

Pese a la intensidad del programa y la diversidad temática, la discusión e intercambio intelectual entre los participantes del TIF X fue constante en todas las charlas. Del mismo modo, el ambiente social favorecido por el buen trabajo de los organizadores, fue muy positivo e integrador. De seguir por este camino, auguramos larga y saludable vida a este congreso.

Paloma Atencia Linares
Universidad Autónoma
de Madrid
atenciap@gmail.com

Polyphonic History: A Seminar in Honour of Professor Peter Burke.

(Instituto de Filosofía [CSIC], Madrid, 21-22 enero 2008)

Hagamos honor al título de este seminario. Intentemos que esta crónica sea polifónica, una variación, como las Goldberg, donde el tema principal del simposio se repite, una y otra vez, camuflado bajo el disfraz sonoro de distintas voces. Empecemos, por tanto, con el aria. Empecemos por el final.

Peter Burke, refugiado tras sus inmensas gafas oxonienes, sólo en la inmensa mesa del también inmenso y recién estrenado salón de actos del Centro de Ciencias Humanas y Sociales del CSIC, se abraza a sí mismo. Inclinado sobre la mesa, el cuello estirado, como una tortuga que asoma su cabeza fuera del caparazón, intentando que la distancia entre él y sus oyentes sea una pura anécdota, intentando establecer una intimidad que, por el gesto protector de sus brazos, pareciera aterrarle.

“Gracias, profesor Burke, por su inspiración”. Así inició Rodríguez de la Flor la ponencia que, bajo el título *Sobre el “Giro visual” y sus consecuencias*, abrió el primer apartado del simposio: *Texts, images and Representations*. Rodríguez de la Flor, filólogo, nos habló de la multiplicación de las imágenes, de su importancia como fuente de conocimiento de la historia, y de las consecuencias, no siempre agradables, que, para aquellos dedicados a la crítica textual, este giro iba a traer. Se hace necesaria,

concluyó, una ruptura de fronteras epistemológicas. Es necesario trabajar en los límites.

La mesa redonda que siguió redundó en esta dirección, si bien la multiplicidad de las voces hizo que *Los Límites de la representación*, título de dicha mesa, se trataran desde distintos puntos de vista. De la representación como fundamento de un giro histórico con el que debemos lidiar, presentado en sus posibilidades y límites por Fernando Rodríguez Mediano, a la distinción capital entre representación y hecho en historia, traída a colación por Xavier Gil Pujol. Sin olvidar el poder de la imagen en movimiento, de la importancia del cinematógrafo, para la historia del siglo XX, como bien apuntó Fernando R. Lafuente.

Por la tarde, José María González García nos hablaba de las mutaciones de las metáforas, en su charla *Goddess Fortune and Baroque Identities*, que abría la sección *Identities and Cultures*, así como de la construcción de identidades (políticas, epistemológicas) del barroco. De este mundo de metáforas y espejos vino a sacarnos Felipe Fernández-Armesto con su charla *Global History, Methods and Objectives*. Con una puesta en escena poderosa, el profesor de la Cátedra Príncipe de Asturias, nos habló de su propuesta para hacer una historia global, una suerte de historia total en la que encontramos desde los movimientos migratorios a la política de los chimpancés. Cerró la tarde María José del Río Barredo. *Peter Burke, Works and Fin-*

dings, su contribución al simposio, fue una visita guiada por la bibliografía de Burke, identificando aquellas preocupaciones que le han acompañado desde el principio de su obra.

Segundo movimiento. Segundo día que se inició con el tópico *Body and emotions*. Michael Hagner fue el encargado de iniciarnos en la historia del cuerpo con su charla *What we have learned from the Cultural History of the Brain?* Y lo que hemos aprendido, según Hagner, es que el cerebro es un objeto cultural cuya historia podemos rastrear a través de las técnicas de visualización. Joanna Bourke nos llevó por otros caminos, aquellos que nos hacen desembocar en la tragedia de la mujer violada, y en la historia de silencio, negación, frustración y sufrimiento que conlleva, introduciéndonos en la apasionante historia de las emociones. Porque sí, también las emociones tienen historia.

La mesa redonda titulada *Cultural History of Science* contó con la presencia de Javier Ordóñez, Juan Pimentel y José Ferreirós. Fueron las distintas aproximaciones de los ponentes a la historia de la ciencia las que contribuyeron a que el debate fuera profundo e interesante. La apasionada defensa del doctor Pimentel de la radical interrelación entre ciencia y cultura, la más matizada exposición del profesor Ferreirós, que sin negar la utilidad de ciertas aproximaciones culturales dejaba un espacio para una aproximación más internalista, sin olvidar al profesor Ordóñez,

que se preguntó por las posibles continuidades entre historia interna e historia cultural de la ciencia así como su afirmación de que la ciencia era una suerte de universal cultural en su proceso de *mercantilización*, hicieron de esta mesa redonda uno de los momentos más interesantes del simposio.

La tarde se abrió con la presentación de Roger Cooter, que habló en su charla *Reconstituting the Histo-Medical Gaze: Ontology, Disciplinarity and Visuality in Post-Postmodernity*, de varias de las distintas aproximaciones historiográficas a la historia del cuerpo para concluir, en definitiva, que tras treinta años de intentos, no tenemos, hoy día, una historia del cuerpo. Maria Lucia Pallares-Burke preparó el camino de vuelta a nuestro tema principal. Su charla, *Cultural History in the Tropics: Gilberto Freyre*, giró alrededor del último libro de su marido, Peter Burke, publicado en portugués, y que tiene como figura central el trabajo de este historiador brasileño.

Y llega el final, el momento en que nuestra aria se repite. Llegó el profesor Burke y se sentó, clavó la mirada en el infinito, apenas una mirada a sus fichas, y puso la argamasa que unía las distintas piezas que hemos ido presentando: la historia del cuerpo con las metáforas sobre la diosa Fortuna, las mujeres violadas con la política de los chimpancés, las posiciones internalistas con las miradas post-postmodernas. El profesor Burke nos recordó que la labor de la historia era hacer audibles las múltiples voces del

pasado, y que para ello, eran necesarias múltiples formas de hacer historia, era necesaria la historia política, la económica, la microhistoria, la historia oral, incluso la historia global... y que todas estas historias debían contar con un importante factor de interdisciplinaria que le permitieran lidiar con la complejidad de la tarea: la complejidad de la multiplicidad de las fuentes (imágenes, objetos culturales), la complejidad de las prácticas (culturales, intelectuales), la complejidad, en definitiva, de la historia. En sus propias palabras, la historia cultural es el *meeting point*, el lugar donde toda esta complejidad y multiplicidad debía encontrar su lugar.

Y eso fue, precisamente, el presente simposio, un *meeting point* en el que, durante dos días, esa multiplicidad se dejó escuchar, en su complejidad polifónica. Un homenaje al profesor Peter Burke, sin el cual ese lugar tal vez existiría, pero sería, sin lugar a dudas, un lugar mucho más árido.

Quisiera terminar con unas palabras del profesor Burke que resumen todo lo que tan torpemente he intentado mostrar: "... nuestra comprensión de los conflictos se ve aumentada por la presentación de puntos de vista opuestos, más que por el intento de expresar un acuerdo (...) Nos hemos desplazado del ideal de la Voz de la Historia a la heteroglosia, definida como un conjunto de «voces diversas y opuestas»".

Juan Manuel Zaragoza
CSIC

jm.zaragozabernal@alu.um.es

RECENSIONES

François Ansermet y Pierre Magistretti, *A cada cual su cerebro. Plasticidad neuronal e inconsciente*, Buenos Aires, Katz, 2006.

El 6 de mayo de 2006 se cumplieron 150 años del nacimiento de Freud (1856-1939). Los medios de comunicación lo han conmemorado con artículos que, aunque no cuestionan el lugar que ocupa en la historia de la cultura y reconocen su contribución al pensamiento contemporáneo, suelen rechazar tanto sus hipótesis teóricas como su método psicoterapéutico, al que califican de anacrónico, ineficaz o carente de rigor. Si así fuera, no se comprendería la cantidad e intensidad de los ataques: nadie combate lo que considera muerto. La mayor parte de las críticas carecen de rigor y seriedad y no resisten la confrontación con los textos teóricos ni con los informes clínicos.

El apasionamiento y la falta de lógica de este tipo de reacciones sugieren que la mayor parte de las resistencias contra el psicoanálisis no son de índole intelectual sino emocional: se trata de la reacción ante una teoría que ha cuestionado la auto-representación del ser humano. No podemos negar que el psicoanálisis, como cualquier teoría y como cualquier método, puede y debe ser objeto de una permanente vigilancia epistemológica, sobre todo por parte de quienes lo practican y lo transmiten: sus proposiciones no son definitivas y de hecho han sido modificadas por el mismo

Freud a lo largo de su vida e interpretadas de diversos modos por sus discípulos.

El descubrimiento de que los síntomas neuróticos tienen un origen psíquico y no orgánico influyó poderosamente en la psiquiatría dinámica que privilegiaba el determinismo psíquico. Sin embargo podemos decir, sin cuestionar su valor intrínseco sino su extensión abusiva, que el desarrollo de los psicofármacos y los ingentes avances de la biología, en especial de la neurofisiología, tuvieron el efecto colateral de exacerbar las resistencias.

El cientificismo se ha erigido en una suerte de religión, que niega todo lo que depende del orden fantasmático o de lo imaginario, en tanto las ciencias cognitivas, que consideran que lo mental y lo neurobiológico son dos caras de una misma moneda, "valorizan al hombre-máquina en detrimento del hombre deseante", como dijera E.Roudinesco. No hay que olvidar el papel que desempeñan en este proceso los laboratorios, de cuyas subvenciones dependen las investigaciones y publicaciones. Así, bajo la máscara de la modernidad, se prescribe un medicamento para cada síndrome -o se crea un síndrome para cada medicamento- y se ponen los avances científicos al servicio de una ideología que no reconoce la dimensión subjetiva al reducir al ser humano a mero organismo.

Sin embargo, aunque esa es la versión más difundida por los medios, en la actualidad no es tan frecuente que los científicos mismos sean partidarios

del reduccionismo que conduce a la negación de la subjetividad. El neurobiólogo alemán Gerhard Roth, por ejemplo, sostiene que la neurociencia no puede explicar lo que concierne al sentido: "El cerebro es un órgano social. Lo que podemos estudiar directamente como neurobiólogos es el aparato mismo pero no los significados que procesa. Sobre ellos nos informan las ciencias del espíritu y las ciencias sociales." (*Die Zeit*, 23.2.06) Gerald Edelman, neurobiólogo norteamericano y premio Nobel de Medicina, considera que lo inconsciente es una noción indispensable para la comprensión científica de la vida psíquica. Edelman comparte la opinión freudiana de que la hostilidad al psicoanálisis depende menos de la discusión científica que de la resistencia de los expertos a su propio inconsciente.

En este contexto aparece una obra que presenta un sugerente ejemplo de la aproximación entre psicoanálisis y neurociencia: *A cada cual su cerebro. Plasticidad neuronal e inconsciente*. Escrita conjuntamente por un neurobiólogo y un psicoanalista, tiene el interés adicional de ser accesible a un público amplio. Su propósito es sugerir "hipótesis para un modelo del inconsciente que integre los datos recientes de la neurobiología con los principios fundadores del psicoanálisis." (p. 17)

Los autores entienden que las neurociencias y el psicoanálisis son dos campos incommensurables, puesto que la realidad neurobiológica y la vida psíquica tienen caracterís-

ticas totalmente diferentes. La aproximación entre ellas no debe conducir a que cada una de estas disciplinas heterogéneas pierda sus propios fundamentos para confundirse en un impreciso sincretismo ni en una imposible síntesis.

Esa afirmación es importante: debemos recordar que, en la compleja trama de lo real, los elementos físicos, químicos, biológicos, psicológicos o sociales no tienen una existencia autónoma ni los podemos observar separadamente. Por el contrario, lo real se organiza en distintos niveles de integración que son estudiados por teorías que se sitúan, a su vez, en diferentes niveles de análisis. Cada una de ellas tiene su propio punto de vista y recorta -o construye- su objeto de estudio separándolo de la realidad multidimensional de la que forma parte.

Ansermet y Magistretti admiten que estamos aún "lejos de conocer los vínculos de enlace y causalidad entre los procesos orgánicos y la vida psíquica, pero esto no impide que ambos formen parte de un mismo fenómeno." (p.20) Parten de un hecho que invalida el enfrentamiento estéril entre sus disciplinas pero recusa el vago concepto de interacción. Se trata del fenómeno de la *plasticidad neuronal*, que demuestra que la experiencia vivida deja una huella en la red neuronal, modificando la transferencia de información entre los elementos del sistema. La experiencia afecta permanentemente las conexiones entre las neuronas produciendo cambios tanto de orden estructural como funcional.

Esto modifica la concepción del cerebro, que ya no puede considerarse como una organización fija de redes de neuronas, cuyas conexiones de establecerían de forma definitiva en las primeras etapas del desarrollo, es decir, algo determinado y determinante de una vez para siempre, sino que se concibe como un órgano dinámico, en permanente relación con el ambiente y con los hechos psíquicos o los actos del sujeto.

La plasticidad confirma la idea freudiana de que lo psíquico produce efectos en el organismo, pues demuestra que deja huellas materiales, concretas, acordes con la experiencia. La obra que comentamos se centra en esta idea, abordándola desde la perspectiva de las disciplinas en juego y desarrollando sus diversas facetas. Alcanzan así un punto de encuentro que los autores consideran "insospechado": el concepto clave de *subjetividad*.

Como se sabe, se ha cuestionado el estatus científico del psicoanálisis porque, al aplicar un método clínico que se ocupa de la singularidad del sujeto hablante, no puede enunciar leyes generales ni predecir. Pues bien, la plasticidad demuestra que, a través de las experiencias vividas, cada individuo se configura como único e impredecible, "más allá de las determinaciones que implica su bagaje genético", de modo que "las leyes universales definidas por la neurobiología conducen inevitablemente a la producción de lo único. La cuestión del sujeto, como excepción a lo universal, se ha vuelto desde entonces tan central para las neurociencias

como lo era ya para el psicoanálisis." (pp. 22-23) Esto limita los alcances de la genética: el nivel de expresión de un gen dado puede estar determinado por las particularidades de la experiencia; en el funcionamiento de los genes existen mecanismos que intervienen en la realización del programa genético, cuya función es reservar un lugar para la experiencia. La conclusión es sorprendente y paradójica: "es como si el individuo se revelara genéticamente determinado para no estar genéticamente determinado." (p.24) Esto da cuenta no sólo de la singularidad del sujeto sino también de la diversidad, en la medida en que concede un lugar a lo imprevisible en la constitución de la individualidad.

Esta obra propone, en suma, vincular al psicoanálisis con las neurociencias por medio del concepto de plasticidad, sin cuestionar la inconmensurabilidad de ambos campos del conocimiento: la cuestión de la huella de la experiencia es común a estos órdenes heterogéneos. El concepto de "huella de la experiencia" fue central en el pensamiento de Freud, desde la elaboración del *Proyecto de una psicología para neurólogos*, de 1895, fallido por su reduccionismo, puesto que intentaba explicar los fenómenos psíquicos en función de procesos nerviosos. Freud pensaba que la dificultad radicaba en la insuficiencia de los conocimientos acerca del sistema nervioso y confiaba en que, cuando dichos conocimientos se ampliaran, podrían dar cuenta de los procesos psíquicos. La imposibilidad de hacerlo en ese momento lo

condujo, afortunadamente, al desarrollo de la teoría psicoanalítica, que concibe la estructura y el funcionamiento psíquicos en términos exclusivamente metapsicológicos. Ansermet y Magistretti definden la heterogeneidad de ambas disciplinas y de sus objetos de estudio, aunque entienden que se pueden beneficiar de un "encuentro". En consecuencia, los avances neurobiológicos demuestran que algunas hipótesis psicoanalíticas (inconsciente, pulsión, fantasía o escenario fantasmático, represión) se corresponden con la información disponible acerca del sustrato orgánico. Sin embargo, la estructura psíquica, los procesos de producción del sentido, constituyen un objeto de estudio diferente que requiere modelos teóricos y métodos específicos. A través de la asociación de huellas de la experiencia, los conceptos psicoanalíticos de inconsciente y pulsión adquieren una "resonancia biológica", aunque esto, en última instancia, "no tiene verdadera importancia en la clínica psicoanalítica, que puede operar con total eficacia sin plantearse jamás." (p.226)

Silvia Tubert
stop@cop.es

Antonio Beltrán-Marí, *Talento y Poder. Historia de las relaciones entre Galileo y la Iglesia católica*, Pamplona, Laetoli, 2006.

[Reseña reproducida con la autorización de *Revista de Libros*]

En el año 1542 se inició la impresión del *De revolutionibus*

de Copérnico y se fundó la Inquisición Romana para combatir el protestantismo. No se si cumplió bien ese objetivo, pero ciertamente hizo difícil la vida de los filósofos naturales italianos, fuesen o no copernicanos. Cuando Galileo murió en 1642, tras un siglo de actividad inquisitorial, la creatividad italiana en el campo de la filosofía natural había sido repetidamente ahogada. Bruno había ardido en la hoguera con una estaca en la boca para que no gritara sus inconveniencias; De Dominis había muerto en los calabozos de la institución y su cadáver había sido quemado; muchos pasaron un tiempo en prisión, como Cardano o Campanella, y muchos más fueron investigados e intimidados, como Telesio, Patrizi, Magini o Porta. Por tanto las dificultades de Galileo con la Iglesia no fueron una mera anécdota, sino el medio ambiente normal de la ciencia italiana.

A finales del siglo pasado el Papa trató de rehabilitar a la Iglesia por *el caso Galileo* y abrió los archivos vaticanos, lo que desencadenó el descubrimiento de nuevos documentos y un alud de análisis tanto de apologistas de la Iglesia como de historiadores independientes. *Talento y Poder* de Antonio Beltrán se ha beneficiado de ese esfuerzo colectivo, al que él mismo ha contribuido con sus investigaciones, ofreciendo la que hasta el momento es la obra más completa y mejor argumentada sobre el *affaire*. Con una narración tersa y fluida expone los antecedentes del proceso, las triquiñuelas previstas en los manuales de

los inquisidores para el examen de los acusados, la probable falsificación de documentos y las irregularidades procesales, junto con el análisis de las circunstancias políticas y un retrato psicológico de los principales actores que permite entender los acontecimientos.

La sombra de la Inquisición envolvió pronto al joven Galileo, cuando a los dieciocho o veinte años lo denunció su propia madre. Veinte años más tarde, la buena mujer orientó al amanuense de su hijo para que lo acusara de no confesar ni comulgar, de hacer horóscopos y de visitar a su amante los domingos en vez de ir a misa. La cosa no prosperó, pero aquella sombra ya no dejó de acompañarlo. Primero seis años más tarde, con ocasión de las implicaciones cosmológicas de sus descubrimientos astronómicos, y luego en 1616, cuando su defensa del movimiento de la Tierra y del heliocentrismo fue parada en seco mediante un Decreto de prohibición basado en un informe teológico según el cual dicha opinión era falsa, absurda y literalmente herética. Tras la publicación de *El ensayador* (1623) fue denunciado de nuevo, quizá por los jesuitas, quienes consideraban que su filosofía mecánica era incompatible con la explicación oficial de la transmutación de la hostia. Tras la publicación del *Diálogo* (1632) fue investigado de nuevo y esta vez condenado. Casi todos los pasos de la carrera científica de Galileo estuvieron esencialmente imbricados con la represión ideológica de la Iglesia.

El primer acto del *affaire* comenzó en 1611-1616, cuando los descubrimientos astronómicos de Galileo (las fases de Venus, el relieve lunar, las manchas solares, los satélites de Júpiter, estrellas más lejanas que las visibles, etc.) minaron la cosmología tradicional y apoyaron con fuerza el copernicanismo que terminó siendo condenado por herético. Los principales actores de esta reacción fueron el Papa Paulo V, que no soportaba a los intelectuales, y el jesuita Roberto Bellarmino que ya había quemado a Giordano Bruno. Bellarmino era un fundamentalista bíblico con tendencias místicas y escasos conocimientos matemáticos. Beltrán muestra que, como bien sabían sus contemporáneos (fuesen amigos o enemigos), era un ignorante en asuntos astronómicos. Por ejemplo, negaba el movimiento propio del Sol y pretendía que los astros vagaban libremente por los cielos como los peces en el agua sin ningún soporte físico, un punto de vista que según su correligionario, el matemático jesuita Christoph Clavius, era el fin de la teoría astronómica. Con todo, cierto oportunismo prudente levó a Bellarmino a permitir el *uso práctico* de los modelos copernicanos a la vez que los declaraba *falsos e indemostrables* (según él, para “demostrar” algo hay que probar que lo contrario es imposible). No es preciso señalar que tales estrecheces instrumentalistas no se aplicaban al geocentrismo aceptado sin mayores pruebas.

Galileo viajó a Roma para

tratar de impedir que la Iglesia condenase una teoría cada vez más sólida; pero aunque su brillante retórica convenció a más de uno, incluidos frailes y prelados, su esfuerzo fracasó. Sus enemigos lograron convertir un problema científico en un asunto teológico en el que un seglar no podía intervenir. Los expertos teólogos, sin hacer cálculos ni observar los cielos, dictaminaron que el heliocentrismo era herético. Tras ello el Papa ordenó a Bellarmino (a) que *informase* a Galileo de la imposibilidad de *defender* el copernicanismo; (b) que, en caso de que no se sometiese, en presencia de notario y testigos, se le *impusiese un precepto personal* en el sentido de que él no podía *tratar de ningún modo*, ni hipotética ni negativamente, acerca del copernicanismo; y (c) si aun así siguiese protestando, debería ser encarcelado.

Como es natural, Galileo no objetó nada a la admonición, paso (a), del Cardenal que había condenado a Bruno. Así se expresa en las actas del Consistorio del Santo Oficio celebrado la siguiente semana en el que se informó al Papa de lo sucedido. Así lo demuestra también un certificado extendido por Bellarmino a Galileo, en el que se afirma que no fue condenado personalmente, paso (b). Sin embargo, la condena de 1632 se basó en que el notario habría dado dicho paso (b) por su cuenta y contra las directrices papales, algo poco probable en presencia del severo comisario y que, en cualquier caso, como arguye Beltrán, habría sido nulo de derecho.

Galileo tornó a Florencia incapacitado para defender la cosmología copernicana. Con todo, las matemáticas copernicanas (los modelos astronómicos) se podían utilizar como procedimientos de cálculo, dado que el *De revolutionibus* de Copérnico fue permitido tras algunas correcciones cosméticas secundarias. Sencillamente la Iglesia no quería dar la espalda a la técnica astronómica más avanzada, si bien no podía aceptar las implicaciones innovadoras de su cosmología que entrañaban cambios filosóficos en un momento en que el protestantismo y la libertad de pensamiento hacían estragos. Esa ambigüedad hizo posible que ocho años más tarde, el nuevo Papa Urbano VIII autorizase a Galileo a discutir los méritos del geocentrismo y del heliocentrismo de manera abierta y no concluyente, algo con lo que Galileo cumplió de manera formal, aunque todo el mundo podía ver que para él las razones a favor del heliocentrismo eran mucho más sólidas. El plan del *Diálogo sobre los dos máximos sistemas*, bosquejado en su *Carta a Ingoli*, fue aprobado por el Papa. La estructura y título del libro se modificaron siguiendo instrucciones papales, a la vez que se le impuso un prefacio y un epílogo diciendo que el copernicanismo era imposible de demostrar a pesar de cualesquiera argumentos positivos, dado que la omnipotencia divina puede hacer que todo parezca como dice Copérnico sin serlo en realidad. Además el manuscrito sufrió una media docena de revisiones a manos

de no menos de tres inquisidores, por lo que si algo quedaba en el libro que estuviera mal, la responsabilidad era de alguien más que de Galileo: del Maestro del Sacro Palazzo, de los inquisidores y del propio Pontífice.

El *Diálogo* de Galileo se publicó en Febrero de 1632, pero seis meses más tarde el Maestro del Sacro Palazzo buscaba en Roma ejemplares para secuestrarlo basándose en disculpas fútiles, dado el escrutinio minucioso que había sufrido el manuscrito y la aceptación galileana de todas las condiciones impuestas. Toda Europa estaba pendiente de un proceso poco justificado en el que el Papa podía quedar como un cochero. Finalmente en Septiembre apareció de modo providencial el cargo contra Galileo con el “descubrimiento” del llamado documento B. Según éste (probablemente falsificado en 1632) en 1616 el notario, desobedeciendo las órdenes estrictas del Papa y ante la negligencia de un Bellarmino indolente, habría impuesto a Galileo un *precepto personal* en el sentido de él no podría *tratar* del copernicanismo de *ninguna manera*. Galileo habría callado este precepto, al parecer secreto, por lo que su sometimiento a las censuras e instrucciones papales serían irrelevantes. Los documentos de 1616 y el hecho de que Urbano VIII fuese entonces miembro de la Congregación del Índice tornan increíble la existencia de semejante precepto personal desconocido.

¿Qué pasó en 1632 para que el Papa cambiase radicalmente

su política de apertura cultural? Beltrán teje minuciosamente los hilos sueltos con argumentos convincentes para trazar una narración sólida del juicio basada en las intrigas de los jesuitas, las condiciones políticas y las ambiciones y frustraciones personales del Papa. Tras su exaltación como Vicario de Cristo, Urbano VIII había aspirado a convertirse en el árbitro de la política europea y a contrarrestar el poder español en Italia, presentándose como el campeón de una cultura más cortesana y moderna frente al tedio escolástico, y adoptando así un aire afrancesado y contrario a la rigidez española y jesuítica. Galileo, un innovador admirado en toda Europa, garantizaba al Papa un toque de distinción. Pero Richelieu frustró sus planes políticos, los franceses se alinearon con Gustavo Adolfo de Suecia, cuyos ejércitos, en medio de la Guerra de los Treinta Años, imponían el protestantismo. Los jesuitas, que trataban de reconducir a las elites europeas al catolicismo en los territorios conquistados por el Imperio, se encontraban en casa con un Papa afrancesado e ideológicamente condescendiente con el enemigo. El partido pro-español entre los Cardenales lo acusó de frivolidad y cesión ideológica. La llegada del *Diálogo* a Roma coincidió con el famoso Consistorio del 8 de Marzo de 1632 en el que el Cardenal Borgia, embajador de España, y sus seguidores pro-españoles exigieron un cambio político al Papa, llegando incluso a la violencia física con los familiares del Papa que querían hacerlo callar. Borgia

dejó bien claro que no hablaba como príncipe de la Iglesia, sino como representante de Su Majestad, el Rey de España. La deposición del Papa pasó a ser una amenaza muy real. De modo que Urbano VIII, furioso, no tuvo más opción que prescindir de su actitud cultural francófila y aceptar la crítica ideológica de los jesuitas, enemigos acérrimos de Galileo. Nuestro hombre se convirtió así en el chivo expiatorio de un Papa que debía mostrarse en las nuevas circunstancias políticas como un halcón más tradicionalista que sus propios opositores.

Tras la lectura de este libro, hoy por hoy definitivo dados los documentos existentes, el cuadro general del "Caso Galileo" estará claro para los lectores independientes. No así para la Iglesia actual, a cuya reconstrucción de los hechos Beltrán dedica algunos apartados reveladores. En 1993, el Papa Juan Pablo II rehabilitó a su predecesor (so color de rehabilitar a Galileo) insistiendo en el mito historiográfico según el cual Copérnico fue un gran científico y filósofo porque *no creía en su propia teoría* carente de fundamento. Por el contrario, Galileo fue un *mal científico* responsable de sus males, pues "abrazó la doctrina copernicana y la promovió con ahínco no como mera hipótesis, sino como verdadera, provocando la reacción de las autoridades eclesiásticas". Como señala Beltrán, con tal historiografía orwelliana, el asunto Galileo no tiene un final fácil.

Carlos Solís Santos
UNED
csolis@fsf.uned.es

Javier Echeverría,
Ciencia del bien y el mal,
Barcelona, Herder, 2007.

El último título de Javier Echeverría resulta sorprendente y no poco ambicioso: sorprendente, porque lanzar una ciencia de lo bueno y lo malo al torrente de productos editoriales en estos tiempos no la coloca precisamente a favor de la corriente; ambicioso, porque bien y mal suman entre ambos territorios tan extensos que la empresa de recorrerlos en un solo libro tiene todo el aspecto de una osadía. Estas dos características de su encabezamiento representan con propiedad a la obra que preside. Además, quien ceda a la curiosidad y se aventure a la lectura no hallará sino motivos para aumentar su perplejidad, y por tanto su interés. Al modo de las buenas películas, *Ciencia del bien y el mal* comienza con una secuencia de acción que nos presenta al protagonista y reúne la mayor parte de los elementos que constituirán la historia. Aquí el personaje principal es el mal, encarnado por la serpiente edénica, y la trama está urdida por el conjunto de los seres humanos que han sido y deseado comer del fruto del árbol prohibido. El ansiado bocado, el saber cómo discernir lo bueno de lo malo, debería ser el desenlace.

Como todos los buenos relatos, éste de Echeverría se genera a partir de paradojas y conflictos. Así, en primer lugar, se nos anuncia que se partirá del mal pero, para empezar el recorrido, se nos sitúa en el Paraíso. Se nos declara que se discrepa del

relato bíblico, pero se nos coloca, como en el *Génesis*, ante un conocimiento del bien y del mal que sólo es posible fuera del Edén. Conocemos el bien únicamente cuando conocemos el mal; es la conciencia del mal la que nos presenta lo perdido como un bien. Hemos comido del árbol y no somos ya dioses por encima del bien y del mal ni bestias ajenas a ambos. Se asume que somos humanos, demasiado humanos. Pero no tanto que no podamos ponernos en el lugar de otros seres. A eso nos invita Echeverría, en la que seguramente es la sección más fresca de su texto: a ser un árbol, una hormiga, una abeja, una golondrina, un lobo, una serpiente, una rapaz, un chimpancé, un cavernícola, una cría, Edipo y aun el Eichmann de Hannah Arendt. Por boca de todos estos personajes van llegándonos una serie de reflexiones que abonan el terreno para lo que sigue a continuación, adelantándolo, contemplándolo, dibujándolo una y otra vez desde perspectivas diferentes y no siempre complementarias. Este acopio de miradas múltiples conforma otra de las paradojas que tejen la *Ciencia*. Y es que, siendo un libro ordenado y con partes bien distintas, uno puede saltarse el orden a su antojo. Así lo advierte el autor en su prólogo: no importa por dónde se empiece a leer, acabarán por sacarse las mismas conclusiones que aparecen por doquier a lo largo del libro. El fruto de esta *Ciencia* no brota al final. Toda ella es fruto, y semilla, y árbol, según el punto de vista que se escoja. Es una instantánea en

un ciclo que gira sin llevar a parte alguna, sin más razón de ser que su propia repetición. Pero no es una repetición monótona. El retorno permite la fertilización, la variación, las diferentes combinaciones, la pluralidad. Quizá sea esta misma diversidad la que aleja el tedio que alguien puede razonablemente temer ante un volumen de 598 páginas; es más, puede que sea incluso la culpable de que al final ese número acabe resultando escaso para aquellas personas más familiarizadas con los asuntos de que se trata. Escasez o abundancia dependerán de cómo se valore lo escrito, de las cotas máximas y mínimas de argumentación que se den por buenas.

Precisamente de esta manera de valorar, y por tanto de determinar lo bueno y lo malo, es de lo que habla el tramo central del libro, el de mayor densidad. Como un trimestre de invierno, entre el comienzo entusiasta del curso y la rendición final de cuentas, esta amplia sección, bautizada como de "Comentarios y debates" contiene el grueso del trabajo. Se trata en ella de fijar las tesis que constituirán la parte tercera y de las cuales, a nuestro juicio, las más notables son las que afirman la inevitabilidad del mal, su primacía sobre el bien, la relatividad de ambos (que incluye su convertibilidad), su carácter sistemático (es decir, no jerárquico), su correspondencia con los valores, el particular *status* ontológico de éstos (que, de acuerdo con Lotze, se derivan de funciones y no son, sino que valen), y la

necesidad de una racionalidad particular, la racionalidad axiológica acotada, para establecerlos y ponderarlos correctamente.

La obra se cierra con otra sorpresa: una teoría axiomática de los bienes y los males, expuesta *more geometrico sui generis*, que combina el estilo de exposición más puramente matemático con las preguntas y hasta los ejercicios que suelen contener los textos escolares, aderezadas con largos trechos de estricto ensayismo. Así, el autor predica con el ejemplo la pluralidad de la que tanto gusta, llega a todos los públicos y vuelve más vistosa la provocación que sin duda pretende al reclamar una *Ciencia del bien y el mal* ignorante de las barreras disciplinarias y las tradiciones filosóficas más pertinaces.

Este libro es prácticamente una consecuencia de al menos otros dos que le han precedido: *Ciencia y valores* (Destino, 2002) y *La revolución tecnocientífica* (FCE, 2003). Sin embargo, pensar que remata un tránsito de su autor desde la filosofía de la ciencia hacia la ética sería un error. Primero porque Echeverría lo sitúa, discutible y discutidamente, más allá de la ética. Y segundo, porque no remata nada. Constituye más bien un gran movimiento de tierras, que remueve más de un cimiento y que a la vez permite, aun exige, nuevas construcciones. Es de esperar que el propio autor las vaya levantando con éxito en un futuro próximo. *Ciencia del bien y el mal* es un volumen indubitablemente atípico, de lectura fluida, pero

inepto para quien no se acerca a él con la voluntad relajada, el entendimiento diligente y la memoria libre (en particular, de los prejuicios que suele atesorar). Y es que esta *Ciencia* no nos procura guía alguna; al contrario, nos da motivos para adentrarnos por caminos de trazado sinuoso, orillas desdibujadas y destino incierto. Déjense llevar por ella, por la pluralidad y por el conflicto, y su lectura les premiará con un viaje pleno de paisajes imprevisibles, que querrán seguir explorando.

Armando Menéndez Viso
Universidad de Oviedo

amv@uniovi.es

**Manuel García-Carpintero y
 Josep Macià, eds.,
Two-Dimensional Semantics, Oxford,
 Oxford University Press, 2006.**

El libro de García-Carpintero y Macià, *Two-Dimensional Semantics*, editado por Oxford University Press en el año 2006, reúne un conjunto de excelentes y variados artículos sobre bidimensionalismo semántico. Como es sabido, el bidimensionalismo es un desarrollo de la semántica de mundos posibles que permite explicar el significado de ciertos enunciados considerados problemáticos, entre los cuales se hallan paradigmáticamente los enunciados necesarios *a posteriori* y los contingentes *a priori*. Estos modos de clasificar enunciados aparecen por primera vez, como también es sabido, en *El nombrar y la necesidad* de Kripke: por un lado, los enunciados de

identidad que contienen designadores rígidos, tales como 'Héspero es Fósforo' y 'El agua es H₂O', son considerados tanto necesarios como *a posteriori* puesto que son verdaderos en todos los mundos contrafácticamente posibles pero sólo cognoscibles a partir de la experiencia; por otro lado, los enunciados utilizados para fijar la referencia de un designador rígido mediante una descripción, tales como 'Héspero es la estrella verspertina' y 'El agua es la sustancia transparente, incolora e inodora con la que estamos en contacto', son considerados a la vez contingentes y *a priori* en tanto verdaderos sólo en algunos mundos posibles, incluido el mundo actual, pero cognoscibles por quien introduce el término rígido correspondiente independientemente de la experiencia. El propio Kripke no ha dejado de notar que ambas combinaciones de notas generan cierto desconcierto: a modo de ejemplo, ¿cómo puede ser que un enunciado verdadero en todo mundo posible requiera de la experiencia para su justificación, si el objetivo de recurrir a ella es descartar la posibilidad de que resulte falso en el mundo actual?

Para explicar el estatuto epistémico de estos peculiares enunciados, la idea básica del bidimensionalismo ha sido introducir, junto a la noción clásica, una nueva noción de *posibilidad/necesidad*, definida en función de mundos posibles considerados como mundos actuales alternativos; de este modo, los enunciados

a posteriori/a priori son considerados enunciados *contingentes/necesarios* en tanto *expresan una proposición que resulta verdadera en algunos/todos los mundos posibles considerados como actuales*. De este modo, un enunciado *necesario* en el *sentido tradicional*, esto es, un enunciado que expresa una proposición verdadera en todo mundo contrafácticamente posible, puede ser a la vez *contingente en el nuevo sentido*, es decir, puede expresar una proposición que sólo es verdadera en algunos mundos posibles considerados como mundos actuales alternativos, lo cual explica su carácter *a posteriori*; asimismo, un enunciado *contingente en el sentido tradicional* por expresar una proposición que sólo es verdadera en algunos mundos contrafácticamente posibles puede ser a la vez *necesario en el nuevo sentido* de expresar una proposición verdadera en todo mundo posible considerado como actual, lo cual explica su carácter *a priori*. Como antecedentes de esta propuesta, pueden mencionarse la distinción entre las nociones de necesidad/contingencia profunda y superficial, utilizada por Evans en el artículo "Reference and Contingency" (1979) para explicar el estatuto especial de los enunciados que contienen nombres descriptivos, y el sistema lógico de Davies y Humberstone, desarrollado en "Two Notions of Necessity" (1980), en donde se aplica el aparato de los mundos posibles con el operador FA '-fixedly actual'- para poder

definir la nueva noción de necesidad. Otro antecedente directo es la teoría de la aserción desarrollada por Stalnaker en "Assertion" (1978).

Ahora bien, la presente compilación incluye importantes contribuciones actuales al desarrollo del tema, que cubren sus múltiples aspectos, tanto lógicos, relativos al marco formal de los mundos posibles, como metafísicos, relativos a la distinción entre tipos de posibilidades -posibilidad metafísica, posibilidad epistémica, concebibilidad, perceptibilidad-, y semánticos, concernientes a las consecuencias teóricas de la propuesta de definir el significado en términos de una nueva noción modal -como lo es la de *proposición diagonal* (en la versión de Stalnaker) o *intensión primaria* (en los términos de Chalmers). Asimismo, incluye una carta de Evans a Davies, de julio de 1979, en donde aquél realiza algunos comentarios críticos al uso del mencionado operador modal FA -'fixedly actual'-, introducido en Davies & Humberstone (1980), para dar cuenta de la noción de necesidad/contingencia profunda -comentarios a los que Davies, por su parte, responde en el artículo contenido en este volumen.

Consideraré en primer lugar las contribuciones de tipo semántico. Ante todo, es preciso señalar la presencia de tres artículos pertenecientes a autores fundacionales en la temática, puesto que a ellos se deben las tres concepciones alternativas principales del bidimensionalismo. En primer lugar, se incluye un nuevo

artículo de Stalnaker, "Assertion Revisited: On the Interpretation of Two-Dimensional Modal Semantics", en el que presenta algunos ajustes a su concepción metasemántica del bidimensionalismo presentada en el artículo de 1978, entre los cuales cabe mencionar su presente interés por separar tajantemente la noción de necesidad de la proposición diagonal de la noción de aprioricidad. En "The Foundations of Two-Dimensional Semantics", Chalmers expone en detalle su propia concepción semántica o epistémica del bidimensionalismo, comprometida con la noción de mundo posible centrado en el agente o mundo posible que refleja la perspectiva epistémica del agente, y la diferencia claramente de otros abordajes, especialmente del de Stalnaker. Asimismo, hay un artículo nuevo de Davies -"Reference, Contingency and the Two-Dimensional Framework"-, quien desarrolla un enfoque distinto de los dos anteriores, en cuyo marco se da cuenta de las nociones de necesidad/contingencia profunda y superficial propuestas por Evans para explicar el carácter peculiar de los enunciados que contienen nombres descriptivos, frente a los que contienen nombres comunes y descripciones.

Entre los interesantes artículos de autores nuevos que se dedican al tema, figuran el de Byrne y Prior, "Bad Intensions", el de García-Carpintero, "Two-Dimensionalism: a Neo-Fregean Interpretation" y el de Wong, "Two-Dimensionalism and Kripkean *a Posteriori*

Necessity". Los primeros critican fuertemente la concepción epistémica de Chalmers-Jackson, sobre la base de su incompatibilidad con el argumento semántico de Kripke en contra del descriptivismo semántico. García-Carpintero, por su parte, objeta la renuncia por parte de Stalnaker a explicar la noción de aprioricidad en el marco del bidimensionalismo, y propone consiguientemente una manera de poder entender esa noción en términos de la necesidad de la proposición diagonal que soluciona los problemas planteados a la propuesta de Stalnaker por distintos autores -incluido el propio Stalnaker. Por último, el artículo de Wong se centra en un problema que se plantea a las distintas concepciones bidimensionalistas de lo necesario *a posteriori*: el llamado 'problema de la proposición dual'. Como mencioné inicialmente, de acuerdo con toda explicación bidimensionalista, *un enunciado necesario a posteriori es un enunciado que expresa dos proposiciones distintas*: una de ellas, la llamada 'proposición horizontal' (Stalnaker) o 'intensión secundaria' (Chalmers), es necesaria, mientras que la otra, denominada 'proposición diagonal' (Stalnaker) o 'intensión primaria' (Chalmers), es *a posteriori* -del mismo modo, un enunciado contingente *a priori* es asociado con dos proposiciones distintas: una de ellas, la horizontal o intensidad secundaria, es contingente mientras que la otra, la diagonal o intensidad primaria, es *a priori*. De este modo, ninguna explicación bidimensionalista

logra atribuir las propiedades modales y epistémicas *a una misma entidad*, con lo cual parece perderse la idea kripkeana original, también señalada al comienzo, según la cual una misma entidad es a la vez necesaria y *a posteriori*. Wong propone *una solución bidimensionalista a este problema* que conlleva la adopción de un punto de vista relativista acerca de las propiedades epistémicas de las proposiciones: de acuerdo con ella, una proposición necesaria –<Héspero es Fósforo> {los corchetes angulares constituyen la notación elegida para designar proposiciones}– puede ser *a priori* relativamente a cierta oración que la expresa –'Héspero es Héspero'– y *a posteriori* relativamente a otra –'Héspero es Fósforo'–.

En 'Kripke, the Necessary a Posteriori and the Two-Dimensional Heresy', Soames critica fuertemente a todas las teorías semánticas bidimensionalistas, en particular, a las que representan lo que él llama 'el bidimensionalismo ambicioso fuerte'. Desde su perspectiva, el peor pecado de estas teorías consiste en *negar* que pueda haber proposiciones *a la vez necesarias y sólo cognoscibles a posteriori*, con lo cual lo necesario *a posteriori* resulta ser tan sólo una ilusión. Esto se debe a que, como vimos, desde una perspectiva bidimensionalista, un enunciado necesario *a posteriori* expresa dos proposiciones distintas: de una de ellas, la proposición horizontal o intensidad secundaria, se dice que es necesaria, mientras que de la otra, la proposición diagonal o

intensidad primaria, que es sólo cognoscible *a posteriori*; ésta última es equivalente a la intensidad primaria correspondiente a una oración descriptiva general. De este modo, Soames, al igual que Wong, se ocupa del antes mencionado problema de la proposición dual, pero, a diferencia de aquél, *no cree que pueda ser solucionado dentro del marco bidimensionalista*: por el contrario, considera que se trata justamente del problema que fundamenta el abandono de dicho marco. Soames presenta entonces cuatro argumentos en contra de esta concepción, los cuales buscan poner de manifiesto que, cuando están dentro del alcance de operadores modales y epistémicos, las oraciones descriptivas no se comportan semánticamente como las oraciones singulares. La propuesta de Soames para explicar lo necesario *a posteriori* involucra, a diferencia del bidimensionalismo, el compromiso con *mundos epistémicamente concebibles que no son mundos metafísicamente posibles*: una proposición necesaria *a posteriori* resulta ser una proposición verdadera en todo mundo metafísicamente posible pero cuya falsedad puede ser concebida, y el recurso a la experiencia para justificar su verdad puede entenderse como el método que permite descartar ese conjunto de posibilidades meramente epistémicas. De este modo, el artículo sintetiza y refuerza las críticas contenidas en su libro de 2005, *Reference and Description. The Case against Two-*

Dimensionalism, al cual el autor hace frecuentes referencias.

El artículo de Yablo, "No Fool's Cold: Notes on Illusions of Possibility", discute y compara entre sí distintas nociones de posibilidad y necesidad; más específicamente, el autor objeta al bidimensionalismo que hay ciertos enunciados modales que no pueden explicarse en ese marco, por lo que puede pensarse que involucran una concepción de las modalidades distinta de las dos concepciones allí involucradas –esto es, la que define los conceptos modales a partir de los mundos contrafácticamente posibles y la que los define en términos de mundos posibles alternativos considerados como actuales.

A continuación, comentaré brevemente los artículos que se ocupan de *aplicaciones* del marco bidimensionalista para la resolución de problemas de distintos tipos. En primer lugar, el complejo artículo de Breheny, "Pragmatic Analysis of Anaphoric Pronouns", se centra en *el análisis semántico de pronombres anafóricos cuyos antecedentes oracionales son descripciones indefinidas*, del tipo de

(1) Un hombre cruzó la plaza caminando. El estaba silbando.

Breheny defiende *una concepción estática* de los pronombres anafóricos, según la cual éstos no son analizados como variables ligadas –al estido de Geach– sino como *abreviaturas de descripciones definidas* –concepciones 'E-type', inspiradas en Evans. Dentro de éstas, se defiende *una versión pragmática*,

según la cual la descripción definida a la cual equivale semánticamente un determinado pronombre anafórico es provista no por una regla lingüística determinada sino *pragmáticamente*, de manera tal que (i) en cada contexto de emisión el pronombre comunica implícitamente información acerca del referente del hablante, y (ii) tal referente no es parte de la proposición semántica expresada por la emisión correspondiente –de modo tal que su valor de verdad no depende de qué le ocurra al referente en cuestión. Después de proveer varios ejemplos que favorecen la adopción de una concepción pragmática frente a una alternativa de tipo lingüístico, Breheny se concentra en el análisis de la posición defendida por Stalnaker en un artículo de 1998, “On the Representation of Context”, también de tipo pragmático pero perteneciente al marco teórico bidimensionalista. Esta perspectiva parte, como es sabido, de la idea de contexto de una emisión o aserción entendido como el conjunto de posibilidades compatibles con las presuposiciones compartidas por los participantes en la conversación, proceso que se rige por máximas griceanas. Ahora bien, dado que diferentes contextos asignan un individuo diferente al pronombre contenido en (1) –dado que el individuo que el hablante tiene en mente varía de contexto en contexto–, se aconseja aplicar la estrategia de diagonalización: ésta permite reinterpretar emisiones que parecen violar ciertos principios básicos del discurso, en

particular, el principio según el cual el oyente puede en cada caso captar la proposición que el hablante expresa con su emisión. Según Breheny, esto presenta problemas: en primer lugar, ¿qué pasa con aquellos contextos en los que el individuo referido no es alguien que el hablante tiene en mente? Además, hay casos en los que el contexto no puede resolver ciertas ambigüedades, que obligan a considerar dos o más conjuntos de posibilidades contextuales diferentes –en contra de lo aconsejado por la estrategia de diagonalización. A la luz de ella, no es posible explicar la agramaticalidad de esos casos, ejemplificados por

(1) El sueño hollywoodense de María se transformó gradualmente en una pesadilla de drogas y prostitución. Discutió sus problemas con el padre Smith y el padre Jones. * El le aconsejó que se volviera con su familia a Iowa, y eso fue lo que hizo.

Para poder identificar el valor semántico del pronombre se requiere reducir el conjunto contexto de manera tal que en algunas posibilidades el padre Smith es quien está disponible para la referencia, y en otras, lo es el padre Jones. Pero esto va más allá de la estrategia de diagonalización, aplicada a partir de una teoría de la referencia directa para los pronombres, propuesta por Stalnaker.

El original y muy claramente desarrollado artículo de Spencer, “Keeping Track of Objects in Conversation”, por su parte, también se ocupa de la propuesta de Stalnaker, en cuyo marco propone explicar lo que

considera *una presuposición pragmática de toda conversación*, a saber, *ciertos enunciados que reflejan la capacidad de hablantes y oyentes de rastrear los objetos sobre los que trata una conversación en sus distintos momentos*, esto es, de tener creencias específicas acerca de ellos. Según Spencer, hay tres tipos distintos de información que pueden tener los participantes en una conversación: la información semánticamente expresada por los enunciados, la información pragmáticamente impartida por éstos y la información presupuesta, que forma parte del *background* o, en términos de Stalnaker, del conjunto contexto de la conversación en un momento dado –esto es, el conjunto de los mundos posibles compatibles con lo que se dijo hasta entonces. La tesis principal de Spencer es que los enunciados antes mencionados son de este último tipo: prueba de ello es que los intérpretes que no acceden a ellos son incapaces de captar ciertas implicaturas pragmáticas. La propuesta se completa con la idea según la cual los enunciados que rastrean objetos son (i) enunciados de identidad –‘discourse-internal identities’–, (ii) nunca proferidos sino implícitos, (iii) cuyas partes componentes son términos singulares proferidos por los distintos participantes, (iv) que deben re-interpretarse como sugiere Stalnaker que debe hacerse con todos los enunciados de identidad necesarios *a posteriori*, es decir, en términos de la proposición diagonal del concepto proposicional correspondiente

-de esta manera puede suponerse que cumplen con uno de los principios esenciales de la comunicación racional, a saber, el de expresar la misma proposición en todos los mundos del conjunto contexto.

En el profundo y muy elaborado artículo "Phenomenal Belief, Phenomenal Concepts, and Phenomenal Properties in a Two-Dimensional Framework", Nida-Rümelin utiliza el marco bidimensionalista para *la explicación de la naturaleza de los conceptos en general y de los conceptos fenoménicos en particular*, en la línea desarrollada por David Chalmers. Entre varias definiciones, introduce una importante distinción entre conceptos independientes y dependientes de la actualidad: los primeros son aquéllos cuya intensión secundaria no varía en relación con el mundo posible que se considere actual, mientras que en los segundos esto no se cumple. De este modo, en el primer caso, la posesión del concepto es suficiente para la captación de la propiedad por él expresada. Según la autora, *el estatuto especial de los conceptos fenoménicos, tales como el concepto de tener la sensación de azul, consiste en ser independientes de la actualidad, dado que su extensión en un mundo contrafáctico no depende de ningún rasgo del mundo actual*. Esta tesis se basa en el siguiente argumento: mientras que hay mundos posibles en los que la extensión de nuestro concepto de agua incluiría líquidos con una esencia distinta si tales mundos fueran actuales, no hay

mundos posibles en los que la extensión de nuestro concepto de tener la sensación de azul incluya individuos cuyas experiencias sensoriales sean distintas de la nuestra, si esos mundos fueran actuales. En el caso de los conceptos fenoménicos, los elementos que forman parte de la extensión actual del concepto comparten necesariamente el rasgo esencial asociado al concepto. A continuación, Nida-Rümelin muestra que en este marco el siguiente principio de transparencia resulta trivialmente verdadero: una persona que ha captado una propiedad *P* por medio de dos conceptos distintos *C1* y *C2* es en principio capaz de establecer que tales conceptos son necesariamente coextensionales. Finalmente, *presenta un argumento en contra de la identificación de los conceptos fenoménicos con conceptos físico-funcionales*, a la manera de algunas variantes del fisicalismo, en el que dicho principio de transparencia cumple un papel central. De acuerdo con este argumento, Mary, la neurocientífica del famoso ejemplo de Jackson, una vez que ha abandonado el cuarto blanco y negro, no puede determinar mediante la sola experiencia que su concepto de tener la sensación de azul es idéntico a cierto concepto físico-funcional, a menos que acepte también una dudosa verdad conceptual acerca de los conceptos fenoménicos: un individuo consciente en circunstancias contrafácticas pertenece a la extensión del concepto de tener la sensación de azul si y sólo si se encuentra

en el mismo estado físico y funcional en el que se encuentran los individuos conscientes que pertenecen a la extensión del concepto en el mundo actual. Sin embargo, si los conceptos fenoménicos son independientes de la actualidad, como se estableció al comienzo del artículo, esto último resulta falso. Luego, Mary no puede determinar que su concepto de tener la sensación de azul sea idéntico a cierto concepto físico-funcional. Pero si esto es así, por el antes mencionado principio de transparencia, tales conceptos no expresan la misma propiedad, por lo que la teoría de la identidad está equivocada.

En "Indexical Concepts and Compositionality", Recanati *aplica lo que Chalmers considera una forma benigna de bidimensionalismo al ámbito de los conceptos mentales, en particular, al subconjunto constituido por lo que llama 'conceptos indéxicos'*. Así como Kaplan propuso explicar el significado de las expresiones indéxicas en términos de dos funciones asociadas, el carácter y el contenido, Recanati propone extender esta dualidad a los conceptos indéxicos: en ambos casos, *la idea es hacer depender el contenido de la existencia de ciertas relaciones contextuales con entidades del entorno*. A diferencia de Kaplan, sin embargo, para Recanati tales relaciones son *epistémicas*: se basan en la percepción -en el caso de los conceptos demostrativos presentes-, en la memoria -como ilustran los conceptos demostrativos pasados- o en la llamada 'familiaridad' -en el

caso de los *conceptos reconocitivos*. Estos últimos sólo se distinguen de los primeros por su estabilidad: dependen de la existencia de una disposición en el sujeto a reconocer un objeto, la cual trasciende toda percepción particular de ese objeto. Es oportuno aclarar que Recanati extiende la noción de concepto reconocitivo de modo tal de comprender (i) *los conceptos de clase natural*, cuyo contenido depende igualmente de la existencia de una relación de familiaridad entre el sujeto y una determinada sustancia del entorno, que es un contexto en el sentido amplio de la palabra, y (ii) *los conceptos deferenciales*, basados no ya en relaciones epistémicas directas con el entorno sino en relaciones lingüísticamente mediadas con aquél, que hacen referencia al uso de ciertas palabras por parte de algunos miembros de la comunidad lingüística. En la segunda parte del artículo, el autor *expone y rechaza de manera muy convincente un famoso argumento de Fodor en contra de la existencia de conceptos reconocitivos*. Dicho de manera breve, según Fodor, ningún concepto puede ser reconocitivo, puesto que si lo fuera tendría una naturaleza epistémica y el valor epistémico de un concepto no es un rasgo composicional. En términos de un ejemplo, el concepto de verde no puede ser reconocitivo porque su valor epistémico no se compone con el del concepto de tomate para determinar el valor epistémico del concepto de tomate verde. Otro ejemplo famoso de Fodor

es provisto por el concepto de 'home pet', cuyo valor epistémico no resulta de la composición de los valores epistémicos de sus constituyentes, los conceptos de 'home' y 'pet'. Pero, como es sabido, abandonar el principio de composicionalidad trae problemas, puesto que sin él no parece posible dar cuenta de la sistematicidad y productividad de nuestro sistema conceptual. Según Recanati, el argumento de Fodor constituye un *non-sequitur*, dado que confunde la propiedad de heredar el valor epistémico de sus constituyentes, propia de toda expresión compleja *-herencia simple-*, con la propiedad de tener un valor epistémico compuesto por los valores epistémicos de sus constituyentes *-herencia composicional-*. Es la primera propiedad la que, sumada a la composicionalidad de la referencia, basta para explicar la productividad y la sistematicidad, es decir, el hecho de que es la posesión de los conceptos simples lo que explica la posesión de los complejos, por lo cual no se pueden tener éstos últimos sin tener los primeros.

Finalmente, el complejo e interesante artículo de Peacocke, "Rationalism, Morality and Two Dimensions", ofrece un ejemplo de aplicación del marco bidimensionalista al análisis del discurso moral. Peacocke defiende la tesis de que *los principios morales fundamentales son a priori*, esto es, tienen un tipo de contenido tal que su justificación puede establecerse independientemente de la experiencia -o se siguen de

principios morales *a priori* y de otras proposicionales de tipo no moral. La defensa de esta idea comprende varios puntos, entre los cuales considero importante destacar los siguientes: (i) la definición de *proposición con contenido a priori* en términos de *proposición cuya verdad puede establecerse independientemente de cuál sea el mundo actual* (con los procesos psicológicos que éste incluye); (ii) la tesis según la cual los conceptos morales dependen de una *concepción implícita* que establece las condiciones de aplicación de cada uno de ellos; (iii) la consiguiente tesis de que dicha concepción implícita fundamenta el carácter apriorístico del contenido de los principios morales básicos. Asimismo, opone su concepción de la ética a toda concepción que haga depender las normas morales de las conductas humanas, a las cuales objeta su incapacidad para dar cuenta del mencionado carácter apriorístico de los principios fundamentales.

El libro contiene además una muy clara y precisa introducción escrita por los compiladores, que incluye tanto una útil presentación general del tema como un resumen de cada uno de los artículos que integran la compilación -en ella se recomienda un orden para su lectura que resulta muy adecuado para la comprensión de los múltiples y complejos aspectos del tema desarrollado.

Eleonora Orlando
 Universidad de Buenos Aires - CONICET
e_orlando@fibertel.com.ar

M. Pérez Otero, *Esbozo de la filosofía de Kripke*, Montesinos, Barcelona, 2006.

Kripke es uno de los más destacados e influyentes filósofos contemporáneos. Sus trabajos acerca de nombres propios, términos de clase natural, identidad, verdad, lógica modal, seguir una regla, entre otros, son referencia obligada para quienes trabajan en los respectivos temas. Un libro que recogiese y presentase una visión unificada de su obra sería, sin duda, un libro útil no sólo para estudiantes de filosofía sino para profesionales en ella. Sin embargo, éste no es el objetivo del libro de Pérez Otero. Su objetivo explícito es más modesto. Se anuncia como un libro introductorio y de interés para quienes se preocupan por la evolución de la filosofía contemporánea. Trata, en particular, una porción muy específica, pero de gran importancia, de la filosofía de Kripke, una porción que se concentra en dos trabajos suyos: el libro *Naming and Necessity* (NN) (Harvard University Press, Cambridge (MA), 1972) y el artículo "A Puzzle About Belief" (PB) (en A. Margalit (ed.) *Meaning and Use*, Reidel, Dordrecht y Boston, 1979).

La elección de estos dos textos no debe extrañarse pues NN ha tenido gran influencia en los debates sobre referencia, nombres propios, términos de clase natural, la noción de necesidad, y la identificación transmundana, entre otros, y PB presenta nuevas objeciones a una teoría específica de los nombres

propios que Kripke criticaba ya en NN, a saber, la teoría descriptivista defendida famosamente por Frege y Russell. Sin embargo, sí es de extrañarse que por esto mismo Pérez Otero no haya incluido la discusión de otro artículo clásico de Kripke relacionado con estos temas, a saber, "Identity and Necessity" (en M. K. Munitz (ed.) *Identity and Individuation*, New York University Press, New York, 1971). Dicho artículo retoma varios argumentos en NN y presenta nuevos argumentos, por ejemplo, el argumento de la necesidad de la identidad. Si bien hay una breve discusión de este argumento (pp. 150-1) en *Esbozo de la filosofía de Kripke*, creo que incorporar al proyecto del libro una discusión de este artículo no sólo le hubiese permitido exponerlo con mayor detenimiento sino que, al hacerlo, hubiese ofrecido un panorama más amplio de las ideas de Kripke sobre la identidad.

Esbozo de la filosofía de Kripke inicia ofreciendo un panorama de distinciones, principios y tesis que serán relevantes para la presentación de lo sostenido en NN. En el capítulo primero el autor presenta, por ejemplo, los principios de composicionalidad del lenguaje y el principio del contexto, a saber, toscamente, que el significado de una oración depende del significado de sus partes y que el significado de elementos léxicos o sintagmas es simplemente lo que éstos contribuyen al significado de una oración. Ahí mismo además distingue cuestiones metafísicas de epistemológicas,

presenta la teoría de clases naturales de Locke y la teoría descriptivista del significado de los nombres propios en la tradición Frege-Russell, para después presentar en el segundo capítulo cómo ésta responde a tres problemas. Éstos son: la diferencia de valor cognoscitivo entre enunciados de identidad, la conexión entre un nombre propio y lo que designa, y el problema que presentan los enunciados de existencia, en particular, los enunciados negativos de existencia que involucran nombres propios y que son verdaderos. Como es de esperarse, la presentación de estos problemas incluye una revisión de la posición de Frege mismo y, mientras pienso que hay ciertas inexactitudes en la presentación, extraña más la ausencia de una discusión semejante de por qué o en qué sentido Russell es un descriptivista. Pérez Otero hace las aclaraciones pertinentes en una nota al pie (16 del capítulo 2), pero en ese capítulo deja de lado una esencial y que puede dar lugar a confusión al que no esté enterado de la posición de Russell. Ésta es que, si bien Russell es descriptivista acerca de los nombres propios gramaticales (no así de los nombres propios en sentido estricto o nombres propios lógicos), rechaza la noción de sentido fregeano. Aunque esta aclaración se hace en el capítulo 5 (p. 235), éste es un capítulo que Pérez Otero mismo describe como un apéndice, y que podría no ser revisado por quien leyera el libro. En un libro introductorio como pretende serlo *Esbozo de la*

filosofía de Kripke es primordial que las posiciones que se revisan se presenten de manera que no den lugar a confusiones en el lector no iniciado en estas cuestiones.

El tercer capítulo constituye el núcleo del libro, en el cual el autor entretiene una exposición detallada de las posiciones defendidas por Kripke en NN ubicándolas en el contexto de posiciones que quizás no se hacen lo suficientemente explícitas en NN. En el caso de la discusión de la concepción de mundos posibles, por ejemplo, Pérez Otero brevemente expone las visiones de Carnap y Wittgenstein de los mundos posibles como aquellos mundos que se identifican descriptivamente, y revisa la estrategia argumentativa kripkeana en contra de ellos. En la discusión sobre el esencialismo presente en NN, expone las desencaminadas observaciones de Quine sobre '9' y 'el número de planetas'. Destacan con especial claridad y cuidado la discusión sistemática de la individuación de mundos posibles, la identidad transmunda, y cómo las posiciones sobre estas cuestiones afectan la pregunta de si existen enunciados que sean a priori y contingentes, por un lado, y a posteriori y necesarios, por el otro. Otros temas que se discuten son la teoría causal de la referencia, la noción de fijar la referencia, las críticas de Kripke a la teoría descriptivista de los nombres propios, los términos de clase natural, y la noción de designación rígida. Extraña, empero, la ausencia de las distinciones que Kripke mismo hace de

tipos de designadores rígidos: fuertes versus débiles, y *de jure* versus *de facto*.

Es además en este capítulo en el que encontramos las ideas más originales del libro. Una concierne a la interpretación de lo que NN pretende decir sobre la identidad transmunda. Hay varios pasajes en NN que sugieren que hay un problema espurio sobre la identidad transmunda. Pérez Otero aclara que no es que Kripke desdeñe el problema de la identidad transmunda, sino que reconoce dos problemas de identidad transmunda, uno que es espurio y que se les presenta sólo a aquellos que defienden una visión descriptivista de los mundos posibles, y otro que no lo es. El espurio es el siguiente: si los mundos posibles se individuán cualitativamente, entonces cabe preguntarse por si tiene sentido decir que nos estamos refiriendo a Aristóteles al usar 'Artístóteles' cuando hablamos de otros mundos posibles o por cómo sabemos que nos estamos refiriendo a Aristóteles en esas situaciones. El defensor de la concepción cualitativa o descriptivista de los mundos posibles dirá que la pregunta no tiene sentido, pues sólo podemos hablar de objetos identificados por sus propiedades en esos mundos posibles. Como señala Pérez Otero siguiendo a Kripke, usamos oraciones modales en las que de lo que pretendemos hablar es de los individuos mismos. Al preguntarnos por si Aristóteles pudo no haber sido filósofo, de quien nos estamos preguntando si es posible que no fuera

filósofo es de Aristóteles mismo y no de otros individuos semejantes a Aristóteles que habitan otros mundos posibles. Si uno no concibe a los mundos posibles en términos cualitativos, puede decir que sabemos que nos estamos refiriendo a Aristóteles simplemente porque así se estipuló al hacerse la pregunta. Al respecto, no hay más qué decir, especialmente si hemos de dar cuenta de nuestras intuiciones sobre las condiciones en las que serían verdaderos enunciados como 'Aristóteles pudo no haber sido filósofo'. En la interpretación de Pérez Otero, Kripke no está defendiendo la idea de que los mundos posibles no puedan describirse en términos cualitativos: "Su posición no es que sea ilegítimo describir mundos posibles en términos cualitativos. Su posición es que también es legítimo describirlos en términos no cualitativos. En este sentido, la concepción particularista kripkeana es más plural, más neutral" (p. 135).

Ahora bien, la pregunta importante acerca de la identidad transmunda concierne a qué hace que O' en m' sea el mismo objeto que O'' en m'' . Pérez Otero aborda esta pregunta considerando la sugereencia ramificacionista sobre los mundos posibles y la esencialidad del origen de los objetos, ambas presentes en NN y desarrolladas por Forbes. La manera de concebir a los mundos posibles cuando nos preguntamos sobre la posibilidad de que Aristóteles no hubiese sido filósofo es asumiendo la historia del mundo real hasta cierto momento en

el tiempo t y después considerando posibles formas en que el mundo pudo haberse desarrollado a partir de t . Si se conciben así a los mundos posibles y si los objetos (meramente materiales u organismos) tienen de forma esencial su origen, esto es, el haberse construido a partir de tales o cuales materiales o haber tenido tales y cuales progenitores, no hay problemas en saber si el objeto es o no es el mismo en el mundo posible que se está considerando cuando nos preguntamos si Aristóteles pudo no haber sido filósofo. El mundo que estamos considerando es simplemente el mundo real con los objetos reales hasta después del nacimiento de Aristóteles, y ese nuevo mundo contiene entonces ya a Aristóteles y difiere del real en cuanto al oficio elegido por ese individuo.

El capítulo concluye con dos secciones en las que se revisan, entre otras cosas, dos cuestiones relacionadas con los tres problemas que el descriptivista sobre nombres propios pretendía resolver: la relación entre un nombre y lo que designa, y los enunciados de existencia (y con éstos la semántica de los términos de clase natural). Como bien señala Pérez Otero, sólo el primero ha sido respondido por Kripke: un nombre obtiene su referente por medio de ciertos actos bautismales y la conserva por medio de ciertas cadenas causales de comunicación que conectan el uso de un nombre con el acto bautismal. El problema de los enunciados negativos de existencia como 'Sherlock Holmes no

existe' o 'Vulcano no existe' que motivan la posición descriptivista no es abordado por Kripke en NN ni en PB. Sin embargo, en NN Kripke sí considera (y siguiéndolo a él, también Pérez Otero) en qué sentido otros tipos de enunciados de existencia son verdaderos, contrario a lo que las intuiciones preteóricas parecerían indicar. Ejemplos de éstos son enunciados que niegan la posibilidad de existencia de Sherlock Holmes y de unicornios. Con respecto al tercer problema que el descriptivista de los nombres propios cree poder resolver, el problema sobre la diferencia en valor cognoscitivo entre, por ejemplo, 'Héspero es Héspero' y 'Héspero es Fósforo', según Pérez Otero, sí es abordado por Kripke en PB.

Los capítulos 4 y 5 conciernen, respectivamente, a un argumento en contra de teorías de identidad tipo entre lo mental y lo físico, y al enigma de la creencia. Sobre el primero, Kripke argumentó en la tercera conferencia de NN que el dolor no es idéntico a un estado neurofisiológico, basándose en la idea de que al dolor le es esencial la manera en cómo se siente, en cómo se nos presenta. Sobre el segundo, Kripke presentó el enigma de la creencia en PB para eliminar una de las ventajas de la teoría descriptivista sobre teorías no descriptivistas de los nombres propios. Para el descriptivista, se pueden explicar las diferentes actitudes que un sujeto racional puede tomar (simultáneamente) ante enunciados verdaderos de la forma $a=a$ y

$a=b$ en términos de una diferencia en el contenido descriptivo de a y b . Sin embargo, con su bien conocido enigma de la creencia Kripke hace ver que esta solución no tiene el éxito esperado en casos en los que el sujeto no sabe que uno y el mismo nombre que aprendió de diferentes modos designan el mismo objeto. La evaluación de la importancia del enigma de la creencia de Pérez Otero me parece en general acertada, pero no en todo el detalle. En particular, la vinculación específica que establece para el fregeano entre valor cognoscitivo y la posibilidad de tomar actitudes opuestas hacia dos oraciones (o proposiciones) me parece errada. Pérez Otero (p. 63) dice que

(i) Héspero es un planeta habitado

y

(ii) Fósforo es un planeta habitado son enunciados que pueden diferir en su valor cognoscitivo. Es difícil extraer una intuición de que estos enunciados en particular difieran en valor cognoscitivo directamente. Pérez Otero no lo aclara en el capítulo 2. En el contexto de Frege, la diferencia en valor cognoscitivo entre enunciados de la forma $a=a$ y $a=b$ está en que unos *amplían* el conocimiento a sujetos racionales y competentes en el lenguaje mientras que los otros no. ¿En qué sentido, pues, ampliaría (i) o (ii) el conocimiento? ¿Cuál de éstas sería trivial y cuál informativa? En el capítulo 5 (pp. 227-9), Pérez Otero explica que si un sujeto puede tomar actitudes opuestas a dos enunciados entonces esos

enunciados difieren en su valor cognoscitivo. Ciertamente, la posibilidad de tomar actitudes opuestas al mismo tiempo hacia dos enunciados por sujetos que sean racionales y competentes en el lenguaje son en el marco fregeano *indicios* de que hay una diferencia en valor cognoscitivo. Sin embargo, esto no significa que sean constitutivos de éste. Creo que en este punto Pérez Otero está errado, pero no está solo en su error. Autores destacados como Burge y Millikan lo acompañan.

Esbozo de la filosofía de Kripke concluye con una revisión de las consecuencias de la posición kripkeana sobre la distinción entre lo propiamente metafísico y lo epistemológico, su esencialismo aristotélico, el externismo semántico, y la idea de que la función referencial de los términos no es reducible a otras funciones (por ejemplo, la descriptiva), frente a dos tesis defendidas por filósofos de la Modernidad. Éstas son que el conocimiento implica certeza y que conocemos plenamente el contenido de nuestros pensamientos y de nuestro lenguaje.

Dados los intereses explícitos del autor no queda más que sospechar que el título del libro es un tanto engañoso por dos cuestiones. En primer lugar, como señalé en un inicio, no es un libro que presente un esbozo de la filosofía de Kripke, pues está ausente una discusión de muchos de sus trabajos importantes, así que a lo sumo lo que se podría decir es que se presenta un esbozo de una porción de la filosofía de Kripke. Pero esto también

es engañoso y nos lleva a la segunda cuestión. El libro no es un *esbozo* de esta porción de la obra de Kripke, sino una presentación sistemática y ordenada de cómo Kripke (en NN y PB) argumenta contra la teoría descriptivista de los nombres propios, qué piensa de la identidad a través de mundos posibles, de la necesidad y su relación con categorías epistemológicas, entre otros. Es en esta presentación sistemática y clara, en la que además se ubica la visión kripkeana en la discusión contemporánea de los diferentes temas, que se encuentra la mayor virtud de este libro, y que me permite recomendarlo ampliamente no sólo a quienes estén interesados en la filosofía de Kripke y sus principales contribuciones sino, en especial, a aquellos interesados en la naturaleza de los mundos posibles, la identidad transmundana, y el esencialismo aristotélico.

Maite Ezcurdia
Instituto de Investigaciones
Filosóficas, UNAM

maite@servidor.unam.mx

Firedemann Pulvermüller,
The Neuroscience of Language.
On Brain Circuits of Words and
Serial Order, Cambridge University,
Cambridge, 2002, 315 pp.

La *neurociencia de lenguaje* justifica la mediación universal que la interacción existente entre la *mente* y el *cerebro* ejerce a su vez sobre el *lenguaje*, al igual que sobre cualquier otra actividad humana. Por su parte Firedemann Pulvermüller ha seguido un triple procedi-

miento para formular este diagnóstico: Para formular este diagnóstico la *neurociencia* habría seguido un triple procedimiento: a) el *conexionismo cerebral* de Donald Hebb, según el cual, cuando dos o más neuronas tienden a activarse simultáneamente establecen un enlace sináptico entre ellas, surgiendo a partir de aquí redes neuronales cada vez más complejas y mejor interaccionadas; b) el *modelo interaccionista mente-cerebro*, según el cual se debe establecer un paralelismo entre las disfunciones lingüísticas producidas por determinadas lesiones cerebrales y la asignación de determinadas *operaciones mentales* a la correspondiente área cerebral, a pesar de no poder ofrecer todavía un *modelo universal* suficientemente satisfactorio al respecto; c) el *modelo cibernético* de redes neuronales automáticas, según el cual los procesos cognitivos puestos en ejercicio por el habla humana cotidiana podrían ser simulados mediante *series algorítmicas* y *mapas cognitivos*, surgidos a su vez por procesos aleatorios a partir de la experiencia. Mediante este triple proceso se podría justificar como la formación de las palabras y del significado a ellas asociado, así como las correspondientes relaciones sintácticas, semánticas o pragmáticas, que a su vez dependen de la puesta en ejercicio de una gran población de neuronas conectadas en red. De este modo la *neurociencia del lenguaje* contemporánea habría elaborado diversos *modelos interactivos mente-cerebro* muy complejos con la

pretensión de explicar la actividad humana del lenguaje.

La *neurociencia del lenguaje* habría justificado este tipo de modelos interactivos mente-cerebro mediante un doble procedimiento *biológico-neuronal* y a la vez *informático-cibernético*, con la pretensión de responder a la cuádruple pregunta: ¿donde?, ¿cuándo?, ¿cómo? y ¿por qué?, suceden este tipo de conexiones neuronales entre la *mente* y el *cerebro*. Se pretende así mostrar como los actuales resultados de la *neurociencia* han permitido identificar las peculiares estructuras gramaticales y lingüísticas de transmisión de una información, atribuyéndoles una localización neuronal muy precisa mediante procedimientos *metódicos* bastantes casuísticos. Con este fin la *neurociencia del lenguaje* habría diseñado diversos experimentos mentales, cruciales o meramente experimentales, mediante los que ahora se espera confirmar la validez de un determinado *modelo interactivo mente-cerebro*. De todos modos se trata de modelos meramente aproximativos que a su vez están abiertos a su posible refutación mediante la aportación de nuevas evidencias que obliguen a modificar o reconstruir el modelo propuesto.

En cualquier caso el desarrollo de este ambicioso proyecto programático exigirá delimitar tres posibles rutas o vías de investigación: a) la ruta estrictamente *neurocientífica* acerca de los procesos y estructuras neuronales que a su vez hacen posible el uso del lenguaje; b) la ruta *lingüística* que asigna el

ejercicio de determinadas funciones verbales a distintos centros neuronales, a fin de explicar la reproducción seriada de las palabras, la construcción de una sintaxis, la concordancia lingüística, la separación entre los distintos usos gramaticales del lenguaje, o el uso seriado de algoritmos que a su vez hace posible la redefinición y corrección del propio lenguaje; c) la ruta *modélica* que a su vez pretende regular el solapamiento, la disociación, la selección de la información básica, ya sea ambigua o esté clasificada. Para justificar estas conclusiones se sigue en todos los casos un procedimiento similar, dando tres pasos netamente diferenciados:

a) Se hace depender el correcto uso e interpretación de las secuencias seriadas de palabras a partir de un inicial momento de ignición, con su correspondiente umbral de ignición, que a su vez permitiría activar el correspondiente circuito cibernético de regulación reproductiva, siguiendo a este respecto los automatismos de Braitenberg y McCulloch;

b) Se justifica el uso seriado de las palabras en virtud de diversos procedimientos cerebrales o somáticos de tipo cibernético, informático o meramente algorítmico, separando a su vez dos supuestos diferentes: el aprendizaje del uso semántico y pragmático de *lexemas* y *morfemas* del lenguaje cotidiano, mediante los procedimientos antes mencionados; y el uso *sintáctico* del lenguaje que requeriría a su vez de la adquisición de una

sintaxis gramatical, similar a la propuesta por la *gramática generativa* y las *estructuras subyacentes* del lenguaje de Chomsky. Sin embargo ahora en vez de explicar el origen de esta sintaxis gramatical mediante *innatismo* de tipo genético, ahora se recurre a una *gramática de dependencia* que exige la puesta en ejercicio de diversos módulos de regulación de la experiencia y a través de redes neuronales probabilistas mucho más complejas e interaccionadas;

c) Finalmente, Pulvermüller habría dado un paso más: utilizar el diagnóstico de disfunciones aparecidas en el uso del lenguaje, como son las afasias, las apraxias, las sorderas selectivas, o los errores de serialización verbal, para localizar a su vez el área cerebral de la que depende su producción, localizando a su vez dos grandes zonas cerebrales: la zona *periférica* del *cortex* donde se localizaría el uso semántico que habitualmente se da a los *lexemas* y *morfemas*; la zona *central* del *subcortex* donde se situaría el ejercicio de la *sintaxis gramatical*, con su correspondiente *gramática de dependencia*. En su opinión, la posible disociación entre estas dos grandes áreas de actividad cerebral podría venir producida por la desinhibición del *subcortex central*, explicando así la aparición de las más severas disfunciones lingüísticas de las patologías cerebrales.

Para alcanzar estas conclusiones ahora se dan 14 pasos: 1) Introducción; 2) Se analizan las posibles funciones lingüísticas asignadas a las distintas

redes neuronales; 3) Se justifica el paso de la investigación tradicional de las afasias a este nuevo modelo tan imaginativo de interacción mente-cerebro propuesto por la neurociencia del lenguaje; 4) Se analizan los mecanismos neuronales de transmisión de las palabras; 5) Se reconstruye la regulación, el solapamiento y los árboles clasificatorios que a su vez hacen posible el uso de palabras; 6) Se justifican las bases neuronales algorítmicas del anterior modelo cognitivo de interacción mente-cerebro; 7) Se justifica la interacción existente entre los algoritmos que a su vez hace posible la sintaxis básica del lenguaje; 8) Se analizan las series neuronales que a su vez permite la reproducción de una cadena de significados; 9) Se localizan los mecanismos neuronales que a su vez hacen posible el detector de secuencias; 10) Se analiza la gramática neuronal que a su vez permite detectar las secuencias del lenguaje; 11) Se justifica la similitudes existentes entre la gramática neuronal y los algoritmos; 12) Se reconstruyen los procesos seguidos para redefinir la gramática neuronal profunda en el caso de producirse un error en la transmisión de un mensaje; 13) Se analiza la neurofisiología de la sintaxis gramatical; 14) Se justifica la relación existente entre la lingüística y el cerebro.

Para concluir un par de observaciones críticas respecto del posterior debate filosófico que acabó originando por esta misma *neurociencia del lenguaje*. Sin duda el modelo *interactivo mente-cerebro* ahora propuesto por

Pulvermüller logró justificar la génesis de muchos de los isomorfismos existentes entre la actividad cerebral, los estados de la mente y el lenguaje, a pesar de dejar sin abordar un gran número de problemas filosóficos. En efecto, en unas ocasiones Pulvermüller hace depender el aprendizaje lingüístico del simple uso automático de los mecanismos neuronales, al modo como hoy día defiende un *materialismo eliminativo* aún más consecuente, sin abordar un problema crucial: de que modo la neurociencia se puede apropiarse de un lenguaje en *tercera persona* capaz de armonizar la actividad neuronal, los estados mentales y su posible recepción por distintos interlocutores, cuando simultáneamente al uso del lenguaje en la *primera persona* se le atribuye todo tipo de disfunciones lingüísticas, al modo del comportamiento de un 'zombi', como más tarde Searle criticará a Dennett.

Sin embargo, en otras ocasiones, Pulvermüller otorga una prioridad al libre ejercicio del lenguaje en *primera persona* a la hora de diferenciar el uso correcto del lenguaje respecto de la aparición de posibles disfunciones o patologías lingüísticas, al modo como hoy día defiende un *humanismo* verdaderamente responsable, sin abordar un problema crucial: de que modo la neurociencia puede asegurar el uso correcto de estos distintos circuitos neuronales por parte de un sujeto efectivamente responsable, sin remitirse a un simple 'homúnculo', o sujeto metafísico indeterminado de imposible verificación

experimental, como por su parte Dennett criticó a Searle. De hecho Pulvermüller pasa indistintamente de considerar la totalidad del cerebro como un *homúnculo* responsable de la totalidad actividad mental del sujeto humano, a considerarlo como un sujeto patológico escindido en dos y susceptible de todo tipo de patologías, como si fuera un "zombi". En cualquier caso el modelo *interactivo mente-cerebro* propuesto por Pulvermüller dejó indeterminada la respuesta neurocientífica dada a los numerosos problemas filosóficos planteados por la interacción *físico-psíquica* entre la mente y el cerebro, aunque sus propuestas fueron determinantes del posterior debate que a este respecto se originó.

Carlos Ortiz de Landázuri
Universidad de Navarra

cortiz@unav.es

Jesús Zamora Bonilla.
Cuestión de protocolo. Ensayos de metodología de la ciencia,
Madrid, Tecnos, 2005.

Cuestión de protocolo recopila varios trabajos del autor sobre temas diversos como la relación entre la historia de la ciencia y la filosofía de la ciencia, los avatares del estructuralismo, el alcance de la noción de verosimilitud, la distinción "teórico-observacional", o la dimensión social de la ciencia. La primera mitad del libro se presenta como un ajuste de cuentas con la tradición reciente (las corrientes historicistas, el estructuralismo y el naturalismo), mientras que en la segunda parte el

autor despliega sus propuestas. Nada hay que objetar a la organización de los materiales, aunque se echa de menos un índice onomástico y de conceptos.

El capítulo 1 aborda la relación entre la historia de la ciencia y la filosofía de la ciencia. El autor dice que es conveniente que tanto el filósofo como el historiador tengan conocimientos de ambas disciplinas, aunque basta con que conozcan la bibliografía secundaria relevante en cada caso (p. 45). Esta tesis resulta razonable, pero pasa de puntillas sobre la cuestión de fondo, a saber, la justificación de las normas metodológicas de la ciencia, y el papel que en esa justificación juega, si es que juega alguno, la historia. En este punto Zamora recoge la idea de que las normas metodológicas de la ciencia deben concebirse como imperativos *hipotéticos* que conectan instrumentalmente medios y fines. La historia puede iluminar dicha conexión; a fin de cuentas la norma que conecta el medio x con el fin y puede basarse en una regularidad comprobable mediante datos del pasado. Pero la dimensión normativa de la metodología científica no está resuelta con esto. Como el propio Zamora reconoce, la legitimidad de los fines y el asunto de cuál es la fuente de la normatividad para los sujetos particulares quedan pendientes.

Respecto a lo primero, Zamora sugiere la siguiente meta-regla: sea cual sea el fin que persigamos debemos contar con la mejor información disponible (información

fiable o *verdadera*) respecto a la conexión medios-fin para garantizar la consecución de éste último. No obstante, ésta es una meta-regla sumamente general, demasiado creo, y justamente por ello inservible para justificar la racionalidad/normatividad *de la metodología científica* en el nivel de los fines. Cuando el objetivo es ahorrar el mayor tiempo posible en mis desplazamientos al trabajo también debo contar con información fiable sobre los horarios del transporte público, el estado del tráfico, etc., y eso poco tiene que ver con las normas de la ciencia. Decir que la obtención de información veraz es un fin compartido universalmente en la comunidad científica es una tesis rotunda. Pero su efecto se debilita bastante si la razón que se da para ello es la que ofrece Zamora, ya que el resto de humanos que no son científicos también comparten dicho fin, en la medida en que desean conseguir sus objetivos.

En cuanto a la fuente de la normatividad de la metodología científica, Zamora admite que las reglas no son una mera regularidad empírica e invoca la noción wittgensteniana de "seguir una regla". Según esto, lo definitorio es el compromiso contraído por el agente y no la uniformidad comportamental encontrada en la comunidad científica. No niego que éste es un aspecto importante para dar cuenta del valor normativo. Sin embargo, no resulta fácil encajarlo en el marco "decisionista", el preferido por Zamora para dar cuenta de la práctica científica, según el cual la ciencia es, ante todo, un colectivo de agentes que persiguen la

maximización de utilidades subjetivas. A primera vista parece que el mencionado compromiso no es más que un inconveniente para el maximizador, abocado a menudo al dilema: "si respeto el compromiso, no maximizo; si maximizo, no lo respeto". Supóngase de todos modos que pueda mostrarse convincentemente que el cumplimiento de las normas sancionadas por la comunidad científica no es un estorbo para el científico individual, sino más bien una ventaja en la consecución de sus objetivos particulares (Zamora argumenta en esta línea en capítulos posteriores), esto es, que los científicos respetan las normas porque les conviene. El asunto es entonces en qué difiere una comunidad de agentes movida por este planteamiento de otra donde hay a la base un "compromiso". Al añadir a la teoría de la decisión un elemento ajeno, como la noción de "compromiso", debería detallarse con exactitud cuál es su valor explicativo.

El capítulo 2 deslinda la concepción semántica de las teorías científicas (iniciada con F. Suppe y que cuenta como representantes más conocidos a los estructuralistas) de la tradición semántica en filosofía de la ciencia (en la que se incluirían R. Carnap, J. Hintikka o I. Niiniluoto, entre otros). No estamos ante una mera exposición, sino ante una valoración crítica donde se insiste en que, a pesar de las ventajas de entender las teorías científicas como conjuntos de modelos, la concepción semántica de las teorías tiene limitaciones importantes. En un capítulo

muy instructivo, en mi opinión el mejor del libro junto con el quinto, Zamora muestra su familiaridad con las corrientes y autores que aborda poniendo el dedo en la llaga: los intentos de traducir al vocabulario conjuntista nociones relacionadas con la dimensión pragmática de la ciencia no han servido para aclararlas; en cuanto al problema de cómo evaluar las teorías científicas, la concepción semántica de las teorías ha dicho bien poco.

El capítulo 3 aborda el giro naturalista en la filosofía de la ciencia a través de dos de sus representantes más conocidos: P. Kitcher y R. Giere. Tras bosquejar el naturalismo en filosofía de la ciencia de forma muy concisa, Zamora expone separadamente las ideas de ambos autores. La discusión subsiguiente, sin embargo, profundiza poco, lo que no es de extrañar teniendo en cuenta los asuntos que se pretenden zanjar en siete páginas y media. Hay, no obstante, un par de ideas que han gozado de cierta difusión entre algunos simpatizantes del naturalismo, y que Zamora defiende, sobre las que merece la pena extenderse.

La primera de ellas es la concepción darwiniana de la ciencia. Del naturalismo epistemológico se deriva una prescripción metodológica: el filósofo está perfectamente legitimado en recurrir a los conocimientos de las ciencias particulares. Ahora bien, la propuesta naturalista deja indeterminados cuáles son los saberes científicos a los que el filósofo debe dirigirse. Valga esto ante afirmaciones como “el paradigma evolutivo es en

el que se concretan de modo predilecto los enfoques naturalistas” (p. 104), o la tesis de que concebir la evolución de la ciencia como un proceso darwiniano “es una perspectiva fundamental para un planteamiento naturalista de la ciencia” (p. 103). El naturalismo no está fundamentalmente comprometido con dicha visión evolutivo-darwiniana de la ciencia, por más que algún autor naturalista lo haya defendido. Pero además es dudoso que resulte iluminador concebir la ciencia de tal modo. Según Zamora la ciencia es darwiniana porque en ella operan mecanismos de variación, selección y transmisión del conocimiento. Si se tiene en cuenta que 'variación', 'selección' y 'transmisión' se entienden en un sentido genérico, bastante alejado del que tienen en la teoría evolucionista, y que además tales mecanismos son muy distintos de los que rigen la evolución biológica, hablar de la ciencia como un proceso darwiniano no pasa de ser una analogía superficial que no debe tomarse muy en serio, so pena de generar problemas espúreos (p.ej., cómo “explicar la persistencia de la variabilidad en una población científica”, p. 105).

La segunda idea es que la teoría de la evolución apoya, presuntamente, al realismo científico. Desde luego, si la eficacia reproductiva y la supervivencia fueran criterios decisivos, deberíamos admitir que las cucarachas, capaces incluso de resistir a una catástrofe nuclear, tienen representaciones más adecuadas de la realidad que los humanos. Por otro lado, ¿se puede precisar

cuál es la ventaja evolutiva de desarrollar una técnica para determinar la composición química de un cuerpo estelar a partir de la luz que emite? ¿y la de creer en la existencia de los neutrinos? El realista científico afirma la existencia de entidades y la verdad de teorías que se ocupan de un ámbito de la realidad bastante alejado de aquel en el que los mecanismos cognitivos han mostrado su eficacia. Insistir en la conexión entre “adecuación del mapa cognitivo” y “posibilidades de sobrevivir por parte del individuo” es, en mi opinión, irrelevante respecto a la cuestión del realismo científico. Por otro lado, un realismo científico dotado de contenido requiere una estrategia argumentativa que permita discriminar entre diversos campos de la ciencia, diversas teorías, e incluso, diversos tipos de entidades postuladas, y desde un argumento tan general como el evolucionista resulta arduo concluir algo sobre teorías o entidades concretas.

Tras el capítulo 4, presentado por el autor como un mero divertimento filosófico donde se defiende una noción de verificabilidad “pragmática”, en el capítulo 5 se sostiene que cierta concepción de la verosimilitud “es adecuada para representar los objetivos epistémicos de la investigación científica” (p. 144). La noción de verosimilitud que defiende el autor es una verosimilitud “con rostro humano” en tanto no involucra “el grado de distancia a la verdad total (sobre una cuestión)”. Una vez definida formalmente dicha noción –para los detalles el autor recomienda acudir a su excelente

libro *Mentiras a Medias* (Madrid, Servicio de publicaciones de la Univ. Autónoma de Madrid, 1996)–, su rentabilidad filosófica se evalúa en relación a ciertas regularidades muy generales que se dan en la práctica de la contrastación de hipótesis (p. ej., que “en ocasiones los científicos prefieren una teoría a sus rivales a pesar de que la primera explique menos hechos y tenga más anomalías que las otras”, p. 129). Según Zamora suponer que los científicos persiguen maximizar una utilidad “cognitiva” como la verosimilitud (tanto la constatada hasta ahora como la verosimilitud potencial o esperada) permite explicar por qué su conducta se acomoda a aquellas regularidades.

La estrategia argumentativa de este capítulo 5 es impecable, no obstante las consideraciones sobre el progreso científico de su último apartado. Y es que, aunque el autor consigue elaborar una noción atractiva de progreso científico, el recambio de teorías menos verosímiles por otras más verosímiles, debería haberse explayado más para convencernos de que en la ciencia efectivamente se ha dado dicho progreso. Por otra parte, Zamora dice que su medida de verosimilitud (V_2) es una medida “realista”, frente a la medida basada en la *verosimilitud esperada* (EV), la cual sería, se nos dice, instrumentalista (en contraste con el modo en que se utilizó el término en el capítulo 3, el autor ya no entiende ahora por 'realismo' una tesis filosófica, sino la actitud de creencia o no creencia del científico respecto a

las teorías). A favor de esto Zamora aduce que la definición de V_2 incluye las probabilidades iniciales mientras que la de EV no. Ahora bien, eso no tiene por qué tener consecuencias a favor del realismo, ni siquiera según la peculiar acepción de 'realismo' aquí empleada. Ciertamente, las probabilidades iniciales se incluyen en el cálculo de V_2 , y en determinadas circunstancias pueden decidir incluso que T sea más verosímil que T' porque T posee una probabilidad inicial mayor que T'. Nada impide, sin embargo, que ambas probabilidades iniciales sean muy bajas ($p(T) = 0'1$ y $p(T') = 0'01$, por ejemplo), y en tal caso no podría decirse que V_2 despliega una estrategia comparativa realista porque introduce las probabilidades iniciales (a pesar de que de hecho lo haga), ya que ni T ni T' superarían una plausibilidad mínima como para poder decir que el científico *cree* en su teoría. Así las cosas, hay además razones para preferir probabilidades iniciales bajas, pues una probabilidad inicial alta para nuestra hipótesis favorita implica que todas las hipótesis rivales que constituyen el espacio muestral de posibilidades –incluso las hipótesis aún no formuladas– tienen una probabilidad mínima. A la vista de la historia de la ciencia, tal vez esto resulte un tanto pretencioso.

El capítulo 6 aborda el carácter social de la investigación científica y trata de articular una posición intermedia entre los planteamientos radicales del llamado “Programa Fuerte” en sociología del conocimiento (D. Bloor y B. Barnes) y el constructivismo (B. Latour y

K. Knorr-Cetina), por un lado, y la posición clásica de R. Merton, según la cual, la ciencia es el depositario del conocimiento objetivo por más que se trate de una actividad socialmente regulada. En este capítulo, sin embargo, a diferencia de lo que ocurre en el resto del libro, la posición de Zamora resulta ambigua en exceso. Así, se insiste en que el conocimiento objetivo es conocimiento sancionado por un marco social (p. 152); pero no se aclara si ello es por sí solo suficiente para la objetividad o si se requiere algo más. También se habla de “criterios epistémicos de validez institucionalmente aceptados” (p. 161), pero no se dice si son válidos porque son institucionalmente aceptados o si son válidos previamente a su aceptación institucional. Parece, no obstante, que para evitar un sociologismo radical la sanción socio-institucional podrá ser, a lo sumo, un factor necesario pero no suficiente para la objetividad del conocimiento. En las páginas 175-76 se afirma que los agentes no toman sus decisiones guiados por una racionalidad puramente instrumental. Zamora argumenta que una decisión racional ha de basarse en la información que el sujeto posee, y que cuanto más calidad tenga dicha información, más posibilidades hay de que la decisión sea correcta, en el sentido instrumental de decisión que lleva a alcanzar sus objetivos. Dado que la decisión conveniente se asienta en la información fiable, el propio sujeto es el primer interesado en obtener ésta. Ahora bien, ¿no se está postulando con

este razonamiento un sentido de conocimiento objetivo que no requiere de la sanción social? Una respuesta negativa obliga a considerar que la conexión entre la calidad de la información, por un lado, y la consecución/frustración de la meta, por otro, no puede sustraerse a la sanción social. La partida entonces la ganaría el relativista. Zamora por su parte parece insinuar que los criterios epistémicos tienen algún tipo de validez o legitimidad independiente de la sanción social. Pero esta respuesta nos devuelve al planteamiento de Merton. Aunque merece la pena porfiar por ello, no se ve, en fin, que el autor consiga abrir una vía intermedia desde un marco decisionista.

El último capítulo discute la distinción observacional/teórico. El autor señala el mérito del concepto estructuralista de T-teoricidad propuesto por J. Sneed, pero también denuncia la ausencia de propuestas en el seno de esta escuela en torno a la cuestión de qué es lo que hace que un concepto sea observacional (con independencia de que esté “cargado de teoría” en un sentido genérico). Tras comentar las dificultades del concepto de T-teoricidad, Zamora sugiere aprovechar la posición inferencialista defendida por R. Brandom. La interpretación de Zamora sostiene que todos los conceptos son teóricos, aunque unos más que otros. Los conceptos menos

teóricos son los que asumen la corrección de *teorías básicas*, que no son más que un “conjunto de regularidades cuya experiencia intersubjetiva forma la base de las inferencias que una comunidad lingüística considera obligatorio asumir si se quiere emplear legítimamente aquel concepto” (p. 205). Es de suponer que tales regularidades no son expresadas mediante conceptos más que a posteriori, es decir, una vez se dominan los mecanismos inferenciales correspondientes (en esto parece residir la importancia del inferencialismo). Al final se concluye que tales teorías básicas, que no son más que retazos de nuestra experiencia cotidiana, nociones de sentido común, constituyen la base empírica de la ciencia.

Zamora deja abierta la posibilidad de que la ciencia, a pesar de estar basada en el marco experiencial cotidiano, pueda a su vez criticarlo, sin incurrir en circularidad alguna. Aunque la crítica hecha por el discurso científico ha de presuponer alguna teoría básica, no tiene por qué ser la misma que la que se critica. A pesar de estas observaciones, el autor opta por acentuar la continuidad entre la concepción de sentido común y la concepción científica. Puede que haya tal continuidad, pero, nos guste más o menos, la ciencia es un modo de pensamiento bastante “antinatural” (justo como ocurre con la moral). Las técnicas de

razonamiento aplicadas son a menudo peculiares al contexto científico (¿se puede reducir al sentido común el contraste estadístico de hipótesis, por ejemplo, sin que nos salga una caricatura?). En cuanto a las categorías ontológicas utilizadas en la interpretación de la experiencia cotidiana, la ciencia contemporánea se aleja cada vez más de ellas. No es ésta la tesitura más apropiada, pues, para apurar un enfoque continuista. Desde luego, el problema de la conexión entre el aparato teórico y el estrato experimental u observacional persiste. Queda, sin embargo, la sospecha de que cualquier respuesta a este problema que descansa en una posición “continuista” pasa por alto la brecha que respecto a la experiencia cotidiana ha abierto la ciencia, brecha que no ha cesado de agrandarse en el último siglo.

Los comentarios anteriores son sólo una muestra del elenco de cuestiones suscitadas por *Cuestión de protocolo*. De un modo u otro el libro trata muchos de los temas candentes de la filosofía de la ciencia actual. El autor mantiene, además, posiciones propias sobre ellos que, en general, quedan bien definidas. *Cuestión de protocolo* es por esto una referencia inexcusable en el ámbito de la filosofía de la ciencia en lengua hispana.

Valeriano Iranzo
Universitat de València
Valeriano.Iranzo@uv.es

Se puede consultar la tienda de la Sociedad y acceder al Boletín de Inscripción en el sitio web de la Sociedad de Lógica, Metodología y Filosofía de la Ciencia en España

www.solofici.org