



INFORMACIÓN GENERAL

CONGRESOS Y REUNIONES CIENTÍFICAS

• FILOSOFÍA Y VIAJES

Universidad de Valladolid, 22-24 de Octubre de 2007

Más información

<http://gramola.fyl.uva.es/%7Ewfilosof/jornadas/xvi/>

• CONGRESO FUNDACIONAL DE LA EUROPEAN PHILOSOPHY OF SCIENCE ASSOCIATION

Madrid, 15-17 de Noviembre de 2007

Más información

<http://www.ucm.es/info/epsa07/index.html>

• LogKCA-07

Donostia, 28-30 November 2007

Envío de comunicaciones

6-page abstracts should be submitted by September 6, 2007. Notification of acceptance/rejection: September 20, 2007. If selected for presentation, 15-20 pages papers should be submitted by September 27, 2007.

Más información

<http://www.sc.ehu.es/ilcli>

• CONFERENCIA INTERNACIONAL LÓGICA, ARGUMENTACIÓN Y PENSAMIENTO

Santiago de Chile, 8-11 enero 2008

Envío de comunicaciones

Las ponencias tendrán una

duración de 30 minutos de exposición y 10 de discusión. Los resúmenes deben presentarse de la siguiente forma: 1. El o los autores (máx. 3 personas) deben enviar por e-mail en un adjunto el resumen de la ponencia de la siguiente manera: a) título de ponencia b) nombre(s) de autor (es) c) afiliación institucional d) resumen de 300 palabras e) indicar línea temática en la que se quiere participar f) tipo de letra Times New Roman 12, espacio sencillo Las propuestas deben ser enviadas por correo electrónico a cea@udp.cl. Se enviará confirmación inmediata de recepción de las propuestas. La aceptación de propuestas será comunicada vía e-mail el día 1 de Noviembre de 2007.

• TIF X (TALLER D'INVESTIGACIÓ EN FILOSOFIA)

Universidad de Barcelona, 7-8 enero 2008

Más información

<http://www.ub.es/tif/>

• XIV ITALIAN-SPANISH MEETING IN ANALYTICAL PHILOSOPHY

Universidad Autónoma de Madrid, 23-25 de enero 2008

Envío de comunicaciones

We encourage young researchers to submit papers from all areas of Analytical Philosophy.

Información general

- Congresos y reuniones científicas .. 1
- Publicaciones de socios/as 5
- Premios y becas 6
- Programas de postgrado 9
- Solicitud de contribuciones 9
- Novedades editoriales 10
- Internet 11
- Listado de socios/as con correo electrónico 12

Colaboraciones

- Crónicas 14
- Recensiones 22

El Boletín de la SLMFCE es una publicación cuatrimestral que aparece en febrero, junio y octubre. Se envía gratuitamente a todos los miembros de la Sociedad de Lógica, Metodología y Filosofía de la Ciencia en España. Puede consultarse también su archivo en la Página Web de la Sociedad:

www.solofici.org

Se recuerda a los socios que el boletín se distribuye por correo electrónico: si alguien no lo recibiese, que no deje de comunicárnoslo a la dirección:

boletin@fsof.uned.es

Editores Generales:

J. Francisco Álvarez
David Teira Serrano
boletin@fsof.uned.es

Editores de las Secciones:

Lógica:

José Miguel Sagüillo
lfjgsagu@usc.es

Historia de la Lógica:

Luis Vega
lvega@fsof.uned.es

Filosofía del Lenguaje:

Manuel Pérez Otero
perez.otero@ub.edu

Filosofía de la Mente:

Pascual Martínez Freire
freire@uma.es

Filosofía de la Ciencia:

José Antonio Díez Calzada
jose.diez@urv.net

Filosofía de la Tecnología y CTS:

Marta González
martaig@ifs.csic.es

Historia de la Ciencia:

Javier Moscoso
jmoscoso@um.es

Filosofía y Metodología
de la Ciencias Sociales:

Amparo Gómez
agomez@ull.es

Dirección postal:

Dpto. de Lógica, Historia
y F. de la ciencia (Despacho 318).
UNED-Humanidades.
Paseo de Senda del Rey 7
28040 Madrid

Teléfono: 91 398 83 92

Fax: 91 398 76 93

Correo electrónico:

boletin@fsof.uned.es

Edita y Distribuye:

Dpto. de Lógica, Historia y Filosofía
de la Ciencia, UNED, Madrid.

Maqueta:

Mar Muriana López / César Marini

mar_cel75@hotmail.com

www.cemarini.com

CONGRESOS Y REUNIONES CIENTÍFICAS

Authors wishing to submit a paper should send the complete text or an extended abstract of 2000 words written in English to the following address: Jesús Vega Encabo (Universidad Autónoma de Madrid) jesus.vega@uam.es by November 30, 2007. In order to facilitate blind review all indications of authorship should not appear on the text of the talk. Papers will be evaluated by anonymous referees on the basis of originality, clarity, and correctness of results. Authors of accepted papers will have 40-45 minutes to present them at the Meeting. Among papers of similar quality preference will be given to those presented by authors who have not participated in previous meetings.

- **CONGRESO IBEROAMERICANO DE CIUDADANÍA Y POLÍTICAS PÚBLICAS EN CIENCIA Y TECNOLOGÍA**

Madrid, 5-8 febrero de 2008.

Más información

<http://www.oei.es/CongresoCiudadania/index.html>

- **JORNADAS SOBRE LIBERTAD Y DETERMINISMO: CIENCIAS SOCIALES Y CIENCIAS DE LA NATURALEZA**

Ferrol, 6-7 marzo de 2008

Las "Jornadas sobre Libertad y determinismo: Ciencias Sociales y Ciencias de la Naturaleza" constituyen las XIII Jornadas sobre Filosofía y Metodología actual de la Ciencia. Es un Congreso de dos días de

duración que organiza la Universidad de A Coruña con la colaboración de la Sociedad de Lógica, Metodología y Filosofía de la Ciencia en España. El Congreso tendrá lugar en el Campus de Ferrol, los días 6 y 7 de marzo de 2008. Está centrado en los problemas (epistemológicos, metodológicos y ontológicos) que se plantean sobre libertad y determinismo tanto en las Ciencias Sociales como en las Ciencias de la Naturaleza. Particular atención recibirán las versiones de indeterminismo que se suscitan en diversas Ciencias. Como invitado principal intervendrá Peter Clark (Universidad de St. Andrews). Participan como ponentes Arto Siitonen (Universidad de Helsinki), Juan Ramón Álvarez (Universidad de León), Javier Ordóñez (Universidad Autónoma de Madrid) y Manuel Santos Redondo (Universidad Complutense, Madrid). El plazo de matrícula será del 7 al 22 de febrero de 2008. Para más información se puede acudir al Coordinador de las Jornadas, Wenceslao J. González, mediante correo electrónico (wenglez@udc.es) o teléfono (981-337400, ext. 3814).

- **XVIII INTER-UNIVERSITY WORKSHOP ON PHILOSOPHY AND COGNITIVE SCIENCE**
GUEST SPEAKER: JOHN PERRY

Madrid, 22-24 April 2008

Envío de comunicaciones

The Organizing Committee invites contributions based on topics related to Prof. John Perry's work. Extended drafts

(not less than 2000 words) should be sent to the coordinator of the workshop, Luis Fernández Moreno (*luis.fernandez@filos.ucm.es*), before November 10, 2007. All contributions will be blindly refereed. Authors of accepted papers will have their accommodation expenses covered.

- **IV JORNADAS SOBRE PRAGMATISMO: VERDAD Y ÉTICA DE LA CREENCIA**
Murcia, 2-4 de junio, 2008

Envío de comunicaciones

Las IV Jornadas sobre pragmatismo serán organizadas conjuntamente por el grupo de investigación Phronesis y la Universidad de Murcia, entre el 2 y el 4 de junio de 2008. El tema de la reunión será la verdad y la ética de la creencia. Los ponentes invitados serán Simon Blackburn (Universidad de Cambridge) y Susan Haack (Universidad de Miami). Los interesados en participar deberán enviar un resumen largo (entre 1500 y 2000 palabras) de la comunicación que desean presentar en la reunión. Todas las propuestas de participación habrán de estar redactadas en inglés, el idioma oficial de la reunión. El tema de las mismas deberá ajustarse preferentemente al tema de la reunión, aunque también se tomarán en consideración comunicaciones relacionadas con otros aspectos propios de la tradición pragmatista. Todas las propuestas de participación serán evaluadas anónimamente, y seleccionadas por su interés académico. Los autores cuyas propuestas sean acepta-

das dispondrán de 40 minutos para su lectura, más 20 minutos de discusión general, durante las sesiones de la reunión. Fecha límite para la recepción de propuestas: 15 de febrero de 2008.

Las propuestas de participación, así como cualquier consulta adicional, deben dirigirse a Ángel García Rodríguez, *agarcia@um.es*.

- **LOGOS CONFERENCE ON META-METAPHYSICS**
Barcelona, 19-21 June 2008

Envío de comunicaciones

Do numbers, sets, and other abstract entities, exist? Does mereological composition ever occur? Does it always occur? How do objects persist through time? In recent years, there has been an increasing interest in the status of certain traditional debates in metaphysics such as these. Some think that some of these turn out to be genuine disputes but of a semantic or conceptual character. Some think that some of these turn out to be pseudo-disputes that should be just dismissed. (Some others think, of course, that the disputes are indeed genuine, but not of a semantic or conceptual character.) Reflection of these issues promises to shed light on the nature of philosophical inquiry in general. LOGOS—Grup de Recerca en Lògica, Llenguatge i Cognició is organizing a conference on meta-metaphysics. Invited and submitted papers will be made available to participants one month before the conference. Participants are expected to read them in

advance, as there will be no presentation of them during the conference. Sessions will start with a critical commentary (lasting 20 minutes at most), followed by a response by the author(s) (lasting 10 minutes at most) and a general open discussion period. Proposals to participate as a speaker and/or as a commentator should be sent by e-mail to *logos@pcb.ub.es* by 1 April 2008. Full papers in suitable form for blind refereeing should be submitted in order to participate as a speaker, and a short CV is to be supplied as to participate as a commentator. We expect to notify accepted proposals within four weeks of the deadline. Participants other than invited speakers will have to rely on their own institutions to defray the cost of travel and accommodation.

- **HOPOS 2008. SEVENTH CONGRESS OF THE INTERNATIONAL SOCIETY FOR THE HISTORY OF PHILOSOPHY OF SCIENCE**
Vancouver, Canada, 18-21 junio 2008

Envío de comunicaciones

Submissions of abstracts of papers of approximately 25-30 minutes' reading length, and of symposia of three to four thematically related papers will be considered for the program. Proposals for papers should include: title and abstract of the paper (maximum 500 words); address of the participant, including e-mail, phone, and institution.

All submissions must be received by 15 December

2007. Notification of acceptance of submissions will be provided by 1 March 2008. Required format for all submissions is plain ASCII text or RTF attachment submitted by electronic mail to hpos-2008@interchange.ubc.ca with "HOPOS 2008 Submission" in the subject line of the e-mail.

- **INDUCTION: HISTORICAL AND CONTEMPORARY APPROACHES**

Ghent University, 7-9 July 2008

Envío de comunicaciones

The programme is open to suggestions and we encourage you to send us your suggestions, proposals, etc. The Conference Committee (including the keynote speakers + Erik Weber, Joke Meheus, Diderik Batens) especially welcomes interdisciplinary oriented papers. Abstracts of ca. 500 words should be sent to Steffen.Ducheyne@UGent.be (with "Induction Ghent" as subject).

Más información

<http://logica.ugent.be/steffen/induction.pdf>

- **FOURTH WORLD CONGRESS OF PARACONSISTENCY**

Ormond College at the University of Melbourne, 14-18 julio 2008.

Envío de comunicaciones

Papers will be accepted in all areas related to paraconsistency. We would especially welcome papers on: Systems

of paraconsistent logic, Inconsistent mathematics, Paraconsistency and information processing, Paraconsistency and the philosophy of mathematics, Paraconsistency and the philosophy of science, Paraconsistency and the philosophy of logic. We invite submission of an abstract of no more than one page (250 words) by December 15.

Email your submission to wcp4-submission@unimelb.edu.au. Text or PDF are preferred formats for submission, MS Word is acceptable. (Make sure your email is no larger than 480KB, as our mail forwarding software rejects large emails.)

Más información

<http://www.philosophy.unimelb.edu.au/wcp4/>

- **CHEIRON: THE INTERNATIONAL SOCIETY FOR THE HISTORY OF BEHAVIORAL AND SOCIAL SCIENCES**

Ryerson University (Toronto, Ontario), 26-29 junio 2008

Envío de comunicaciones

Papers, posters, symposia, or workshops may deal with any aspect of the history of the behavioral and social sciences or with related historiographical and methodological issues. All submissions must conform to the length limitations listed below (references, tables, etc. may be appended). To facilitate blind review, please include a cover sheet indicating: a) title; b) the author's name and affiliation; c) the author's address and phone number; and

d) audio/visual needs. All submissions must be received by January 11, 2008. Authors are strongly encouraged to send submissions electronically as attachments (.doc or .rtf), although three printed copies of a submission may be sent to Ingrid Farreras at farreras@hood.edu.

Más información

<http://people.stu.ca/~cheiron>

- **XXII WORLD CONGRESS OF PHILOSOPHY**

Seoul National University, July 30, 2008 – August 5, 2008

Envío de comunicaciones

Papers in any area of 54 Regular Sections and for Student Session are welcome. The list of the Sections is provided below. E-Submission through the Congress website (<http://www.wcp2008.or.kr>) is strongly recommended. Papers should be submitted in Windows-based Microsoft Word (*.doc) or Rich Text Format (*.rtf). Each paper should be within 6 pages (1800 words), double-spaced, and A4-sized (210 x 297mm) with 1.5cm margins on all sides. Each Paper should be accompanied by a 10-20 line of an abstract. The abstract should be written in English or in French. The Organizing Committee reserves the right to accept or not accept papers on the basis of criteria of quality. Only papers of a philosophical nature will be considered for inclusion in the program.

- **DATA - PHENOMENA - THEORIES**

Heidelberg, 11-13 Septiembre 2008

Envío de comunicaciones

Typically, scientists call subjects they investigate phenomena. While the notion of a scientific phenomenon is common in science, apart from a few exceptions, it has not been systematically discussed in philosophy of science. Even worse, there seem to be two ways the notion is used. On the one hand, following the ancient astronomical program called "Saving the phenomena", scientific phenomena are taken to be observed facts that should be explained. On the other hand, following Bogen and Woodward (1988), scientific phenomena are taken to be general non-observable patterns that can be inferred from the data and should be explained. The conference aims at discussing these suggestions, and perhaps others. Should, or can, the notion be restricted to observable facts? If not, if knowledge about scientific phenomena is typically gained

via inference, are phenomena theory-laden – and if so in what sense? Are scientific phenomena that are inferred from data on a par with theoretical entities? How may the notion of a scientific phenomenon be explicated such that it illuminates the way science works? We welcome contributed papers on the topic of the conference for 30 min talks followed by 15 discussions. The language of the conference is English. Abstracts of approximately 1000 words should be sent to phaenomene@uni-heidelberg.de by 31 January 2008.

Más información

<http://www.philosophie.uni-hd.de/dbj/phenomena08.html>

- **PHILOSOPHY OF SCIENCE ASSOCIATION TWENTY - FIRST BIENNIAL MEETING**

Pittsburgh, Pennsylvania, 6-9 Noviembre 2008

Envío de comunicaciones

Members of the Philosophy of Science Association (PSA) are invited to submit papers

to be presented at the PSA 2008 meeting in Pittsburgh, Pennsylvania on November 6-9. Contributed papers may be on any topic in the philosophy of science. The PSA 2008 Program Committee will strive for quality, variety, innovation, and diversity on the program. We encourage papers in both traditional and novel areas of philosophy of science. The deadline for paper submissions is February 1, 2008. Some papers will be accepted for both presentation at the PSA 2008 meeting and publication in a supplementary issue of Philosophy of Science; other papers will be accepted just for presentation. Both types of accepted paper will be electronically published prior to the meeting. In each case, the Program Committee expects to make its decision by May, 2008. Final versions of all papers accepted for publication must be submitted by January 15, 2009.

Más información

<http://philsci.org/conferences/psa2008/>

PUBLICACIONES DE SOCIOS/AS

LIBROS, CAPÍTULOS Y ARTÍCULOS

- A. Estany, *Introducción a la filosofía de la ciencia*, Bellaterra, Universitat Autònoma de Barcelona, 2006
- Josep Maria Font and Andrzej Wronski, "In memory of Willem Blok", *Reports on Mathematical Logic* 41 (2006) 1–
- W. J. González, "The Role of Experiments in the Social Sciences: The Case of Economics", en T Kuipers (ed), *General Philosophy of Science: Focal Issues*, Elsevier, Amsterdam, 2007, pp. 275-301.
- W. J. González, ed., *Las Ciencias de Diseño: Racionalidad limitada, predicción y la prescripción*, Netbiblo, A Coruña, 2007.

- Jaime Nubiola y Fernando Zalamea, editores, *Peirce y el mundo hispánico*, EUNSA, Pamplona, 2006, 366 páginas.
- Jaime Nubiola y Paloma Pérez-Illzarbe, editores, Volumen monográfico: Pragmatismo hispánico, *Anuario Filosófico* XL/2, 2007.5.
- Salvador López Arnal e Iñaki Vázquez Álvarez (eds.), *El legado de un maestro*, Monográfico de *Papeles de la Fundación de Investigaciones Marxistas*, 26 (2007).

PREMIOS Y BECAS

Tilburg Center for Logic and Philosophy of Science

The Tilburg Center for Logic and Philosophy of Science invites applications for three- to nine-months visiting fellowships in the academic year 2007/2008 intended for advanced Ph.D. students or faculty. Candidates should work in one of the areas the Center covers and have a commitment to interdisciplinary and collaborative work. Candidates are requested to send a hardcopy of their application package to Fellowships Committee, c/o Ms Monique van Alphen, Department of Philosophy, Tilburg University, Warandelaan 2, P.O. 90153, 5000

LE Tilburg, The Netherlands, or email to sollicite-renfdl@uvt.nl. Candidates should include a letter of interest, a CV, a project outline of no more than 5000 words and one letter of recommendation. Senior candidates should supply three names of references. Applications must be submitted at least three months before the planned beginning of the fellowship.

<http://www.tilburguniversity.nl/faculties/fww/tilps/>

Beca de formación en historia y filosofía de las ciencias

Para realizar estudios de doctorado en historia y filosofía de las ciencias, dentro del programa de doctorado, impartido entre la UAM, la Universidad Carlos III y el Instituto de Filosofía del CSIC. Se ofrece una de beca de formación de personal investigador, en el proyecto de investigación: "Epistemología Histórica; Estilos de Razonamiento Científico y Modelos Culturales en el Mundo Moderno"

Los/las candidatos/as han de tener una muy buena calificación media en los estudios de licenciatura. El lugar de realización de la beca será el Instituto de Filosofía del Consejo Superior de Investigaciones Científicas, o la Universidad Autónoma de Madrid, indistintamente. La duración de la beca es de 4 años. Interesados ponerse en contacto con Javier Moscoso en la dirección jms@ifs.csic.es

Research Position at the Vrije Universiteit Brussel

The Center for Logic and Philosophy of Science at the Vrije Universiteit Brussel invites applications for a fully-funded 4 year PhD research position, or a 80%-funded 4 year post-doctoral research position, to begin January 2008 or soon after. This research position is attached to the G.0152.08-project on "Reason-

ing about quantum information: a modal logic perspective on the foundations of quantum mechanics and its philosophical implications", funded by the Flemish Fund for Scientific Research in Belgium. The project proposes (1) the investigation of the qualitative and semantic aspects of quantum information and

(2) research on the use of modal operators in the logical foundations of quantum mechanics. The project connects to the work of Dr. S. Smets on dynamic quantum logic (see <http://www.vub.ac.be/CLWF/SS/>).

The principal investigators on this project are Dr. Sonja Smets and Prof. Dr. Jean Paul Van Bendegem. The successful applicant will be expected to fully engage in the research on this project. Applications are welcome from applicants who have a strong interest in modal logics and/or applications of formal methods in philosophy of physics and/or logics for reasoning about quantum information and

computation. Fluent English is a prerequisite. Candidates for the PhD position hold a masters degree in Philosophy, Computer Science, Mathematics or any related area that connects to logic. The successful candidate is expected to enroll as a PhD student at the Vrije Universiteit Brussel.

We invite applications by email: include a curriculum vitae with accompanying letter of interest, the names and contact details of two referees and a sample of written academic work. Applicants for the PhD position should include a list of courses taken (including grades). Applications should be sent by the 1st of December 2007 to Dr. Sonja Smets (sonsmets@vub.ac.be).

The Faculty of Philosophy of the University of Groningen

The Faculty of Philosophy of the University of Groningen, the Netherlands, invites applications for two PhD studentships, starting January 1, 2008. The PhD studentships are linked to one of the following programmes: History of Philosophy (ancient philosophy, mediaeval and early modern philosophy, modern philosophy, history of philosophy in relation to the development of cognitive science) (project number PhD 1. Practical philosophy (social philosophy, science and technology studies, philosophy of culture, political philosophy) (project number PhD 2.) Theoretical philosophy (logic, argumentation theory, philosophy of science, epistemology, philosophy of mind) (project number PhD 3.) Ethics (ethics, normative political theory) (project number PhD 4.)

The scholarships are each for a period of four years. The scholarships cover tuition fees and annual stipend (after-tax approximately €1390,- per month). Primary residency in Groningen is a requisite. Applicants should have a background in philosophy and have or very soon have to gain a M.A. or M. Sc. degree in philosophy, or in areas related to philosophy. Applicants for all projects should submit a project description for the philosophical research s/he intends to carry out during the period of the scholarship (4-6 pages). The description should include research questions, hypotheses, ideas, methodology and a

research plan. Applications must also contain a CV with information about education, examinations and previous experience, including the names of possible references. Certified copies of relevant testimonies and documents must be attached. Copies of publications and any other work which the applicant wishes to be taken into account, to a maximum of two items, should be enclosed.

Applications should be sent by November 1, 2007 to:

Ms. A. Willems-Veenstra
Faculty of Philosophy
University of Groningen
Oude Boteringestraat 52
9712 GL Groningen
The Netherlands.

e-mail: a.willems-veenstra@rug.nl
(only for applications, not for information)

For more information:

for project 1 contact Prof. dr. M.R.M. ter Hark,
e-mail: michel.ter.hark@rug.nl

for project 2 contact Prof. dr. R. W. Boomkens,
e-mail: r.w.boomkens@rug.nl

for project 3 contact Prof. dr. T.A.F. Kuipers,
e-mail: T.A.F.Kuipers@rug.nl

for project 4 contact Prof. dr. M. van Hees,
e-mail: Martin.van.Hees@rug.nl

Institute For Advanced Studies On Science; Technology And Society (Ias-Sts), Graz - Austria

We would like to announce the IAS-STS Fellowship Programme 2008-2009. The IAS-STS in Graz, Austria, promotes the interdisciplinary investigation of the links and interactions between science, technology and society as well as technology assessment and research into the development and implementation of socially and environmentally sound technologies. The IAS-STS invites researchers to apply for a stay between 1 October 2008 and 30 June 2009 as Research Fellow (up to nine months) or as Visiting Scholar (shorter period, e.g. a month).

The IAS-STS offers excellent research infrastructure. Close co-operation with researchers at the IFZ (Inter-University Research Centre for Technology, Work and Culture; see: www.ifz.tugraz.at), guest lectures, workshops and conferences provide an atmosphere of creativity and scholarly discussion. Furthermore we can offer five grants (up to EUR 1,000 per month) for long-term Research Fellows (up to nine months) at the IAS-STS. The Fellowship Programme 2008-2009 is dedicated to projects investigating the following issues:

1. Gender - Technology - Environment
Women with their various interests, competencies and potentials play an important part in the process of shaping socially sound and environmentally friendly sustainable technologies - as users and consumers or experts. Applications should focus on research in the field of women in traditionally male fields of engineering, on ways of creating cultures of success for women engineers (students, graduates), and on masculinity and the culture of engineering.

2. New Genetics and Modern Biotechnology
A focus of the Fellowship Programme lies on research providing a critical analysis either of human genetic research or of modern biotechnology. Researchers investigating either ethical, legal and social aspects of genetic testing in the medical domain or risk policy and wider governance issues related to agricultural

biotechnology are especially encouraged to apply.

3. Technology Studies and Sustainability Fellowships will be awarded for research projects contributing to the issue of sustainable development from the perspective of social studies or the history and philosophy of science and technology. Projects should aim at socio-economic aspects of environmental technologies or at strategies of environmental technology policy, such as user participation, strategic niche management or ecological product policy. We encourage both theoretical analysis as well as empirical case studies and implementation research. As a special grant within this thematic focus the Manfred-Heindler-grant for research projects on the increased use of renewable energies and on a more efficient use of energy will be awarded.

4. Information and Communication Technologies (ICT) A focus of the Fellowship Programme will be put on novel developments based on ICT from an STS point of view. Topics like ICT and agency, ubiquitous computing or ICT and mobility shall be analysed with respect to their wider social and political implications. Further issues of interest are the social shaping of ICT developments, innovation policies, risk management and participatory approaches to the design of ICT systems and applications.

Applications must be submitted to the IAS-STS by 31 December 2007. For application forms and further information: Please visit our website: www.sts.tugraz.at

Institute for Advanced Studies
on Science, Technology and Society (IAS-STS)
Attn. Guenter Getzinger
Kopernikusgasse 9
8010 Graz - Austria
E-mail: info@sts.tugraz.at

PROGRAMAS DE POSTGRADO

MÁSTER-EXPERTO EN PENSAMIENTO IBEROAMERICANO

El Instituto de Pensamiento Iberoamericano nació en el año 1981 con un carácter interdisciplinar. Desde entonces ha constituido una plataforma desde la que se han organizado Congresos, Jornadas, Seminarios, Mesas Redondas y conferencias, se han promovido publicaciones, etc. El máster-experto en Pensamiento Iberoamericano representa una oferta novedosa entre los títulos de postgrado en España, Portugal y América, precisamente por su carácter interdisciplinar. En sus contenidos trata de abarcar e integrar las dimensiones

fundamentales de la cultura iberoamericana: literatura, religión, filosofía, ciencia y comunicación.

Para más información:

Instituto de Pensamiento Iberoamericano |
Universidad Pontificia de Salamanca |
C/ Compañía, 5
37002 Salamanca
ipi@upsa.es | *imurillomu@upsa.es*
luisandres@upsa.es

SOLICITUD DE CONTRIBUCIONES

Call for Papers: Folk Epistemology

Special edition of *European Review of Philosophy* 8 (2008), C. Heintz, N. Pouscoulous & D. Taraborelli (eds.)

Submission deadline: 1 Jan 2008 | <http://www.erp-review.org/cfp8.php>

The ability to assess the truth of an utterance, the validity of an inference or the reliability of a mental representation -including those inferred from observable behaviour- is a fundamental aspect of human cognition. "A is justified in thinking that p", "B is trustworthy when she says that q", "C is deceiving", are examples of evaluative representations typically involved in knowledge acquisition.

Epistemology has traditionally focused on the normative conditions under which knowledge is acquired, thus producing a corpus of norms on the justification of knowledge claims. >From a different perspective, we might ask whether a psychological explanation can be provided to account for epistemic evaluation abilities. How can empirical investigations elucidate the nature, development and cognitive function of evaluative representations? Are there domain-specific, cross-cultural capacities underpinning the evaluation of truth and reliability of mental representations? Eventually, what are the relations between the norms described by epistemology and the actual psychological processes underpinning evaluation of truth and epistemic reliability?

The study of mental processes underlying epistemological skills may support the hypothesis of a dedicated "folk epistemology" system. Over the last decades many cases of domain-specific cognitive systems with dedicated inferential resources have been identified in infants and higher primates. These include folk physics, folk biology, folk arithmetics, folk psychology, among others. Can the ability to judge truth and epistemic reliability be accounted for in terms of a folk epistemology system? The goal of the present volume is to bring together contributions on this topic from different areas of investigation such as: philosophy, developmental psychology, cognitive ethology, social cognition, pragmatics, sociology of knowledge, cultural anthropology.

Call for Papers: Epistemology Through Thick & Thin

Special edition of *Philosophical Papers*, Guest editors: Ben Kotzee & Jeremy Wanderer (U. of Cape Town)

The distinction between thick concepts (e.g., 'deceit', 'gratitude') and thin concepts (e.g., 'good', 'wrong'), and their relevant importance to philosophical research, has been central to recent ethical theory. Metaethical discussion traditionally focuses on the thin, leading some to contend that moving from considering thin concepts to thick concepts leads to a very different, and preferable, conception of ethics. A similar distinction suggests itself within epistemology. 'Justification' and 'knowledge' seem to be thin epistemic concepts, whilst 'intellectual curiosity', 'trust' and 'gullibility' seem to be thick ones. Like metaethicists, epistemologists have focused on the thin, raising the question whether a move from thin to thick would lead to an alternative and/or preferable conception of epistemology. Only those approaching epistemology from the point of view of virtue ethics and those interested in ethno-epistemology have tended to recognize a distinction between a thick and thin epistemology. The aim of this special issue of *Philosophical Papers* is to consider the distinction between thick and thin epistemic concepts both within and without specific conceptions of epistemology, as well as providing a forum for discussion of specific thick epistemic concepts. The deadline for receipt of submissions is 30 June 2008. Further enquiries may be addressed to Ben Kotzee (b.kotzee@qmul.ac.uk) or Ward Jones, Editor, *Philosophical Papers* (w.jones@ru.ac.za).

Call for Papers: Special Issue of *Erkenntnis* on Conditionals and Ranking Functions

Guest editors: Franz Huber, Eric Swanson, Jonathan Weisberg

Erkenntnis invites submissions of papers of at least 5.000 words on the topic of Conditionals and Ranking Functions. The background for this special issue is the 40th anniversary of Robert Stalnaker's "A Theory of Conditionals" and the 20th anniversary of Wolfgang Spohn's "Ordinal Conditional Functions. A Dynamic Theory of Epistemic States". Please send a pdf prepared for blind reviewing to: franz.huber@uni-konstanz.de

Deadline for submissions: May 31, 2008. Notification of Acceptance: August 31, 2008. Final version due: December 31, 2008

NOVEDADES EDITORIALES

REVISTAS

THEORIA Vol. 22, Nº 59, Mayo/May 2007

Carlos Solís, El atomismo inane de galileo
 Sílvio Pinto, Un argumento trascendental para la inducción
 Jesús Coll Mármol, Conceptual Schemes and Empiricism: What Davidson Saw
 Miguel Espinoza, La reducción de lo posible.
 Eduardo Alejandro Barrio, Modelos, autoaplicación y máxima generalidad

TEOREMA. Revista internacional de filosofía. Vol. XXVI/2 (2007)

Número monográfico: *Autoengaño: problemas conceptuales*

Víctor M. Santamaría Navarro, Introducción

M. R. Hernández Borges, La etiología del autoengaño. ¿Pretendo engañarme o me engañan mis mecanismos?

V. Correia, Une conception émotionnaliste de la self-deception

A. Nicholson, Cognitive Bias, Intentionality and Self-Deception

D. Berkich, A Puzzle About Akrasia

T. Sturm, Self-Deception, Rationality and the Self

A. Gomila, El retorno de la represión

A. Thomas, Practical Irrationality, Reflexivity and Sartre's Regress Argument

C. Hermes, Cognitive Peers and Self-Deception

F. Martínez Manrique, Attributions of Self-Deception

J. A. Coll Mármol, Autoengaño y responsabilidad

I. Deweese-Boyd, Taking Care: Self-Deception, Culpability and Control

S. Pihlström, Transcendental Self-Deception

CRÍTICA. Revista hispanoamericana de filosofía. Volumen 39, Número 115, Abril, 2007

Stephen P. Turner, Practice Relativism

Liza Skidelsky, La distinción doxástico-subdoxástico

Dan López De Sa, The Chief Supreme Court Justice: A Metaphysical Puzzle?

José E. Chaves Ruiz, Un pseudoproblema para el minimismo

Ricardo Salles, Necesidad y lo que depende de nosotros. Sobre la interpretación de Marcelo Boeri del compatibilismo estoico

Marcelo D. Boeri, Necesidad, lo que depende de nosotros y posibilidades alternativas en los estoicos. Réplica a Ricardo Salles

INTERNET**Nueva página de la SEFA**

Tengo el placer de comunicaros que la página web de la Sociedad ha cambiado de emplazamiento y de formato. La nueva dirección es: www.sefaweb.es

Para la introducción y modificación de información en dicha página debéis dirigiros a su administrador, Miquel Corbí (info@minue.es).

Recibid un saludo cordial de Luis Fernández Moreno

Nueva página de Theoria

La revista Theoria inaugura en estos días su nuevo sitio web. La nueva dirección es: www.sc.ehu.es/ilwtheor/

Incluye el acceso al texto completo de artículos y reseñas (en formato pdf) de los últimos números. Iremos ampliando la cantidad de números disponibles en los próximos meses, siendo nuestro objetivo final digitalizar la colección completa de Theoria, que quedará publicada en Internet. El

acceso al sitio y al material en pdf será completamente gratuito hasta el 31 de julio de 2008. A partir de esa fecha quedará habilitada la posibilidad de suscribirse electrónicamente a la revista o comprar y descargar números aislados desde el mismo sitio web. El nuevo portal también contiene, entre otras mejoras, un buscador de palabras clave, y una encuesta permanente, además de ser ofrecido, como lo ha sido hasta ahora, tanto en castellano como inglés.

LISTADO DE SOCIOS/AS CON CORREO ELECTRÓNICO

[Si alguien desea incluir o actualizar su dirección, puede comunicárnoslo a boletin@fsof.uned.es]

Abrante González, Cristobal <i>cjagz@correo.rcanaria.es</i>	Bosch Bastardes, Roger <i>roger@uniovi.es</i>	de Cózar Escalante, José Manuel <i>jcozar@ull.es</i>	Fernández Díez-Picazo, Enrique Gustavo <i>gfdezdp@um.es</i>
Acero Fernández, Juan José <i>acero@ugr.es</i>	Broncano, Fernando <i>ibroncan@hum.uc3m.es</i>	de Donato Rodríguez, Javier <i>xavier_donato@yahoo.com</i>	Fernández Moreno, Luis <i>luis.fernandez@filos.ucm.es</i>
Aibar Puentes, Eduardo <i>eaibar@campus.uoc.es</i>	Bustos Guadaño, Eduardo <i>ebustos@fsof.uned.es</i>	de la Rubia Guijarro, José Antonio <i>jarubia@uv.es</i>	Ferreirós Dominguez, José <i>josef@us.es</i>
Albisu Aparicio, María <i>ylpalapm@sf.ehu.es</i>	Caba Sánchez, Antonio <i>acaba@uma.es</i>	de Mora Charles, Mary Sol <i>yfpdechm@sf.ehu.es</i>	Font Llovet, Josep María <i>jmfont@ub.edu</i>
Alcolea Banegas, Jesús <i>Jesus.Alcolea@uv.es</i>	Cadevall Soler, Magí <i>Magi.Cadevall@uab.es</i>	Dellunde i Clavé, Pilar <i>dellunde@cc.uab.es</i>	Francisco Villa, Mario <i>cmsfi8@eovuvov11.bitnet</i>
Alemán Pardo, Anastasio <i>anastasio.aleman@uam.es</i>	Campos Roselló, Francisco José <i>Camposf@uv.es</i>	Denegri Rosell, Guillermo María <i>gdenegri@mdp.edu.ar</i>	Frapolli, María José <i>frapolli@ugr.es</i>
Alonso, Antonio <i>andoniap@unex.es</i>	Cancela Silva, María Celeste <i>mceleste@usc.es</i>	Diéguez Lucena, Antonio J. <i>dieguez@uma.es</i>	Frías Delgado, Antonio <i>antonio.frias@uca.es</i>
Alvarez Alvarez, J. Francisco <i>jalvarez@fsof.uned.es</i>	Cañón Cloyes, Camino <i>cloyes@chs.upcomillas.es</i>	Díez Calzada, Jose Antonio <i>jose.diez@urv.net</i>	García Bermejo, Juan Carlos <i>juancarlos.gbermejo@uam.es</i>
Álvarez Toledo, Sebastián <i>sat@usal.es</i>	Carreras Gargallo, Alberto <i>acaras@posta.unizar.es</i>	Díez Martínez, Amparo <i>adiez@fsof.uned.es</i>	García Doncel, Manuel <i>cehic@cehic.uab.es</i>
Antón Antón, Amador <i>anton@fis.uji.es</i>	Casaban Moya, Enric <i>Enric.Casaban@uv.es</i>	Doble Gutiérrez, Samuel <i>sdoble@ull.es</i>	García Encinas, María José <i>ylbgaenm@sf.ehu.es</i>
Arce Diego, Jose Luis <i>jlarce@teisa.unican.es</i>	Castrodeza, Carlos <i>castrode@eucmax.sim.ucm.es</i>	Echeverría Ezponda, Javier <i>flvee20@fresno.csic.es</i>	García Maza, Julia <i>flvpp01@cc.csic.es</i>
Arrazola Iturbe, Xabier <i>ylparitx@sf.ehu.es</i>	Cela Conde, Camilo José <i>dflccc0@ps.uib.es</i>	Espinoza, Miguel <i>miguel.espinoza@wanadoo.fr</i>	García Murga, Fernando <i>fibgamuf@vc.ehu.es</i>
Badesa Cortés, Calixto <i>badesa@cerber.mat.ub.es</i>	Cerezo Lallana, María <i>mcerezo@unav.es</i>	Estany, Anna <i>Anna.Estany@uab.es</i>	García Raffi, Xavier <i>tabarca@ctv.es</i>
Beneyto, Rafael <i>Rafael.Beneyto@uv.es</i>	Cirera Duocastella, Ramón <i>cirera@ub.edu</i>	Ettxeberria Agiriano, Arantza <i>ylpetaga@sc.ehu.es</i>	García-Carpintero, Manuel <i>m.garciacarpintero@ub.edu</i>
Bengoetxea Cousillas, Juan Bautista <i>ylbbejoj@sc.ehu.es</i>	Claramonte Sanz, Vicente <i>Vicente.Claramonte@uv.es</i>	Falguera López, José Luis <i>lflgfg@usc.es</i>	Garcíadiago Dantan, Alejandro <i>gardan@servidor.unam.mx</i>
Benítez, Antonio <i>abenitez@filos.ucm.es</i>	Corcó Juvina, Josep <i>jcorco@unica.edu</i>	Feltrero, Roberto <i>rfeltrero@bec.uned.es</i>	Garrido Garrido, Julián <i>garridoj@ugr.es</i>
Borrego Díaz, Joaquín <i>jborrego@sevaxu.cica.es</i>	Corredor Lanas, Cristina <i>corredor@fyl.uva.es</i>		

LISTADO DE SOCIOS/AS CON CORREO ELECTRÓNICO

Gil Estallo, Angel Javier <i>ajgil@upf.es</i>	Llano Cifuentes, Alejandro <i>allano@unav.es</i>	Mataix, Susana <i>s.mataix@teleline.es</i>	Pérez Otero, Manuel <i>perez.otero@ub.edu</i>
Gómez Ferri, Javier <i>gomez@num.uji.es</i>	Llombart Palet, José <i>wtpllpaj@lg.ehu.es</i>	Monleón Pradas, Manuel <i>mmonleon@upvnet.upv.es</i>	Pérez Ransanz, Ana Rosa <i>perezransanz@yahoo.com</i>
Gómez López, Susana <i>susanagl@filos.ucm.es</i>	López Cerezo, José Antonio <i>cerezo@uniovi.es</i>	Moreno, Alvaro <i>ylpmobea@sf.ehu.es</i>	Pérez Sedeño, M ^a Concepción <i>alexive@ctv.es</i>
Gómez Rodríguez, Amparo <i>agomez@ull.es</i>	Lorente Tallada, Juan Manuel <i>Juan.Lorente@uv.es</i>	Moreno, Miguel <i>mmoreno@ugr.es</i>	Pérez Sedeño, Eulalia <i>eps@ifs.csic.es</i>
González Armas, Nory <i>mga@gugu.com.mga</i>	Luján López, Jose Luis <i>JL.Lujan@uib.es</i>	Moscoso, Javier <i>jmoscoso@um.es</i>	Pérez-Illzarbe Serrano, Paloma <i>pilzarbe@unav.es</i>
González Fernández, Wenceslao <i>wenglez@udc.es</i>	Macià Fàbrega, Josep <i>macia@trivium.gh.ub.es</i>	Mosterín Heras, Jesús <i>jesus@mosterin.com</i>	Pérez-Jiménez, Mario <i>marper@sevaxu.cica.es</i>
González García, Marta I. <i>martaig@ifs.csic.es</i>	Maltrás Barba, Bruno <i>bruno_maltras@ya.com</i>	Moya Espi, Carlos <i>Carlos.Moya@uv.es</i>	Peris Viñé, Luis Miguel <i>perisv@platon.ugr.es</i>
González Gilmas, Oscar <i>ylpgogio@sf.ehu.es</i>	Manzano Arjona, María <i>mara@usal.es</i>	Murillo Murillo, Ildefonso <i>murillo@apdo.com</i>	Pineda Oliva, David <i>pineda@skywalker.udg.es</i>
González Pazos, Lucila <i>lucgonza@psi.ucm.es</i>	Marcos Martínez, Alfredo <i>amarcos@fyl.uva.es</i>	Navajas Gómez de Aranda, Santiago <i>snavajas@teleline.es</i>	Portilla Rubín, Joaquín <i>joaquin@we.lc.ehu.es</i>
González Redondo, Francisco A. <i>faglezr@edu.ucm.es</i>	Mariscal, Javier <i>estudio@mariscal.com</i>	Navarro Navarro, Ginés <i>gnavarro@terrassa.uned.es</i>	Queraltó, Ramón <i>rquermor@teleline.es</i>
Grimaltos Mascarós, Tobies <i>tobies.grimaltos@uv.es</i>	Marquina San Miguel, Maria Luisa <i>marisam@uax.es</i>	Nepomuceno, Ángel <i>nepomuce@us.es</i>	Quesada, Daniel <i>Daniel.Quesada@uab.es</i>
Guillen Dominguez, Luis <i>lgd@arrakis.es</i>	Marraud González, Huberto <i>hubert.marraud@uam.es</i>	Nubiola, Jaime <i>jnubiola@unav.es</i>	Rada García, Eloy <i>erada@fsf.uned.es</i>
Hernández Alonso, Jesús <i>hernande@ccuam3.sdi.uam.es</i>	Martín Fernández, José Cándido <i>candido.martin@uca.es</i>	Odriozola Sustaeta, Iñaki <i>sustaeta@santandersupernet.com</i>	Rebagliato Nadal, Jordi <i>rebaglia@cerber.ub.es</i>
Hernández Iglesias, Manuel <i>mhi@um.es</i>	Martín Santos, Arantxa <i>amartins@psi.ucm.es</i>	Olivé Morett, León <i>olive@servidor.unam.mx</i>	Ribas Massana, Albert <i>aribas@uoc.edu</i>
Hierro Sánchez-Pescador, José <i>jose.hierro@uam.es</i>	Martín Alonso, Juan Carlos <i>martinez@cerber.mat.ub.es</i>	Ormazabal Sánchez, Kepa M. <i>jeporsak@bs.ehu.es</i>	Rivadulla, Andrés <i>arivadulla@filos.ucm.es</i>
Huertas Sánchez, Antonia <i>mhuertass@uoc.edu</i>	Martínez Manrique, Fernando <i>ylbmamaf@sf.ehu.es</i>	Ortiz de Landazuri Busca, Carlos <i>cortiz@unav.es</i>	Rivas Monroy, M ^a Uxía <i>lfuxia@usc.es</i>
Ibarra, Andoni <i>andoni.ibarra@ehu.es</i>	Martínez Solano, José Francisco <i>j.solano@ucl.ac.uk</i>	Pagès Martínez, Joan <i>joan.pages@udg.es</i>	Rodríguez Alcazar, Javier <i>frodguez@ugr.es</i>
Illarregui Miranda, Begoña <i>blar@unav.es</i>	Martínez Vidal, Concha <i>lflpcmav@usc.es</i>	Palau Claver, Gladys Dora <i>gadil@arnet.com.ar</i>	Rodríguez Marqueze, Jorge <i>jorge@pinon.ccu.uniovi.es</i>
Iranzo García, Valeriano <i>Valeriano.Iranzo@uv.es</i>	Martínez-Freire, Pascual <i>freire@uma.es</i>	Perdomo Reyes, M ^a Inmaculada <i>mperdomo@ull.es</i>	Romero, E. <i>eromero@platon.ugr.es</i>
Jansana Ferrer, Ramón <i>jansana@cerber.mat.ub.es</i>	Mataix Loma, Carmen <i>carmix@eucmax.sim.ucm.es</i>	Perdomo Reyes, M ^a Inmaculada <i>mperdomo@ull.es</i>	Sagüillo Fernández-Vega, José Miguel <i>lflgsagu@usc.es</i>
León Sánchez, Juan Carlos <i>jcleon@um.es</i>		Pérez Herranz, Fernando Miguel <i>Perez.Herranz@ua.es</i>	Sánchez, Ana <i>Ana.Sanchez@uv.es</i>

LISTADO DE SOCIOS/AS CON CORREO ELECTRÓNICO . CRÓNICAS

Sánchez Balmaseda, M ^a Isabel <i>balmariver@eresmas.net</i>	Teira Serrano, David <i>dteira@fsof.uned.es</i>	Vázquez Sánchez, Juan <i>lflgvqz@usc.es</i>	Vilanova Arias, Javier <i>vilanova@filos.ucm.es</i>
Sánchez García, Adoración <i>Dora.Sanchez@uv.es</i>	Toboso Martín, Mario <i>mtoboso@arrakis.es</i>	Veciana Vergés, José M ^a <i>jmveciana@eresmas.net</i>	Villegas Forero, Luis <i>lflpvill@usc.es</i>
Sánchez Navarro, Jesús <i>jesannav@ull.es</i>	Toribio Mateas, Josefa <i>pepat@cogs.susx.ac.uk</i>	Vega, Luis <i>lvega@fsof.uned.es</i>	Welch, John R. <i>welchj@madrid.sluiberica.slu.edu</i>
Sellés García, Manuel Antonio <i>mselles@human.uned.es</i>	Ubeda Rives, José Pedro <i>Jose.P.Ubeda@uv.es</i>	Vega Encabo, Jesús <i>jesus.vega@uam.es</i>	Yurramendi Mendizabal, Yosu <i>ccpyumej@si.ehu.es</i>
Serantes, Arantxa <i>arantxaserantes@hotmail.com</i>	Umerez Urrezola, Jon <i>ylbumurj@sf.ehu.es</i>	Velarde Lombraña, Julián <i>velarde@correo.uniovi.es</i>	Zamora Bonilla, Jesús <i>jpzb@fsof.uned.es</i>
Sobrinho Cerdeiriña, Alejandro <i>lflgalex@usc.es</i>	Valdecantos Alcaide, Antonio <i>antoniús@hum.uc3m.es</i>	Verdú Solans, Buenaventura <i>verdu@cerber.mat.ub.es</i>	
Suárez Aller, Mauricio <i>msuarez@filos.ucm.es</i>	Valdés Villanueva, Luis M. <i>lvaldes@sci.cpd.uniovi.es</i>	Vicario Arjona, Ignacio <i>vicario@usal.es</i>	
	Vallverdú i Segura, Jordi <i>jordi.vallverdu@uab.es</i>	Vidal Sevillano, Elena <i>evidal@olmo.pntic.mec.es</i>	

COLABORACIONES

CRÓNICAS

WORKSHOP "SCIENTIFIC MODELS:
SEMANTICS AND ONTOLOGY"

(Universidad de Barcelona,
Julio 9-10 2007)

El Grup de Recerca LOGOS organizó durante los días 9 y 10 de julio de 2007 el Workshop "Scientific Models: Semantics and Ontology", que reunió en la Universitat de Barcelona a algunos de los principales especialistas de todo el mundo que actualmente trabajan en modelos, representación científica y ficcionalismo. Contó con ocho conferencias con sus respectivas réplicas.

El taller fue inaugurado por Ronald Giere (University of Minnesota) con un trabajo titulado "An agent-based conception of models and scientific representation".

Giere comenzó presentando una visión generalizada de la relación entre los modelos y la realidad. Según esta visión, los modelos son construidos a partir de principios teóricos para representar distintos aspectos del mundo. Hasta aquí, Giere comparte con la concepción de la LSE la idea de que las teorías son básicamente instrumentos que pueden ser usados para crear modelos representacionales. Según Giere, la relación entre los modelos y el mundo debe ser de *similaridad*, relación que debe ser especificada en distintos aspectos y grados. Pero una mera relación de similaridad no puede servirnos aquí, pues hay un número indefinido de sentidos en que algo puede ser similar a algo y, además, la relación de similaridad es una relación simétrica, mientras la de representación es asimétrica. Para introducir

la necesaria asimetría, así como para contextualizar la noción de similaridad, Giere introduce las intenciones de los agentes: un agente *S* tiene la intención de usar un modelo *M* para representar *W*, un determinado aspecto del mundo, y es el agente quien debe especificar qué similaridades son las relevantes. Esta idea constituye la base de la concepción *intencional* de la representación científica propuesta por Giere. Puesto que la noción de representación no parece ser intrínseca a sus *relata*, Giere sostiene que se trata fundamentalmente de una noción *pragmática*, y puesto que, en este sentido, cualquier cosa puede ser utilizada para representar cualquier cosa, no hay ni puede haber una ontología general de modelos. Simplemente es una capacidad natural de las criaturas que

poseen un lenguaje el poder construir modelos abstractos. La última parte de la conferencia de Giere versó sobre la tesis de que todos los modelos científicos son ficciones. Esta tesis fue criticada por Giere sobre la base de que sin proporcionar una base para la diferencia entre ficciones y no ficciones entre modelos científicos, diferencia que no parece existir, dicha tesis es vacía.

La réplica del trabajo de Giere corrió a cargo de Julian Reiss (Universidad Complutense de Madrid), quien comparte con el anterior la mayoría de los puntos fundamentales (entre ellos la concepción intencional), pero señala varias reservas. Una primera puntualización debida a Reiss es completar el análisis de Giere con la referencia a los propósitos del agente: "un agente S tiene la intención de usar un modelo M para representar W con el propósito P " (si bien esto puede ser incluido en la concepción *funcional* de los modelos, a la que Giere hace referencia, se trata de un punto que, en todo caso, Giere no desarrolla). Las otras reservas de Reiss tienen que ver con la vaguedad de la noción de similaridad, con el rechazo manifestado por Giere de la necesidad de una ontología de modelos (Reiss se muestra aquí mucho menos taxativo y pide una argumentación más elaborada de por qué el problema ontológico debe ser descartado) y con el tema del ficcionalismo (Reiss argumenta que la relación entre modelos y ficciones parece ser mucho más fuerte e interesante de lo

que Giere supone).

El taller continuó con la conferencia de Martin Thomson-Jones (Oberlin College) "Missing systems and the Face Value Practice". "Missing systems" (MS) debe entenderse en el sentido de modelos o sistemas (idealizados, hipotéticos o imaginarios) que son usados como si fueran capaces de darnos descripciones correctas y precisas acerca del mundo, pero que se sabe que de hecho no lo son. "Face value practice" (FVP) es la práctica de hablar de y pensar como si, no obstante, el mundo se comportara como dichos modelos o sistemas lo describen. La cuestión es concretamente la siguiente: ¿podemos dar cuenta de FVP, es decir, de la idea de que hay (en algún sentido) objetos que corresponden a las descripciones de los MS (y las satisfacen) y hacerlo de tal modo que haga justicia a las diferentes concepciones filosóficas que descansan en la FVP? Thomson-Jones respondió negativamente: las diferentes propuestas (concebir los MS como objetos abstractos, estructuras matemáticas, ficciones, objetos posibles) se revelan insatisfactorias y el autor concluyó que hemos de descartar la FVP como confusa y equivocada.

Nancy Cartwright (LSE) se encargó de la réplica, en la que subrayó la importancia de dar sentido a FVP. Tras referirse a la propuesta, debida a Robert Sugden, de análisis del uso de modelos idealizados en economía en términos de "mundos creíbles", Cartwright planteó su propio modo de dar cuenta del problema, modo que

involucra la cuantificación sobre propiedades.

En su paper "Informational vs Functional Theories of Scientific Representation", Anjan Chakravartty (Toronto U.) discutió la dicotomía entre teorías informacionales y funcionales de la representación científica y arguyó que se trata de una falsa dicotomía, alegando que los argumentos en contra de la teoría informacional, a saber, por una parte que ciertas funciones son esenciales a la representación y, por tanto, no podemos eludirlas, y por otra, que las relaciones entre las representaciones y sus *targets* a las que apelan los defensores de esta teoría, no son necesarias o ni siquiera son suficientes. Chakravartty argumentó que estos argumentos no son concluyentes y que, en realidad, ambas teorías son compatibles. Para empezar, el aspecto funcional de las representaciones resultaría inexplicable si no apeláramos a cierta relación sustantiva de similaridad (objetiva o independiente de la mente). Las relaciones de semejanza no son, ciertamente, suficientes, pero esto no constituye un argumento *per se* contra la teoría informacional. Esta teoría es compatible con la condición adicional de la intencionalidad y con otras que resultan importantes en la teoría funcional. La supuesta dicotomía entre ambas teorías proviene, según Chakravartty, de una confusión entre lo que las representaciones *son* y el *para qué* las utilizamos: las teorías informacionales se ocupan más de lo primero, mientras que las funcionales

se ocupan de lo segundo.

En su réplica, José A. Díez Calzada (Logos/UB) estuvo en general de acuerdo con Chakravartty: no hay dicotomía entre las teorías funcionales y las informacionales (que Díez prefiere llamar “estructurales”), pero sí vio una dicotomía entre ambos análisis en lo que respecta a la condición que debe satisfacer una buena representación para ser buena cuando dichos análisis pretenden caracterizar dicha condición en términos *puramente* funcionales o *puramente* estructurales. Díez tiende a favorecer las teorías estructurales, pero reconoce que los análisis exclusivamente estructurales corren el riesgo de ser o demasiado fuertes o demasiado débiles.

En “Models and imagination”, Roman Frigg (LSE/UB) comenzó planteando el problema ontológico de qué son los modelos. Frigg rechaza la idea de que los modelos sean simplemente estructuras matemáticas de tipo conjuntista. Se trata de entidades concretas que tienen otras propiedades, además de las de tipo estructural. Tampoco son sus descripciones (idealizadas), sino más bien sus interpretaciones u objetos (ideales, no existentes) descritos. Es por esta razón que a Frigg le interesan las teorías de la ficción, intentando explotar la analogía entre modelos y ficciones literarias. La analogía no es nueva (se encuentra ya en Cartwright). Frigg elige tres teorías de la ficción: una russelliana, otra meinongiana y, finalmente, la que acabará considerando más satisfacto-

ria, la “pretence theory” (debi- da a Kendall Walton). Según Frigg, ésta es la más adecuada, por satisfacer todos los *desiderata* de una buena concepción sobre los modelos (dar condiciones de identidad, dar sentido a un discurso sobre propiedades de modelos, dar una noción de verdad ficcional, dar sentido a la noción de investigación y aprendizaje a partir de modelos y poder explicar el uso de los modelos en la práctica científica). La “pretence theory” nos proporciona una manera de satisfacer cada uno de estos requisitos, al tratar los modelos como si fueran las ficciones de las que esta teoría pretende dar cuenta. Básicamente la idea es que modelos y ficciones funcionan igual a efectos de extraer implicaciones de situaciones imaginadas usando ciertos principios de generación. Por otro lado, un modelo -como una ficción- recibiría sus condiciones de identidad a partir del conjunto de “verdades” que somos constreñidos a imaginar. Frigg terminó proporcionando una “anatomía” de la modelización científica, advirtiendo que no hay una idea clara de cuáles son las reglas de generación de la ficción científica, pero ello no es problemático, pues no parece haber reglas únicas, sino que éstas dependen de las distintas disciplinas, campos, familias de modelos, etc.

En su réplica, David Teira (UNED) solicitó mayores precisiones acerca de la aplicación de la teoría de Walton a los modelos científicos: en particular, qué distingue una ficción científica de otros tipos

de ficciones y cuáles son los mecanismos cognitivos que activan (v.gr., qué desempeña en los modelos el papel de *prop*). Dependiendo del alcance de estos mecanismos, se le tendrá que conceder más o menos a las convenciones sociales en las que, según Walton, se apoya también la generación de ficciones, construyendo así el alcance epistémico de las ficciones científicas.

Xavier de Donato
UNAM

xavier_donato@yahoo.com

Non-Truth Conditional Aspects of Meaning

Barcelona, 5-8 June 2007

El pasado 5-8 de junio tuvo lugar en Barcelona el quinto *Barcelona Workshop on Issues in the Theory of Reference* (BW5), organizado por el grupo LOGOS y la Universitat de Barcelona (UB). Esta edición trató sobre los aspectos no-veritativo-condicionales del significado, y en él participaron unas setenta personas entre ponentes, organizadores y demás asistentes. El Workshop constó de un total de dieciocho conferencias durante cuatro días, impartidas por diversos investigadores y profesores de diferentes universidades, Scott Soames, Mark Richard, Isidora Stojanovic, Stefano Predelli y Timothy Williamson entre ellos. Fueron varios los temas sobre los cuales versaron las conferencias, de los que cabe mencionar la discusión acerca

del significado de epítetos raciales como *nigger*, sobre el significado de los términos expresivos o sobre la contribución de términos como *perhaps*, *shurely* o *confidentially* al contenido y al significado del enunciado en el que toman parte.

El congreso comenzó el martes 5 de junio por la tarde, con las conferencias de Scott Soames (University of Southern California), Isidora Stojanovic (Jean Nicod Institute) y Christopher Hom (University of St. Louis). En su charla, *Drawing the Line between Meaning and Implicature and Relating both to Assertion*, Scott Soames destacó la importancia que tienen en el estudio del lenguaje las implicaturas conversacionales griceanas, y trató acerca de la problemática que se suscita al relacionar tales implicaturas con el conocimiento del significado que el hablante habría de tener. La ponencia de Isidora Stojanovic se tituló '*Perhaps*' and '*Shurely*'. Según Stojanovic, tales términos no aportan nada al contenido veritativo-condicional del enunciado en el que toman parte (tal que "el profesor está en su despacho" y "quizás el profesor está en su despacho" tendrán necesariamente el mismo valor de verdad). Pero sí aportan cierta información al oyente acerca de la evidencia epistémica del hablante, de lo que se deduce que tales términos sí aportan algo al significado no-veritativo-condicional del enunciado. La última charla del 5 de junio, titulada *The Semantics of Racial Epithets*, impartida por Christopher

Hom, comenzó distinguiendo entre dos estrategias (la semántica y la pragmática) a la hora de caracterizar el significado de los epítetos raciales. Según la estrategia semántica, el contenido despectivo de tales epítetos es parte del significado literal (y veritativo-condicional) del término, mientras que la pragmática mantiene que no. Hom argumentó a favor de una estrategia semántica que él bautizó como *externismo combinatorio*.

El primer conferenciante del miércoles 6 de junio fue Chris Potts (UMass Amherst), su conferencia se tituló *The Compositional Independence of Expressives*. La ponencia de Potts trató acerca de términos expresivos como *damn* o *bastard*. Tales términos no aportan nada a la descripción hecha por el enunciado en el que participan, lo cual no implica que estén carentes de significado. La finalidad de la exposición de Potts fue ofrecer un marco formal que caracterice el significado de tales términos expresivos. A Chris Potts le siguió Owen Greenhall (University of Oslo). Greenhall defendió en su ponencia (*Pronouns and Conventional Implicatures*) que los pronombres de tercera persona 'he', 'she' y 'they' aportan cierto contenido no-veritativo-condicional, relativo al número y al género, pero que su significado veritativo-condicional es el mismo.

Ya por la tarde, Ingo Brigandt (University of Alberta) impartió una conferencia con el título *Epistemic Goal as Aspect of Meaning*. Centrán-

dose en la interpretación sobre cómo ha evolucionado el significado del concepto de gen, Brigandt primero definió lo que denominó *objetivo epistémico de un concepto*, y defendió luego que tal objetivo epistémico ha de ser considerado como un componente genuino del significado del concepto. La siguiente conferencia, impartida por Reto Givel (Zurich University), tuvo como título *The Semantics of 'Boche'*. La conferencia de Givel trató sobre conceptos y expresiones descriptivas que son coextensivas con conceptos y expresiones normativas como, por ejemplo, los términos y conceptos 'alemán' y 'boche'. Givel comenzó criticando la teoría de Williamson acerca de la semántica de 'boche', arguyendo que tenemos creencias peyorativas en las cuales el concepto 'boche' toma parte, y que no está claro cómo una creencia puede tener implicaturas. Al final, Givel defendió una interpretación de tales términos dentro de un esquema inferencialista. La última charla del miércoles, *What is Said to be Said*, fue impartida por Jonathan Berg (University of Haifa). La conferencia dada por Berg trató acerca de la relación entre el contenido semántico de un enunciado y *lo dicho* o aseverado por ese enunciado. Berg defendió que *lo dicho* por un enunciado nunca puede exceder su contenido semántico, en contra de lo que actualmente defienden varios autores como Scott Soames, los cuales mantienen que el contenido semántico de un enunciado es sólo una parte de *lo dicho* por

ese enunciado.

Mark Richard (Tufts University) dió la primera charla del jueves 7 de junio, con el título *Epithets and Attitudes*. Parece haber una diferencia entre lo que uno dice o piensa cuando usa un epíteto o un insulto en comparación a cuando empleamos su “contraparte neutra”. La cuestión que abordó Richard es si esa diferencia es una mera diferencia en el sentido o si varían las condiciones de verdad de lo que uno dice. Richard defendió que la individuación de los conceptos que empleamos es relativa al contexto o a la influencia cultural, tal que la identificación de lo que el racista dice o de lo que decimos al emplear una expresión determinada dependerá de factores sociales y contextuales. Debido a ello, cuando el hablante utiliza epítetos, la ejecución, al menos en ciertas ocasiones, queda por encima de la semántica, de forma que lo dicho no pretende ser evaluado en términos de verdadero o falso. A Richard le siguió Steven Davis (Carleton University), con la conferencia *Satisfaction Conditions for Requests*. Una petición presenta ciertas condiciones bajo las cuales podemos afirmar que ésta ha sido plenamente satisfecha. Según Searle las condiciones de satisfacción de una petición requieren un trasfondo y una red de creencias y deseos, de forma que dos preferencias con el mismo significado literal podrían ser utilizadas para hacer peticiones distintas si modificamos la red y el trasfondo. Davis argumentó que, si bien dicha red y trasfondo

pueden ser necesarios, no son parte de las condiciones que la petición requiere para ser satisfecha al no ser parte del contenido semántico de la petición.

Bence Nanay (Syracuse University), Teresa Marques (LOGOS – University of Lisbon) y Richard Valleé (Université de Moncton) fueron los conferenciantes que presentaron sus ponencias el 7 de junio por la tarde. Nanay ofreció una charla titulada *Compositionality without Conceptuality*. En contra de la mayoría de los defensores y oponentes de la idea del contenido no conceptual que consideran la restricción de la generalidad como una condición suficiente para el contenido conceptual, Bence Nanay sostuvo que la composicionalidad es una condición necesaria pero no suficiente para el contenido conceptual. En su conferencia *Embedding Emotions*, Teresa Marques trató el tema de si las emociones tienen o no contenido conceptual. Varios autores han defendido que no, arguyendo que así lo demuestra el comportamiento de los expresivos, ya que éstos no pueden expresar contenidos lógicamente complejos (como, por ejemplo, condicionales) o no son encajables (porque, por ejemplo, no pueden aparecer como antecedentes o consecuentes de un condicional). La tesis principal defendida por Marques fue que la evidencia lingüística sobre el comportamiento de los expresivos no prueba tal cosa. La charla de Richard Valleé, *Conversational Implicature Revisited*, trató sobre términos del inglés como 'even', 'but',

'besides' o 'however', términos que, aunque son veritativo-condicionalmente irrelevantes, sí parece que aportan algo al significado del enunciado. Valleé propuso una interpretación de tales términos basándose en el sistema reflexivo-referencial de Perry. Según este esquema, una única preferencia tiene varios contenidos; alguno de esos contenidos explica el valor cognitivo del enunciado, mientras que otro proporciona sus condiciones de verdad. Según Valleé, es porque hacen alguna aportación sólo a algunos contenidos que se explica por qué términos como 'even' o 'but' sí tiene significado lingüístico y sí son cognitivamente relevantes pero no aportan nada a las condiciones de verdad de la preferencia.

Timothy Williamson (Oxford University) y Arthur Sullivan (Memorial University of Newfoundland) fueron los conferenciantes que hablaron el viernes 8 de junio por la mañana. La primera conferencia del último día del congreso corrió a cargo de Williamson, la ponencia se tituló *Reference, Inference and the semantics of Pejoratives*. En su charla defendió una teoría referencialista de los epítetos raciales en contra de teorías inferencialistas como la de Dummett. Según la teoría de Williamson, los términos 'alemán' y 'boche' tienen el mismo significado veritativo-condicional (tal que “X es alemán” es verdadero si y sólo si “X es boche” lo es), pero los enunciados que contienen el término 'boche' implicaturan convencionalmente que la mayoría de los alemanes son

cruels. Estas implicaturas convencionales serían parte del significado de los términos racistas (aún y cuando son parte del significado no-veritativo-condicional), y comprender totalmente el significado de un término tal exige ser consciente de que el uso de tales términos fuerza implicaturas peyorativas. A Williamson le siguió Arthur Sullivan. En su ponencia (*The Kripke Test for Multiple Propositions*), Sullivan señaló la necesidad de identificar un criterio que marque qué casos de preferencias expresan más de una proposición y qué casos de preferencias expresan una única proposición, y propuso lo que él denomina "Test Kripke" como criterio. Basándose en este test, Sullivan defendió que los usos referenciales de las descripciones definidas, las implicaturas convencionales o los demostrativos complejos nos dan casos paradigmáticos de preferencias que expresan más de una proposición, mientras que los nombres descriptivos y los nombres propios ordinarios proporcionan casos mucho más dudosos.

Stefano Predelli (University of Nottingham) ofreció una charla titulada '*Frankly: Meaning, Character and Warrant-Shifts*'. La conferencia de Predelli trató acerca de expresiones como 'francamente', 'confidencialmente' o 'sinceramente'. Predelli señaló que, aunque las condiciones de verdad de "Francamente, el jefe es un imbécil", de "Confidencialmente, el jefe es un imbécil" y de "El jefe es un imbécil" son las mismas, su

significado es claramente distinto, ya que los términos 'francamente' y 'confidencialmente' aportan al oyente cierta información acerca de la justificación del enunciado. La conferencia ofrecida por Dale Jacquette (Pennsylvania State University), con el título *Formal Criteria of Non-Truth-Functionality*, versó sobre la posibilidad de dar criterios formales (veritativo-condicionales) para distinguir los contextos veritativo-funcionales de los contextos no-veritativo-condicionales. Estudió dos criterios distintos, para los cuales propuso diversos contraejemplos. Por ello, concluyó Jacquette, se deduce que no se ha propuesto todavía un criterio formal y veritativo-funcional que distinga los contextos veritativo-funcionales de los contextos no-veritativo-funcionales, lo cual tampoco demuestra que tal empresa sea imposible. La última conferencia del congreso corrió a cargo de Benjamin Schnieder. En ella, Schnieder presentó el trabajo que ha ido elaborando junto con Miguel Hoeltje, *Stress and Truth-Conditional Semantics*. Schnieder trató acerca de en qué medida la acentuación puede afectar a las condiciones de verdad de un enunciado y si la acentuación forma parte del significado de algunas expresiones. Identificó algunos casos en los cuales claramente la acentuación influye en las condiciones de verdad del enunciado, y los distinguió de otros casos más dudosos. Pero según Schnieder, en los primeros casos que identificó como veritativo-condicionalmente

relevantes, sucede que eso es así porque se trata de casos de citación, de lo que se deduce que es dudoso que la acentuación, por sí misma, pueda ser veritativo-condicionalmente relevante.

Cristina Balaguer
Ekain Garmendia
Mireia López
Luis Robledo
Miguel Ángel Sebastián
LOGOS - Universidad de
Barcelona

V Congreso de la Sociedad Española de Filosofía Analítica (SEFA)

Barcelona, 7-9 de septiembre de 2007

Los pasados días 7, 8 y 9 de Septiembre se realizó en la Universidad de Barcelona el V Congreso de la Sociedad Española de Filosofía Analítica (SEFA), organizado por el grupo LOGOS. Esta edición contó con 132 ponencias a cargo de filósofos provenientes tanto de España como del exterior, y tres sesiones plenarios, además de un número importante de asistentes. En esta crónica se consignará brevemente el contenido de las sesiones plenarios solamente.

El evento fue inaugurado por el presidente de la SEFA, Prof. Juan José Acero, quien primero dijo unas palabras acerca de la historia de la entidad y del congreso, para luego presentar a la Prof. Crisitina Lafont (Northwestern University), quien tuvo a su cargo la primera sesión plenaria, donde presentó su artículo "Religion in the Public Sphere. What are the Deliberative Obligations

of Democratic Citizenship?” (*Constellations* 14 (2), pgs. 224-238). En él la Prof. Lafont analiza la reciente contribución de J. Habermas al debate sobre el rol de la religión en la esfera pública (“Religión in the Public Sphere”, *European Journal of Philosophy* 14 (1), 2006). En particular, examina su evaluación crítica de la concepción liberal de J. Rawls y R. Audi a la luz de las objeciones presentadas por N. Wolterstorff y P. Weithman y la propuesta que hace el propio Habermas al respecto, la cual, argumenta, es también vulnerable a las mismas objeciones. La concepción liberal está basada en el supuesto de que la razón natural es suficiente para determinar lo que es moral y políticamente correcto y, por tanto, sus partidarios esperan que los ciudadanos alcancen un consenso sobre las cuestiones principales del ordenamiento político y moral independientemente de sus diferencias en cuanto a sus respectivas doctrinas comprensivas particulares. En consecuencia, es razonable esperar de los participantes en el debate político que apelen únicamente a razones “seculares” (e.g., naturales, accesibles a todos) y se abstengan de invocar razones “religiosas” o que provengan de su peculiar doctrina comprensiva a la hora de intervenir en el debate político público. Habermas considera correcta la crítica de Woltersorff y Weithman, según la cual esta concepción liberal impone una carga cognitiva injusta y excesiva sobre las personas religiosas, al exigirles que depongan sus firmes

convicciones personales y descarten las que son para ellas sus verdaderas razones –las religiosas– en favor de razones ajenas a la hora de defender su posición política. En su lugar, Habermas propone que entendamos la restricción de apelar únicamente a razones seculares como dirigida únicamente al ámbito institucional (funcionarios, jueces, parlamentarios, etc.), permitiendo la invocación de razones religiosas en el debate público informal. Esta solución presenta, para la Prof. Lafont, dos problemas. Primero, impide a los ciudadanos religiosos participar en el debate público institucional, el decisivo en términos prácticos, siempre que sus razones no tengan traducción secular. Segundo, impone también una carga cognitiva desmedida, pero esta vez sobre algunos ciudadanos no religiosos, que están obligados a “tomar en serio” las razones religiosas en el debate público de un modo que les impide hacer uso de sus sinceras convicciones secularistas, según las cuales, la religión carece de sustancia. Contra esto, la Prof. Lafont propone una concepción diferente de lo que es “tomar en serio” las razones de nuestros conciudadanos que no consiste en adoptar su perspectiva cognitiva aunque no coincida con la nuestra, sino más bien en confrontar estas razones en el debate público buscando argumentos y evidencias para refutarlas. Así, los ciudadanos religiosos no deben a sus conciudadanos el abstenerse de presentar sus razones idiosincráticas en el debate

público, tanto informal como institucional, pero sí asumen el compromiso de mostrar que tales razones siguen siendo válidas a la luz de todos los demás argumentos y razones disponibles si esperan que ellas tengan fuerza coercitiva.

La segunda sesión plenaria estuvo a cargo del Prof. Kendall Walton (University of Michigan) con la ponencia “Fictionality and Imagination –Mind the Gap”. En ella el Prof. Walton llama la atención, contra algunas de las teorías actuales, sobre las diferencias funcionales entre la imaginación y las creencias, al tiempo que presenta una serie de contraejemplos a su propia teoría de la ficcionalidad propuesta en su *Mimesis as Make-Believe*. Varios autores han señalado recientemente que hay un cierto isomorfismo inferencial entre las imaginaciones y las creencias que hace posible la existencia de obras de ficción. El Prof. Walton, sin embargo, enfatiza importantes diferencias, principalmente, que las verdades de ficción forman conglomerados (“clusters”), y así ocurre también con las imaginaciones. Distintos conglomerados corresponden a distintos mundos ficcionales o proyectos imaginativos, y los contenidos de conglomerados diferentes no se combinan para justificar inferencias del mismo modo que lo hacen contenidos de conglomerados distintos. De este modo, podemos imaginar cosas contradictorias, si se agrupan en conglomerados distintos, cosa que no podemos hacer en el ámbito de la creencia. El Prof. Walton cree que estos

conglomerados están íntimamente relacionados con la noción de ficcionalidad y que su elucidación anterior de la misma -i.e., que una proposición p es ficcional en el mundo de una determinada obra de ficción si y sólo si los espectadores de la misma han de imaginar que p -, presenta numerosos contraejemplos, de los que se recoge aquí sólo una muestra. Una batería de contraejemplos proviene de casos de metarrepresentación, es decir, de trabajos conteniendo representaciones de representaciones. Por ejemplo, vemos un cuadro en el que aparece una mujer y en el fondo un cuadro de un bote en el mar. El pintor quiere que imaginemos el bote y el mar representados en el segundo cuadro, pero no es parte de la ficción del primero que hay un bote en el mar. Otro ejemplo lo constituyen las metáforas, dado que su comprensión involucra la prescripción de imaginar su verdad tomada literalmente, pero su verdad literal no forma parte de la ficción de la obra. También hay contraejemplos que no suponen metarrepresentación, como en el caso en que la obra está diseñada de tal modo que sugiera o dé indicios de que p , por ejemplo, pero sea claro al mismo tiempo que p no forma parte de la ficción de la obra, como ocurre en las historias policiales cuando la trama apunta a la culpabilidad de un personaje, pero en el desenlace resulta ser otro el culpable. En estos casos también hay una prescripción de imaginar algo que no forma parte de la ficción. Por tanto, la prescripción de imaginar no

puede ser más que una condición necesaria para la ficcionalidad, y el Prof. Walton no aventura cuáles son las condiciones suficientes, pero conjetura que ellas pueden dar solución al problema de “ver lo no visto”, como en el caso de *La Creación* de Miguel Ángel, que nos exhorta a imaginar estar viendo el momento de la creación del mundo, pero al propio tiempo, que nadie lo ve. En este, como en los casos anteriormente mencionados, las imaginaciones en conflicto pertenecen a distintos conglomerados, y, por ello, a distintos mundos ficcionales. Hay, pues, que abandonar la idea de que hay un único mundo ficcional asociado a cada obra.

La tercera y última sesión plenaria estuvo a cargo del Prof. Wolfgang Künne (Universität Hamburg) con la ponencia “Wittgenstein and the Late Frege”. En ella el Prof. Künne examina algunas de las discrepancias filosóficas entre estos dos filósofos e intenta mostrar, primero, que contra una extendida opinión, algunas de las críticas de Frege al *Tractatus* que tanto irritaron a Wittgenstein son acertadas, y, luego, que muchas objeciones de Wittgenstein a la filosofía de Frege están infundadas. La exposición comenzó con datos biográficos acerca de la compleja relación personal entre ambos tomando como evidencia central su intercambio epistolar para luego pasar revista a una serie de cuestiones en discusión entre estos autores, de las que se recogerán en esta crónica sólo algunas. Una de ellas es la objeción de Frege a *Tractatus* 1.1 (el

mundo es la totalidad de los hechos, no de los objetos), según la cual si los objetos son constituyentes de los hechos y éstos lo son del mundo, entonces la relación parte-todo también se da entre los objetos y el mundo. A este respecto el Prof. Künne señala apoyándose en evidencia textual y biográfica que Wittgenstein llegó a conceder la razón a Frege sobre el punto. Wittgenstein, por su parte, criticó la filosofía de la mente contenida en 'Der Gedanke', en particular, la idea de que los estados mentales se individúen por su poseedor de modo que dos personas no puedan, por ejemplo, sufrir el mismo dolor. El Prof. Künne considera esta crítica insatisfactoria. En cuanto a la filosofía de la lógica, el Prof. Künne sostiene que Frege no detuvo su lectura del *Tractatus* en los párrafos iniciales sobre ontología que fueron tema del intercambio epistolar, sino que su tercera Investigación Lógica (“Componentes del pensamiento”) versa sobre cuestiones que habrían surgido en sus tempranas conversaciones con Wittgenstein y reaparecido en el *Tractatus*. Allí Frege concuerda con Wittgenstein en dos puntos, a saber, que debemos ser capaces de entender oraciones que nunca hemos oído antes (mediante la composición del sentido del todo a partir de partes que corresponden a las palabras), y que, contra lo afirmado en su segunda Investigación Lógica, el pensamiento expresado por p y por *no-p* es el mismo. Sin embargo, persiste el desacuerdo respecto de la noción de sentido y

Frege afirma (acertadamente, según el Prof. Künne y contra la opinión de Wittgenstein) que las tautologías no sólo tienen sentido, sino que además pueden ser informativas. Por último, el Prof. Künne argumenta que Wittgenstein no comprendió adecuadamente la filosofía de la lógica de Frege, como se aprecia en sus comentarios críticos acerca de la autoevidencia (de las leyes lógicas básicas), del signo de aserción y de lo Verdadero y lo Falso. En cuanto a la primera, según el Prof. Künne, las críticas de Wittgenstein no advierten la distinción entre ser objetivamente autoevidente, i.e., propiedad que tiene un pensamiento cuando aprehenderlo *claramente* implica reconocer su verdad, y autoevidencia subjetiva, que es la mera apariencia de ser objetivamente autoevidente. El signo de aserción fue objetado por Wittgenstein por ser lógicamente ocioso y tener solamente relevancia psicológica, ya que, para él, su uso sólo indica que el proferente toma la oración que le sigue como verdadera. El Prof. Künne reitera las razones de Frege a favor del signo: un lenguaje lógicamente perspicuo perdería poder representacional si no pudiera distinguir cuándo una oración está siendo afirmada de cuándo no como, por ejemplo, en el antecedente de un condicional. Finalmente, contra la queja de Wittgenstein de que “es verdadero” y “es falso” no pueden ser el predicado de una proposición, el Prof. Künne muestra que la objeción descansa en una inadecuada comprensión del signo de

aserción como símbolo atómico, en lugar de la combinación del vertical y el horizontal. Esta consideración también disuelve la crítica expresada en el *Tractatus*, según la cual, si “lo verdadero” y lo “lo falso” son objetos y ocurren como argumentos en “no-p”, entonces el sentido de “no-p” queda indeterminado.

Cabe destacar que en la tarde del día 8, al final de la jornada, se realizó la asamblea general de la Asociación, en la que se renovaron las autoridades a la vez que se informó de las actividades realizadas por la gestión saliente.

Luis Robledo
Universidad de Barcelona
lsrobledo@yahoo.com.ar

RECENSIONES

J. Benach, X. Juncosa, S. López Arnal, *Integral Sacristán*, 4 DVD+1 libro, Barcelona, El viejo topo, 2006.

La editorial El Viejo Topo nos presenta en versión multimedia (libro, audio y video) una aproximación a la obra de Manuel Sacristán que aunque por supuesto no es integral sí es completísima. Consta *Integral Sacristán* de un libro coordinado por Joan Benach, Xavier Juncosa y Salvador López Arnal titulado *Del pensar, del vivir, del hacer* que recoge numerosas intervenciones escritas de los autores cuyas opiniones se retoman en los vídeos adjuntos. Las intervenciones se ordenan según los apartados de la obra que

son: 1.- Sacristán joven; 2.- Sacristán maestro; 3.- Sacristán filósofo; 4.- Lucha antifranquista; 5.- Sacristán marxista; 6.- Sacristán en México; 7.- Nuevos movimientos sociales; 8.- Giulia. Como vemos, una aproximación prácticamente exhaustiva a la obra y a la vida de Manuel Sacristán en sus múltiples facetas. Además de los escritos y los vídeos se recogen como documentos sonoros entrañables las grabaciones de algunas de las últimas conferencias que pronunció Sacristán en los años ochenta.

Los vídeos están realizados por Xavier Juncosa y a pesar de que podrían adolecer de cierta monotonía al ser el formato invariable: un plano medio del interlocutor sentado, generalmente en una biblioteca o despacho, el acertado trabajo de montaje al combinar las distintas intervenciones produce una cadencia ágil al discurso en su transcurrir. Dichos vídeos recogen muchas horas de conversación grabada con los más de cuarenta participantes, familiares, amigos personales, discípulos, filósofos, políticos, intelectuales, etc. Destacan, por ser menos conocidos, los aspectos referidos a la vida familiar y personal del filósofo, relatados principalmente por su hija Vera y por las personas cercanas a Giulia Adinolfi. Son testimonios entrañables que aportan una visión humana del pensador y político que en su vida pública a veces podía parecer duro y seco, extremo éste desmentido de forma unánime por los que le trataron más de cerca.

En Sacristán se daba una dualidad interesante. Por un lado, tenemos al profesor muy doctoral y sesudo y por otro el político sensible al sufrimiento humano que se rebela contra el mismo. Las dos veces que le escuché mostraban claramente esta dualidad. Una vez fue en 1983 en los actos del centenario de Marx en la Complutense, donde Sacristán llevó a cabo un análisis pormenorizado de las cartas de Marx a Vera Sazulich, una populista rusa, que algunos han interpretado como una especie de autocritica del alcance de la teoría marxista por parte del Marx tardío, al considerar la posibilidad de que hubiera desarrollos históricos que no siguieran las pautas que el capitalismo había seguido en Europa occidental. La otra vez que le escuché fue en el Club Internacional de Prensa en la calle Pinar de Madrid en el contexto en el que se estaba planteando la posible utilización de bombas de neutrones como armas atómicas de teatro, limpias, que sólo mataban a los seres vivos, dejando intactas y poco contaminadas las infraestructuras. Aquí Sacristán hizo hincapié no en los aspectos geoestratégicos del problema, como hacíamos la mayoría de nosotros en aquellos tiempos, sino más bien en el aspecto humano del sufrimiento y el dolor humano causado por aquellas bombas terribles.

Estos dos aspectos de la personalidad de Sacristán, para resumir, su marxismo (como reflexión teórica) y su comunismo (como actitud práctica, moral) no estaban en

él meramente yuxtapuestos sino organizados de forma jerárquica ya que él siempre se consideró antes comunista que marxista, dado que el marxismo en sus aspectos científicos estaba sometido, como el resto de las ciencias, a una continua revisión, mientras que el ideal comunista de la eliminación de la explotación de los individuos tenía una vigencia más amplia. Para Sacristán el marxismo más que una teoría era una tradición, la tradición que intentaba reducir el sufrimiento en la tierra.

El Marx que interesó fundamentalmente a Sacristán era no sólo un pensador sino también (y principalmente) un revolucionario. Esta perspectiva entraña la consecuencia crucial de que no se puede tratar a Marx sólo como un clásico, sino que hay que considerarlo más bien como un eslabón en la larga tradición de los luchadores por la emancipación. Para nuestro autor, tratar a Marx sólo como un clásico contribuye a congelar su aportación y su legado, al separarlo de su motivación y objetivo último: la transformación revolucionaria de la sociedad. El Marx de MS es más el científico social, el autor de *El Capital*, que el filósofo, pero critica los marxistas científicos porque introducen en Marx una incompatibilidad entre su científicismo y su hegelianismo. Frente a esto, para Sacristán la clave del científicismo marxiano reside en la creencia hegeliana en el infalibilismo y objetivismo histórico. Si el Marx maduro es científicista, en cambio el último Marx, el Marx tardío es

en este punto autocrítico, su reflexión última no es una filosofía de la historia ya que concede una gran importancia a la contingencia en la historia debido a que no hay leyes históricas inexorables. No hay un determinismo histórico, ni tampoco un universalismo del modelo europeo. El caso europeo de desarrollo capitalista es paradigmático pero no es inexorable, ni tampoco universalizable.

Sacristán distinguía nítidamente entre ocuparse de forma crítica y filológica de un autor tratándolo como un clásico y el intento de continuar de forma productiva su legado desarrollando su pensamiento en las nuevas condiciones históricas. Sacristán practicó las dos formas de relacionarse con Marx pero le interesaba más la última y a este intento de desarrollar la aportación marxiana se debe su acercamiento a los nuevos movimientos sociales especialmente el feminismo, gracias a la influencia de su mujer Giulia, el pacifismo y el ecologismo. La nueva revista que fundó Sacristán en los años 80, *mientras tanto*, conjugaba el marxismo revolucionario con las aportaciones teóricas y prácticas de los nuevos movimientos sociales como única forma de reactualizar en nuestros días la potencialidad transformadora del legado marxista y comunista. Por ello es estéril la actual discusión, en parte bizantina y en parte una mera cortina de la lucha por el poder, entre una profundización del comunismo en un sentido republicano y una refundación del mismo en

clave ecosocialista.

Concluimos recomendando vivamente la lectura, audición y contemplación de este producto multimedia tan bien conseguido por Juncosa que no sólo permite una aproximación rigurosa a la vez que amena a la vida y la obra de Sacristán sino que también ofrece un panorama de la vida política e intelectual de la segunda parte del siglo veinte español, así como un retrato de la filosofía y la política de estos años gracias a las declaraciones filmadas y los testimonios escritos de sus protagonistas directos.

Francisco José Martínez
Dpto. de Filosofía moral y
política
UNED

fjmarmar@fsof.uned.es

F. Broncano, *Entre ingenieros y ciudadanos. Filosofía de la técnica para días de democracia*, Barcelona, Montesinos, 2006.

Didáctico más que académico, reflexivo más que autoritativo y rezumando optimismo crítico, Fernando Broncano nos vuelve a imprimir sus ideas sobre el mundo y la tecnociencia en un ensayo desigual, ambicioso, erudito, casi onírico. Sin caer en falsas y ocultas ontologías de lo humano y lo tecnológico, el autor reflexiona sobre el papel de la técnica en las sociedades humanas yendo desde la teoría hasta la acción: la simbiosis entre el tecnólogo, el tecnósofo y el usuario de la tecnología, todo ello dentro de las sociedades

democráticas. Lo técnico, según se destila del pensamiento Broncano, contiene en sí mismo la dirección de la acción, lo que yo denominaría lo 'telotecnológico'. Pero esto no consiste en una flecha marcada e inexorable, antes más bien un contexto, una exigencia, una proyección de la acción de quienes están implicados en lo técnico.

Cinco capítulos contienen la estructura del ensayo. El primero se interna en lo que denomina el 'territorio cyborg', el lugar de la mezcolanza, de la fusión, de la identidad mixta o, más bien, de la construcción constante de nuevas identidades a partir de antiguas y anticuadas categorías (tales como natural-artificial). En este espacio, lo político y lo social se dan la mano de manera ineludible. La máquina adquiere un nuevo papel, híbrido, en el que actúa como prótesis cultural, al tiempo que deviene un artefacto mágico que impregna nuestras vidas, si bien no somos capaces de explicar. Nuestra identidad se desarrolla en lo tecnológico, tanto en nuestros cuerpos cyborg como en nuestras telépolis. El diseño técnico condiciona e impulsa lo político y social.

Una vez expuesto el contexto de debate, el autor nos conduce en el segundo capítulo al desarrollo de un marco teórico desde el cual poder ofrecer una respuesta a la decisión técnica, a la normatividad y al control de lo nuevo en lo tecnológico. Según Broncano, lo técnico, más que determinar, *posibilita*, aunque unas constricciones propias

como lo son la eficiencia, la practicidad o la novedad. Y aquello que posibilita lo técnico es la acción, entendida esta desde su vertiente más amplia, a saber, la social. En este sentido, cada nueva posibilidad tecnológica crea nuevos grados de libertad, sin estar condicionada por una trayectoria esencialista, antes más bien por una cultura que evoluciona introduciendo el cambio tecnológico en su propio seno.

Uno de los puntos básicos apuntados en el inicio del segundo capítulo, el de la normatividad ocupa el tercer capítulo, aunque planteado no desde una posición tecnocrática, antes más bien democrática y pública de lo tecnológico-social. Lo tecnológico implica un diseño, una 'vocación de', una intencionalidad, una respuesta funcional, lo que impide su opacidad y requiere para su buen desarrollo de la transparencia. Por ello, lo tecnológico reside en lo público, en el ámbito de lo representable y de lo realizable.

En el cuarto capítulo, la reflexión sobre el control permite al autor repasar a los maestros del pesimismo tecnológico, como Heidegger y los autores de la Escuela de Frankfurt, tan enraizados en el pensamiento popular que podemos encontrar reflejado en las numerosas distopías literarias o cinematográficas del siglo XX e inicios del XXI. La precaución ante el riesgo tecnológico se torna miedo inveterado, bajo la tensión de la sensación de la pérdida del control. Pero una vez más, Broncano nos aleja con mano firme del pesimismo y nos

adentra en el reino del posibilismo. Nuevas realidades permiten una mejora de lo social, como por ejemplo la esfera pública, posible gracias a la acción comunicativa nacida bajo el amparo de las nuevas tecnologías de la comunicación.

Por último, en el quinto capítulo el autor propugna el abandono del desespere metafísico y encara la relación con la tecnología desde una perspectiva positiva, crítica y activa, en la que lo tecnológico no sólo condiciona, sino que también impulsa la justicia, la autonomía y la libertad humanas. Por su extenso repaso de lo clásico, su capacidad de entroncar nuevos autores de disciplinas diversas en el debate filosófico de lo tecnológico, y por su prosa agradable, es este un libro recomendable para aquellos que deseen reflexionar de la mano de un (ya) sabio en la materia. Eso sí: sin adoctrinamientos, más bien mediante un pensamiento vivo, crítico y atezante. Lo fácil no reside en lo filosófico, aunque hay razones, y Broncano las expone, para ver el vaso medio lleno o, por qué no, a rebosar.

Jordi Vallverdú
Universidad Autónoma de
Barcelona
jordi.vallverdu@uab.cat

W. J. GONZALEZ y J. ALCOLEA (eds.),
Contemporary Perspectives in
Philosophy and Methodology of
Science, Netbiblo, A Coruña, 2006.

Consta el libro de un capítulo inicial contextualizador y de

doce contribuciones, realizadas por autores de prestigio internacional: Colin Howson, Donald Gillies, John Worrall, Peter Clark, Frank Wuketits, Emilio Muñoz, Anna Estany Peter Machamer, José Sanmartín y Javier de Lorenzo, además de los coeditores: Wenceslao J. González y Jesús Alcolea. Sus ensayos están dispuestos en tres partes, con dos secciones de dos artículos cada una. El volumen ofrece un variado recorrido temático, que reúne una interesante muestra de los numerosos matices existentes en la Filosofía y Metodología de la Ciencia actual. Así, los contenidos ofrecidos son múltiples (realistas, naturalistas, bayesianos, etc.) y también lo son las luces que guían esta colección de libros que coordina Wenceslao J. González para la Editorial Netbiblo. Esta misma diversidad, donde quizá predomine el enfoque naturalista en Filosofía de la Ciencia, hace que un comentario detallado de cada uno de los trabajos esté fuera de las posibilidades del presente espacio y de este comentador.

En cierto modo, el itinerario y el tenor general del libro se reflejan en el capítulo inicial, *Novelty and Continuity in Philosophy and Methodology of Science*. Ahí, Wenceslao J. González relaciona los principales enfoques metacientíficos de comienzos y mediados del siglo xx —los enfoques lógico-metodológicos y el posterior “giro histórico”— con tres grandes marcos conceptuales que destacan desde los años 80: el “giro naturalista”, el “giro social” y las “conceptuaciones realistas”.

Tiene dos objetivos claros González en su texto contextualizador: por un lado, desea mostrar los puntos de continuidad en Filosofía y Metodología de la Ciencia entre lo hecho antes y después de los años 80 (p. ej., el interés por el cambio científico); y, por otro lado, quiere exhibir los rasgos de discontinuidad entre ambos periodos (p. ej., el mayor énfasis *práctica* científica, la vertiente social y en la incidencia de la Tecnología), que atañen a los problemas y métodos que caracterizan a estas diversas posiciones epistemológicas. Otra aportación importante del autor es una bibliografía representativa de cada una de las corrientes de pensamiento mencionadas.

La primera parte, titulada *Methodological Approaches on Central Problems of Science*, incluye una defensa del modelo bayesiano de razonamiento científico a cargo de Colin Howson, tarea que realiza en *Scientific Reasoning and the Bayesian Interpretation of Probability*. Howson hace hincapié en varios aspectos: (i) la necesidad de la atribución de probabilidades previas a las hipótesis, que ilustra analizando el argumento realista del “no milagro”, y (ii) que el bayesianismo no es una Teoría del Conocimiento, sino una Lógica de asignación de probabilidades. Como tal, es un caso de una teoría general de la consistencia, de la cual la Lógica deductiva es otro caso.

Después hay una evaluación de la teoría del descubrimiento de Thomas S. Kuhn. Se lleva a cabo en *Kuhn on Discovery and the Case of Penicillin*. Donald

Gillies examina el descubrimiento de la penicilina por A. Fleming y de la confirmación (en contra lo pensado por el propio Fleming) de sus propiedades bactericidas *in vivo* por H. Florey. El estudio muestra que Kuhn acierta en que los descubrimientos no son instantáneos ni individuales: se extienden en el tiempo e involucran a diferentes personas. Gillies propone afinar la taxonomía de descubrimientos kuhniana, añadiendo una nueva categoría a las dos provistas por Kuhn. Además de los descubrimientos no problemáticos (predichos por una teoría) y los descubrimientos problemáticos (no predichos por una teoría), Gillies sostiene que hay casos, como la penicilina, en el que no se ha predicho con precisión la existencia de una cosa, sino que, en una primera etapa, lo previsto y buscado es una colección de propiedades (el “antiséptico perfecto”, en este ejemplo); en una segunda etapa, se lleva a cabo la contrastación de lo predicho.

John Worrall, en *Why Randomize? Evidence and Ethics in Clinical Trials*, analiza críticamente los argumentos a favor de la superioridad epistémica de las pruebas clínicas mediante aleatorización o experimentos aleatorizados (EA). Exhibe las indeseables consecuencias éticas de haber convertido los EA en un dogma de la investigación clínica en Medicina. En efecto, (i) los sesgos conocidos pueden controlarse sin necesidad de EA, (ii) no parece que los EA puedan controlar sesgos desconocidos, (iii) hay casos (como el ejemplo analizado

por Worrall) en que se cuenta con EO que justifican la eficacia de un tratamiento médico nuevo y no parecen estar sesgados, y (iv) la realización de EA comporta un riesgo mortal para los sujetos asignados a uno de los tratamientos, la realización de EA no siempre está justificada epistémica y éticamente.

Acto seguido, W. J. González, en *Prediction as Scientific Test of Economics*, evalúa los diferentes papeles de la predicción en la Ciencia económica: a) como punto de apoyo para evaluar el carácter científico de la Economía; y b) como modulador de la capacidad de la Economía para la actuación pública. Tras profundizar en cuatro Premios Nobel de Economía, la conclusión es que la exactitud y precisión de sus predicciones son condición suficiente para considerar científica a la Economía. Advierte que, pese a su gran importancia en la tendencia dominante, el éxito en la predicción no es condición necesaria para que la Economía sea Ciencia.

La segunda parte, titulada *Epistemological Issues Related to a General Framework*, comienza con un trabajo de Peter Clark: *Problems of Determinism: Prediction, Propensity and Probability*. Clark distingue la tesis determinista de otras tesis históricamente asociadas a ella (fatalismo, causalismo, predecibilidad), para luego analizar su papel en la Física moderna y, en particular, si es posible una interpretación objetiva de la probabilidad que sea consistente con los resultados de una

Microfísica determinista y de una Macrofísica estocástica. Finalmente, Clark revisa críticamente la relación entre determinismo y libre albedrío.

El artículo siguiente (*Evolutionary Epistemology and the Concept of Life*) es una lúcida y apasionada defensa de Franz M. Wuketits de la Epistemología evolutiva en una versión no adaptacionista. Se basa en que [i] los organismos son sistemas de procesamiento de información; [ii] el aumento de su eficacia adaptativa (*fitness*) asociado al procesamiento de información debe explicarse en términos de la teoría de selección natural; [iii] los organismos cuentan con órganos que les proveen representaciones “realistas” (en su aspecto funcional antes que metafísico, ya que cada especie tiene su propio “nicho cognitivo”) del mundo exterior; [iv] el sistema (raciomorfo) de procesamiento de información de un organismo es análogo a un ordenador; [v] la evolución cognitiva puede verse como un ciclo complejo de experiencia y “expectativas” preconscientes basado en mecanismos estabilizados evolutivamente cuyo resultado es la eliminación de errores; y [vi] no todo rasgo de un organismo (como ha insistido S. J. Gould) es adaptativo.

Emilio Muñoz, en *Conflict Between Knowledge and Perception: New Species for the Comprehension and Management of the Science around the 'New Biology'*, indaga sobre las relaciones entre los nuevos desarrollos biotecnológicos, su comunicación pública y su percepción por la sociedad, resaltando las particularidades

del caso español. Muñoz destaca las dificultades del "ciudadano" para comprender y evaluar los desarrollos de unas disciplinas de gran complejidad conceptual, que avanzan a un ritmo vertiginoso y tienen un lenguaje propio. Para ello ofrece una rápida Historia de la Biología inspirada en el enfoque dialéctico propuesto por R. Levins y R. Lewontin. Insiste, además, en la necesidad de renovar una Bioética algo desvirtuada, que ha de transformarse en una Ética de la comunicación e incluir las Éticas profesionales involucradas en el proceso de comunicación del conocimiento científico y tecnológico (una "interética").

Anna Estany, en *Cognitive Approach on the Relation Science-Technology*, ofrece su propuesta de utilización de las Ciencias de Diseño y la Praxiología como marco conceptual alternativo al enfoque CTS, para los estudios interdisciplinarios sobre la Ciencia y la Tecnología. Estany da un argumento a favor de la importancia del enfoque cognitivo para entender el desarrollo científico, sustentándolo en el papel de los instrumentos tecnológicos en el avance de la Ciencia, por un lado, y en la relevancia de la Psicología cognitiva para la consecución de un buen diseño tecnológico, por el otro. El andamiaje del ensayo incluye la revisión de las aportaciones de la Praxiología, así como del modelo de Metodología de diseño propuesto por R. J. McCrory y su enriquecimiento mediante la inclusión de los factores cognitivos pertinentes.

La tercera parte del libro, *Focal Philosophical Problems in Empirical and Formal Sciences*, se inicia con Peter Machamer: *Philosophy and Neuroscience: The Problems*. Hace un análisis de algunos de los problemas filosóficos planteados por las Neurociencias, tanto generales (explicación, reducción, información) como particulares (modelos computacionales, conocimiento representación y memoria, conciencia).

Sobre los problemas generales, Machamer defiende la explicación que recurre a mecanismos, distingue los usos científico y filosófico del término "reducción", y considera la utilidad de una noción no matemática de información que pueda relacionarse con la idea de mecanismo y finalidad. Acerca de los problemas particulares, Machamer muestra su pertinencia e importancia para la Epistemología. Afirma el carácter social del conocimiento, sus aspectos inherentemente prácticos y, básicamente, que los resultados de las Neurociencias hacen necesaria una revisión de las categorías con las que hasta el momento se ha manejado la Teoría del Conocimiento.

José Sanmartín, en *Education, the Brain and Behavior: Reflections on Today's Psychology*, examina brevemente los intentos ambientalistas (p. ej., los derivados del marxismo) y biólogos (p. ej., la Psicología evolucionista). Los descarta en favor de una alternativa interaccionista para la conducta basada en la teoría cognitivo-social de C. Harris. La idea de Sanmartín es que, si bien

el comportamiento humano tiene una innegable base biológica, su explicación no puede ser reducida a lo biológico, ya que hay importantes factores cognitivo-sociales (p. ej., los estereotipos culturales que justifican la violencia sexual) que modulan profundamente el modo en que se manifiesta conductualmente esa innegable base biológica.

Javier de Lorenzo analiza la relación entre la práctica matemática y su Filosofía. En *Mathematical Doings and Philosophical Problems* argumenta contra la separación de ambos campos prescripta por Leibniz. Pero pone el peso del lado de la primera, ya que ésta, cuando es creativa, no se realiza independientemente de compromisos filosóficos, sino que lleva implícita o explícita la marca de la Filosofía del matemático. El filósofo, si desea analizar la práctica del matemático, hará bien de familiarizarse con ella y concebirla dotada de una Filosofía local. La tarea creativa del matemático, además, está condicionada por el lugar y el momento en que se realiza y, sobre todo, es imperfecta; en ella el error tiene un importante papel, a menudo positivo. De Lorenzo ofrece, entre otros ejemplos, una reseña del estudio de las funciones de Lagrange, de la Escuela Italiana y de la Escuela Francesa.

Jesús Alcolea, coeditor del volumen aquí reseñado, ofrece una perspectiva diferente del problema, con un análisis centrado en la existencia y la posibilidad de conocimiento de los objetos matemáticos: *Ontological and Epistemological*

Problems of Mathematics. Tras reseñar el papel de los compromisos ontológicos en el que hacer matemático y las principales características del platonismo y el antiplatonismo en ese ámbito, Alcolea revisa los principales argumentos a favor y en contra de la primera posición: el argumento de W. O. Quine sobre la indispensabilidad de la Matemática para la Ciencia, la objeción de P. Benacerraf sobre la indeterminación de la identificación entre números naturales y conjuntos, y el dilema que propuso acerca de la posibilidad de conocimiento de los objetos matemáticos si estos son, a la vez, abstractos e independientes de la mente humana. Finalmente, el ensayo incide en el significado de la objetividad en Matemática.

En resumen, se trata de una publicación de la excelente calidad a la que uno de los editores, W. J. González, ya nos tiene acostumbrados, por *Gallaecia. Estudios de Filosofía y Metodología actual de la Ciencia*. La diversidad y calidad de las contribuciones, algunas de ellas notables, la convierten en una útil visión del panorama actual de la Filosofía de la Ciencia. La impresión del trabajo es muy buena y la encuadernación, de tapas duras, es sólida y elegante. Este volumen se basa en las ponencias presentadas en el Curso sobre *Perspectivas actuales de Filosofía y Metodología de la Ciencia*, llevado a cabo en la Universidad Internacional Menéndez Pelayo (Valencia) en julio de 2005, que contó con la colaboración del Programa de Doctorado de la

Universidad de Valencia.

Rafael González del Solar
Universidad Autónoma de
Barcelona

rafael.gonzalezd@campus.uab.es

Helge Kragh, *Generaciones cuánticas. Una historia de la física en el siglo XX*, Madrid: Akal, 2007.
Traductores D. Duque Campayo,
A. Granados Sanandrés y
M. Sangüesa Lazcano; revisión científica por J. A. Pérez Díez.
472 págs.

Escribir una historia de la física en el siglo XX es uno de los desafíos más importantes a los que puede enfrentarse un historiador. Los problemas son, fundamentalmente, tres. El primero está constituido por la variedad y el número de los campos de investigación, que ya de por sí convierten la redacción de la obra en una tarea simplemente imposible a menos que el autor realice una elección nada trivial de las cuestiones a tratar. El segundo, el hecho de que, a diferencia de lo que sucede con otras épocas históricas, hay todavía bastantes lagunas en el conocimiento del desarrollo de las investigaciones en ciertas áreas, lo que le obliga a abandonarlas o a tratarlas con una incómoda superficialidad. El tercero, finalmente, que una descripción de la física del siglo pasado que aspire a dar una imagen de ésta que vaya más allá de los problemas puramente científicos tiene que abordar la explicación de contextos políticos, económicos, sociales e institucionales aún menos estudiados.

Obviamente, el autor es

consciente de esto, y así califica el resultado de “una descripción bastante breve y muy condensada” de los que cree que fueron los desarrollos más significativos. Divide el libro en cuatro partes. La primera abarca desde la última década del siglo XIX hasta el final de la Primera Guerra Mundial. En ella se ocupa en primer lugar de efectuar una rápida descripción de la situación de la física hacia 1900, incluyendo aspectos nacionales, sociológicos y de financiación. Entra en materia a continuación con los estudios de descargas en gases y el descubrimiento de la radiactividad y de electrón para proseguir con los primeros modelos atómicos, enlazando éstos con el surgimiento y primeros pasos de la hipótesis cuántica. Se traslada a continuación a la física de bajas temperaturas y la superconductividad, para proseguir con el surgimiento de la teoría de la relatividad. Aborda después el desarrollo y caída del proyecto de una fundamentación electromagnética de la física, y cierra esta parte con un último capítulo destinado al papel de la física en la industria y en la guerra. La segunda parte abarca hasta el final de la Segunda Guerra Mundial. Se abre con la situación de la física en la República de Weimar para seguir a continuación con el desarrollo de la física cuántica y el surgimiento de la física nuclear y de partículas. Dedicar un capítulo, finalmente, a los problemas filosóficos de la mecánica cuántica, en el que revisa la incertidumbre, la complementariedad, la interpretación de Copenhague

y el problema de la completitud. A continuación dirige la atención hacia las cosmovisiones numéricas de Eddington y otros. Siguen sendos capítulos sobre la situación de la física en las nuevas dictaduras europeas y en los Estados Unidos, para finalizar con los estudios sobre fisión y la bomba atómica. La tercera parte, algo menos de la mitad del libro, se destina a los desarrollos posteriores a la Segunda Guerra Mundial. Aquí se comienza por la física del núcleo y la energía nuclear, la militarización y la *Big Science* para pasar a las teorías de partículas y las cuestiones de unificación. A continuación examina la cosmología relativista y el Big Bang y luego la física del estado sólido y la electrónica. Los dos últimos capítulos se ocupan de la crisis de la física en el último cuarto del siglo pasado y de las teorías de gran unificación. La cuarta parte, muy breve, contiene sendos capítulos destinados a los premios Nobel y a una visión retrospectiva. El libro termina con un apéndice que recoge lecturas recomendadas y una amplia bibliografía.

Es sin duda muy difícil efectuar una selección de materias a tratar en un libro como éste, que además tiene la pretensión de dar al lector una idea no sólo de los problemas, sino de la situación de los físicos y de sus instituciones en un contexto político, económico y social. En el caso de los problemas, el libro se ciñe bastante estrechamente a los avances relacionados con la mecánica cuántica y la física de

partículas, con algo de su vertiente cosmológica. Esto deja muchas cosas de lado, como por ejemplo los avances en astronomía y astrofísica, por no hablar de otros campos más alejados (aunque, sin duda, con avances menos espectaculares) como los que en este sentido menciona el propio autor, bien consciente del problema: la óptica, la física de materiales, la físico-química, la geofísica, la física médica y otros aspectos. Por ello parece sumamente acertado hablar en el título de “generaciones cuánticas” y dejar para el subtítulo lo que fue el propósito original de la obra: una historia de la física en el siglo XX. También se echan a faltar otras cosas en temas que sí se abordan, caso del problema de la completitud en mecánica cuántica, en donde se llega a la paradoja del gato de Schrödinger, pero no se prosigue con el teorema de Bell y los experimentos de Aspect y su equipo. Posiblemente esto sea consecuencia de la división de la obra en períodos históricos, que en este caso ha obligado a dejar en suspenso el problema sin que la estructuración de la parte siguiente dejase espacio para proseguirlo. Lo mismo cabe decir de los vacíos en el terreno contextual, aunque obviamente éstos resultan inevitables cuando todavía faltan estudios en los que poder apoyarse. No seré yo, que ya he pasado por una elección similar, quien critique las opciones del autor.

En otro orden de cosas, el libro está destinado, según el autor, no tanto a físicos o a historiadores de la ciencia,

como a un colectivo más amplio que abarcaría a estudiantes de estas materias o de cursos interdisciplinarios. Y, realmente, la lectura es amable y el texto ágil (en ocasiones, demasiado). Pero no se puede decir que para seguir su lectura baste con conocimientos elementales de física, a menos que al término “elemental” se le de un generoso sentido. Es cierto que el texto apenas incorpora fórmulas, pero también que explica pocos conceptos. Por ejemplo, el lector deberá ir armado de conocimientos tales como el concepto de entropía, la naturaleza de la teoría electromagnética o el teorema de equipartición de la energía, y también otras cosas tales como qué es un desarrollo en serie de Fourier o un cálculo matricial. Asimismo, pongamos por caso, más le valdrá al lector tener alguna idea previa del dispositivo experimental ideado por Michelson para medir el viento del éter, que en el libro se describe sucintamente como aplicando “una técnica de interferometría avanzada” si se quiere entender por qué Lorentz y Fitzgerald intentaron explicar los resultados del experimento mediante la hipótesis de una contracción de la materia en la dirección de su movimiento relativo al éter. Pero como es evidentemente imposible escribir una especie de manual de física a la par que relatar su historia cuando las páginas están contadas, no seré yo quien critique las opciones del autor.

El libro finaliza con una visión optimista que, a mi modo de ver, no se condice del

todo con las expectativas de un historiador de la ciencia que ha tenido ocasión de ver cómo a lo largo del tiempo se han ido abandonando teorías y concepciones del mundo que parecían definitivas. Parece apostar –eso sí, con cautela– hacia la idea de que no cabe esperar cambios más o menos “revolucionarios”, por calificarlos de algún modo, y que la mayor parte de los contenidos que integran el campo de la física están sólidamente asegurados. Una opinión curiosa en un momento en que los cosmólogos andan buscando la mayor parte de masa del universo, que no ven por ninguna parte aunque detecten sus efectos, y en el que la gravitación y cuántica todavía no se han podido reconciliar.

Dicho esto, la obra me ha parecido realmente amena, lo cual quizá no sea una opinión demasiado significativa procediendo de otro historiador de la ciencia. No se trata de una obra de consulta –carece de índices onomástico y temático– sino de lectura, y sus diferentes capítulos componen las escenas de un gran fresco que da una buena idea, si no de toda la física del siglo XX, sí de las porciones que aborda. No dejen que mi discusión sobre algunos aspectos de su contenido, a la postre una obligada cuestión de elección que el autor justifica en la introducción al libro, ensombrezca su contenido. Realmente merece la pena leerlo.

Manuel Sellés
Dpto. Lógica, Historia y
Filosofía de la ciencia
(UNED)

jordi.vallverdu@uab.cat

José Francisco Martínez Solano,
El problema de la verdad en K. R. Popper: Reconstrucción histórico-sistemática. Prólogo de Wenceslao J. González. A Coruña, Netbiblo, 2005, xxvi+332 pp.

Por tres motivos básicos, la obra de Martínez Solano constituye un trabajo de gran envergadura. En primer lugar por el tema mismo, el problema de la verdad en uno de los filósofos más representativos e influyentes del siglo XX, lo cual posee ya un alcance filosófico muy especial. En segundo lugar, por el método elegido para desarrollarlo, esto es, una combinación de la dimensión evolutiva del pensamiento popperiano con la dimensión sistemática clásica de la filosofía de la ciencia (aspectos lógico, metodológico, epistemológico y ontológico). El uso transversal de ambos instrumentos a nadie que conozca la filosofía popperiana puede resultarle fácil, aunque sea ciertamente idóneo para una investigación de este tipo. Y, en tercer lugar, porque el resultado final es excelente.

Puede considerarse el libro un análisis extraordinariamente detallado del pensamiento de Popper en su conjunto, a través de uno de sus temas centrales, el cual determina su evolución y enmarca la totalidad de su filosofía. Para ello, el autor ha utilizado multitud de fuentes popperianas estrictas, no sólo las que se encuadran en el ámbito propio de la filosofía de la ciencia sino también las referentes al ámbito de la filosofía social y política, y finalmente a la ética

de la ciencia llegando hasta el último estadio de la obra del filósofo. De otro lado, es preciso destacar que se reconstruyen minuciosamente las críticas recibidas por Popper a lo largo de sus períodos evolutivos por parte de otros filósofos, en función de sus pasos progresivos en torno al tema de la verdad y sus ramificaciones en otros aspectos, así como las respuestas y cambios que tales críticas operan en el pensamiento del filósofo vienés. De ahí que el libro constituya no sólo una investigación sobre el tema principal de la verdad, sino, al mismo tiempo, un panorama de muchos debates críticos habidos en la filosofía de la ciencia en el siglo XX.

Prácticamente todos los problemas nucleares de la filosofía popperiana van apareciendo de forma progresiva y en clara continuidad, mostrándose su conexión lógica y la arquitectura interna de las posibles soluciones que Popper justifica para adoptarlas como propias. Así, el falibilismo y la demarcación, las relaciones entre ciencia y lo que no lo es (especialmente la filosofía, y dentro de ella, la metafísica), la concepción de la verosimilitud, el realismo epistemológico, la teoría de los 3 Mundos y el espinoso asunto del mundo 3, la crítica a la inducción, las diferentes nociones popperianas de la objetividad en el conocimiento científico, etc. Lo importante aquí es que todo ello se muestra desde su génesis inicial rastreando ya en sus escritos iniciales tan poco conocidos y tenidos en cuenta (la tesis

en Pedagogía, "Gewonheit und Gesetzerlebnis in der Erziehung"; y la tesis en Psicología, "Zur Methodenfrage der Denkpsychologie"), lo cual constituye una aportación especial de este libro, para enlazar inmediatamente con las obras popperianas específicas sobre metodología y epistemología. De este modo, se puede apreciar cómo la filosofía popperiana mantiene un leit-motiv interno que la va haciendo más fácil y congruente a los ojos del lector. Hay que agradecer al autor la disección diáfana que lleva a cabo de los escritos de Popper y la selección de matices en los que se detiene para ir descifrando la evolución del tema de la verdad, desde su inicial encuadramiento lógico nada más hasta su necesario ensanche epistemológico y finalmente metafísico. La posible coherencia interna, o por lo menos su intento permanente, de la actitud crítica popperiana, aparece así como algo que surge y se explica sin dificultad, lo cual no era nada sencillo sacar a la luz dada la ingente documentación utilizada. Además, el autor demuestra conocer los entresijos y detalles del pensamiento popperiano cuando habitualmente al término de los apartados que finalizan un jalón decisivo en la evolución de las ideas, él mismo formula justificadamente su posición, ya sea mostrando los puntos débiles de Popper y sus críticos o bien al contrario (por ejemplo, p. 134 ss.; p. 206 ss.; p. 266 ss.).

Todo esto es fruto especialmente del uso equilibrado de

los instrumentos histórico-evolutivo y sistemático simultáneamente, a los cuales se ha sometido el autor respetándolos al máximo, lo que produce otro efecto importante, a saber, establecer los planos precisos de evaluación crítica de las posiciones popperianas –y también las de sus críticos–, ya sea en el plano lógico, metodológico o epistemológico, por ejemplo. De este modo se obtienen dos cosas muy útiles: mostrar hasta dónde puede llegar Popper en cada etapa que va recorriendo, y cuáles son los requerimientos que le van surgiendo y que le motivan a ir más allá situándose en otro plano sucesivo sin que eso suponga un hiato no justificado en su proceso argumentativo.

Como un ejemplo concreto de estas cualidades del libro podría señalarse el capítulo V (pp. 141-166), dedicado a la influencia de Tarski en Popper, especialmente porque, como es suficientemente conocido, se trata del punto de inflexión fundamental en torno al problema de la verdad reconocido expresamente por el filósofo vienés en su Autobiografía Intelectual ("Unended Quest"). Tanto la exposición de las ideas de Tarski como su recepción y "ampliación" por Popper (también a los lenguajes naturales), se muestran con nitidez a través de la cuchilla metódica utilizada por Martínez Solano, dejando en claro hasta dónde –en qué dimensiones específicas de la indagación lógica y filosófica– hay que entender a Tarski y hasta dónde alcanza el atrevimiento de Popper, el cual le

acarreo severas críticas a las que él respondió desde las necesidades filosóficas que le impuso desde el principio su defensa del realismo. Otro tanto podría afirmarse del capítulo VII (pp. 195-225), que estudia las repercusiones de las concepciones popperianas basadas en la idea de verosimilitud. Las objeciones de Kuhn y Lakatos aparecen primeramente como perfectamente "lógicas", comprendiéndose de inmediato su relevancia "negativa" para el pensamiento popperiano. Pero, tras el análisis de las defensas dialécticas que se ponen de manifiesto por Popper se entiende de forma nítida a su vez por qué éste sigue adelante en su desarrollo evolutivo, así como los mismos límites de las posiciones kuhniana y lakatosiana, lo que no aparecía para nada claro inicialmente.

Merece destacarse igualmente cómo el libro alcanza, a través del tema de la verdad, hasta la última fase del pensamiento de Popper, en la que el asunto traspasa los ámbitos epistemológico y metafísico llegándose a la dimensión ética. Es éste un tema que merece una mayor atención de la que hasta el momento se le ha prestado, por lo que es otro factor enriquecedor del libro. Así, de la verdad como valor epistemológico se llega finalmente a la verdad como valor ético. También aquí el autor muestra cómo hay en Popper una evolución en la que primeramente es reacio a comprometerse con el tema (pp. 286-287), para, más adelante, considerar la búsqueda de la verdad también como una

dimensión ética en el ejercicio del pensamiento. Las consecuencias se exponen en un apartado específico en donde se desarrollan las reglas popperianas necesarias para dicho ejercicio a fin de satisfacer sus exigencias éticas implícitas (pp. 288-293). En esta línea finalmente, y desde la perspectiva metodológica de la investigación sobre el pensamiento popperiano, el libro de Martínez Solano muestra algo extraordinariamente útil, a saber, que el filósofo evolucionó y modificó muchas de sus ideas a lo largo del tiempo, siendo el problema de la verdad la cuestión desde la cual se originó su evolución (o, como mínimo, una de las fundamentales), sin la que no es posible entender las distintas fases que recorrió.

Se completa la obra con un acertado prólogo de Wenceslao J. González, en el que se introduce al lector en la problemática y el contexto histórico y filosófico de la filosofía popperiana. Se añaden una extensa bibliografía clasificada, que abarca tanto las fuentes popperianas como publicaciones de todo tipo, complementarias y secundarias, sobre la obra del filósofo, e igualmente un completo índice de nombres que remata convenientemente la investigación realizada, la cual indudablemente ha de ser considerada como una obra de referencia obligada sobre el pensamiento de Popper.

Ramón Queraltó
Universidad de Sevilla
queralto@us.es

Huberto Marraud, *Methodus Argumentandi*, Madrid, Ediciones de la Universidad Autónoma de Madrid, 2007.

Pese a lo comedido de su título, al tono pedagógico propio de un manual introductorio y al orden sistemático en que se desarrollan los distintos temas, podemos asegurar que el libro de Huberto Marraud contiene mucho más que un único camino hacia la argumentación, mostrándose, en cambio, como una auténtica brújula (*acus nautica*) para todo tipo de navegantes en estos mares. Marraud es consciente del amplio terreno a que los estudios sobre argumentación se enfrentan y lo que nos ofrece es una panorámica de los retos y tareas propios de tal campo disciplinar. Y también de las respuestas que considera, por supuesto, más razonables, pero asimismo más fácilmente comprensibles y transmisibles, más prácticas para un uso inmediato y corriente y, por lo tanto, de mayor interés para quien se acerca por vez primera a una materia con la que, en principio, se pretende que los alumnos de filosofía se sientan más identificados de lo que se muestran con la estricta lógica formal. Y lo hace sin por ello evitar, al menos, apuntar y orientar teórica y bibliográficamente otras vías y posibles modos de problematizar estos y otros retos que la argumentación nos propone.

El libro se inicia con un capítulo preliminar dedicado a los *actos de habla* en el que se repasan las teorías clásicas al respecto para acabar con una

pregunta importante: ¿Es argumentar un acto de habla? Sin dar una respuesta tajante, Marraud parece inclinarse por la idea de que debemos mantener tal denominación (en su variante ilocutiva) para las “unidades mínimas de comunicación”, es decir, para unos cuantos actos básicos e irreductibles —en principio, los cinco de Searle y Vanderveken (1985)— entre los cuales no se podría situar una actividad lingüística tan compleja como la argumentación —que, en todo caso, sería un *acto de habla complejo*, sin que se nos ofrezca una caracterización de qué serían, en realidad, estos actos complejos. El autor expone, sin embargo, el modo en que autores como van Eemeren y Grootendorst hacen encajar la actividad argumentativa en el esquema de los actos de habla para mostrar que, efectivamente, se trata de un análisis con cierto interés aunque “sólo da cuenta de los aspectos más generales de la argumentación”.

A partir del capítulo segundo, se inicia ya el estudio de las tres *tareas* que Marraud asigna al campo de la argumentación: a) la detección o identificación de los argumentos; b) la reconstrucción y análisis estructural de los argumentos y c) la evaluación de la corrección, bondad y fuerza de los argumentos. Las particularidades y los problemas de la primera tarea quedan expuestos en el capítulo 2; la reconstrucción es el tema del capítulo 5, tras dos capítulos (3 y 4) que aportan herramientas necesarias para llevarla a cabo y, finalmente, los capítulos 6 al

10 se encargan de la *evaluación formal y dialéctica* (contextual o conversacional) de los argumentos, dejando la *evaluación material* a las distintas disciplinas temáticas que se ocupen de los asuntos sobre los que se argumenta.

De estas tres tareas, es, notoriamente, la primera la que recibe un tratamiento más somero y probablemente menos satisfactorio, lo cual se entiende, teniendo en cuenta que se trata, seguramente, de la cuestión más recalcitrante en los estudios sobre argumentación y aquella sobre la que hay un menor acuerdo, siendo, por otro lado, la que requeriría de mayor complejidad filosófica y sin embargo proporcionaría, de manera inmediata, un menor rendimiento práctico y pedagógico. En todo caso, Marraud plantea, en este capítulo, una serie de oposiciones — descripción/argumentación, inferencia/argumento, argumentos explicativos/justificatorios, razonamientos prácticos/teóricos — que servirán de ayuda a la hora de delimitar y delinear (aunque sea de un modo algo impresionista) el fenómeno argumentativo, recuperando y actualizando, por otro lado, el viejo tema de los géneros discursivos que, desde Aristóteles, constituye la guía básica para orientarse, al menos inicialmente, en tales derroteros.

Seguramente, los alumnos y otros lectores sentirán que pisan una tierra mucho más firme al pasar a los capítulos siguientes, sin que ello quiera decir que las materias tratadas en ellos sean de menor sustancia. Por ejemplo, el capítulo

dedicado a “La estructura de la argumentación” (Cap. 3) supone, en realidad, un interesante experimento, ya que trata de aproximarse a los elementos y a las estructuras más usuales y reconocibles en la argumentación —lo que al final se resume en una “gramática de los argumentos”— de un modo, digámoslo así, teóricamente inocente, es decir, sin remitir los conceptos a su lugar en tradiciones asentadas, como la lógica formal o la retórica, tratando, más bien, de orientar al lector en el reconocimiento de lo que ya conoce y utiliza de un modo práctico en su argumentar diario. También para presentarnos las “Variedades de la consecuencia” (Cap. 4), deductiva, inductiva y abductiva, recurre Marraud a una cierta intuición y a una herramienta semántica de carácter muy general como es la división entre conceptos cualitativos, comparativos y cuantitativos, para llegar más a caracterizaciones que a auténticas definiciones —aunque se ofrezcan algunas por el camino. En todo caso, en este capítulo y a propósito de las posibilidades de caracterización estructural (vs. semántica) del razonamiento deductivo, el autor comienza ya —algo que continuará a lo largo del texto— a introducir algunas de las herramientas tradicionales de la lógica formal, estableciendo su utilidad y lugar precisos en una aproximación a la argumentación que en absoluto parte de ella o de modificaciones directas de la misma. Y esta es, seguramente, una de las particularidades más de

agradecer del texto: el haber sabido encontrar las vías adecuadas para una reintroducción, que se pretende útil y práctica, de las herramientas lógicas, partiendo de un planteamiento mucho más abierto y general de la argumentación que el representado por la lógica formal, tendiendo puentes que no pretenden deshacer lo andado sino replantear la disciplina en su conjunto.

Con ayuda de estas y de otras herramientas y recursos, se podría emprender la segunda tarea del programa, la reconstrucción de argumentos (Cap. 5). Habría algunas operaciones típicas que posibilitarían tal reconstrucción, como son la supresión, la adición, la permutación y la sustitución de diversos elementos, capaces de recomponer un argumento de modo que sea más fácilmente evaluable. Habría también algunas pistas y criterios que orientarían la elección entre las posibles reconstrucciones alternativas: el principio de caridad, en primer lugar, pero también diversas condiciones pragmáticas, contextuales (o de coherencia interna) y lógicas. Pero, en definitiva, como demuestra el propio ejercicio práctico con que finaliza el capítulo, no hay recetas simples, ni forma canónica que obtener. La mejor reconstrucción dependerá también del posible uso posterior que pretendamos darle la misma o del contexto de nuestro propio discurso meta-argumentativo.

El resto del volumen —casi la mitad del mismo en términos cuantitativos— se dedica a la evaluación de la argumenta-

ción, es decir, a la discriminación entre los buenos y los malos argumentos. Y aquí se precisan ciertas aclaraciones ya que, según admite Marraud, no todas las perspectivas sobre la argumentación aceptarían la pertinencia de tal examen —la perspectiva lingüística, por ejemplo, estaría más bien interesada en la presencia o no de argumentos y no en su bondad— o asumirían la orientación normativa de carácter universal que pretende la perspectiva lógica que el presente texto adopta —así, la perspectiva retórica buscaría más la eficacia respecto de un auditorio particular que una supuesta corrección independiente del mismo. Tales aclaraciones sirven para situar de una manera explícita la aportación que pretende realizarse al asumir un programa específico —“buscar estándares para la evaluación racional de los argumentos”— y delimitar un área disciplinar propia —“el núcleo del análisis lógico de los argumentos es la evaluación; de hecho el lógico reconstruye los argumentos con vistas a su evaluación”. Y es, desde luego, de agradecer tal explicitud que no cierra en absoluto las puertas a las demás perspectivas sino que, al contrario, delimita el alcance y las pretensiones de la propia.

En cualquier caso, Marraud considera que la evaluación normativa de los argumentos constaría de tres análisis distinguibles: el análisis formal, el material y el contextual a los que, con todo, no podría responder por completo una disciplina lógica, se plantea como se plantea, puesto que, al menos, la corrección mate-

rial —la verdad de las afirmaciones de que consta el argumento— quedaría siempre al arbitrio de otras áreas de conocimiento. El análisis formal habría sido, sin duda, el terreno tradicional y la competencia sobradamente mostrada del lógico, pero Marraud cree que la evaluación normativa debe complementarse con un análisis contextual proveniente de una cuarta perspectiva, dialéctica (que se añadiría a las ya mencionadas lingüística, retórica y lógica), sobre la argumentación. El contexto que interesaría a tal perspectiva dialéctica no sería, sin embargo, el propio de la retórica, dependiente, fundamentalmente, del auditorio y las circunstancias de la práctica, sino que seguiría teniendo carácter universal y normativo, al tratarse de un contexto discursivo: la perspectiva dialéctica trataría de evaluar la bondad de un argumento no ya en sí mismo, sino como respuesta a otros, en una determinada situación argumentativa.

Siguiendo este esquema, el capítulo 6 se ocupa de la corrección formal de los argumentos deductivos y se convierte en un resumen de la lógica formal estándar; los capítulos 7 y 8, de la corrección formal de los argumentos no deductivos (inductivos, abductivos, incompletos, plausibles o dialécticos), presentando diversos modelos de evaluación de distinto alcance; como la lógica probabilística o inductiva, los sistemas abstractos de argumentación y, de manera mucho más extensa y detallada, las teorías y clasificaciones de esquemas argumentativos —aportando una

clasificación propia y novedosa que recoge distinciones sugeridas por distintas propuestas— y, por último, el capítulo 9, de la evaluación de la corrección contextual que aportaría el análisis dialéctico.

Quedaría tan sólo un último e imprescindible apunte sobre un tema que ha presidido muchas de las discusiones en teoría de la argumentación y que sería la rama específica a que da lugar la evaluación negativa de los argumentos y la noción asociada de *falacia*. Marraud enfoca el estudio de las falacias a través de la guía que le proporciona su propia clasificación de los esquemas argumentativos —siguiendo, con ello, una perspectiva similar a la de D. N. Walton. Pero, en este caso, deja claro que se trata de optar por una presentación que reconoce incompleta pero que ofrece, no obstante, un instrumento útil, puesto que muchas falacias y, seguramente, muchas de las más habituales podrían identificarse y describirse de ese modo. De nuevo Marraud nos permite, de este modo, obtener un planteamiento orientador sin convertirlo en sistema absoluto de clasificación o principio definitorio. De nuevo nos ofrece una brújula y no un trayecto único. Esperemos, sobre todo, que así lo entiendan los estudiantes de filosofía, como principales destinatarios de su texto, y despierte en ellos el interés por la navegación en el, sin duda proceloso, mar abierto de la argumentación.

Paula Olmos Gómez
Departamento de Lógica,
Historia y Filosofía de la
Ciencia (UNED)
polmos@bec.uned.es

Juan Vázquez Sánchez,
Mente y mundo.
Aproximación neurológica,
Madrid, Akal, 2007.

Bajo un título que en los últimos años se ha hecho célebre, Juan Vázquez se sumerge en uno de los problemas de mayor calado de la filosofía actual. Las metáforas se tornan privilegiadas a la hora de formular las cuestiones filosóficas de más envergadura y, para el problema de la relación mente/mundo, la metáfora del anclaje (de cómo los garfios de la mente enganchan al mundo para no soltarlo) ha adquirido un lugar de privilegio desde que Putnam resumiera así la obsesión de los fundadores de la filosofía analítica. Así formula también Juan Vázquez la cuestión: ¿cómo se ancla la mente (lenguaje) en el mundo? La metáfora del anclaje sugiere, por un lado, que se produce una situación de equilibrio y de estabilidad en la que consiste el modo de comprensión y actuación propias del hombre en su mundo. Pero sugiere igualmente un uso de herramientas, que en cierto modo son privilegiadas, para organizar una adecuada situación de estabilidad cognitiva. Podría decirse que la hipótesis propuesta por el libro ve en los conceptos que se ejercen en la actividad perceptiva los “ganchos” que hacen posible el acoplamiento con el mundo. Extrañamente, el libro nos ofrece pocas pistas sobre la naturaleza de los conceptos y su uso en la comprensión, al tiempo que parece renunciar a ofrecer una hipótesis muy

definida sobre la naturaleza de lo mental.

Quizá el subtítulo de la obra, “Aproximación neurológica”, podría ofrecer algunas claves. El libro enriquece sus especulaciones filosóficas con datos procedentes de la neurociencia actual. Pero ¿cuál es el alcance del uso de estos datos? Por un lado, nada sugiere que el autor acepte un naturalismo reductivo que resitúe las cuestiones epistemológicas fundamentales en el amplio campo de los resultados derivados de las ciencias empíricas. Y, por otro lado, tampoco parece que se asuma una especie de eliminativismo materialista respecto a lo mental, como el defendido por los Churchland a partir de los años 80. No se presenta como una especie de *neurofilosofía*. En ese caso, ¿qué papel desempeñan en la argumentación los datos neurocientíficos? Estos aparecen, principalmente, en los capítulos 1 y 6, dedicados respectivamente a lo que el autor denomina el proceso de identificación perceptiva y a la relación de estas identificaciones con el lenguaje. La idea subyacente parece ser la siguiente: el cerebro (mente) constituye el mundo codificado de nuestra experiencia (p. 59). Por tanto, los datos sobre el funcionamiento del cerebro podrían servir para “avaluar” o “fundamentar” (son expresiones del autor traídas a colación acá y allá) hipótesis sobre el modo de constitución de la experiencia de un mundo. Pero ¿cómo las hipótesis empíricas pueden servir de fundamento a conclusiones filosóficas más allá de la simple compatibilidad, a la que

se aferra el autor repetidamente? El lector echa en falta una justificación metafísica sobre la relevancia de una aproximación del tipo propuesto y, por consiguiente, una justificación del naturalismo en sus aspectos más básicos. No obstante, es mi sospecha que los datos neurocientíficos que motean el libro están lejos de ser relevantes, al menos para algunas de las discusiones filosóficas presentes en él. Ejemplo de ello es el escaso provecho filosófico que se extrae de los debates relativos a la doble vía (dorsal y ventral) del procesamiento visual.

El libro está, casi por completo, dedicado a la percepción. La elección no es casual. La literatura filosófica más reciente ha comprendido que, en el análisis de la percepción y de la experiencia perceptiva (una distinción ausente en la obra, pero creo que es muy significativa para abordar estas cuestiones), se juega buena parte de la dificultad para dar cuenta del contacto de la mente y el mundo. El autor reconoce esta centralidad de la cuestión e igualmente parece darse cuenta de que hay ciertas condiciones que se han de cumplir si uno no quiere verse embarcado en una incómoda postulación de intermediarios epistemológicos en el proceso de acercarse a la realidad. Recojamos brevemente algunas de las tesis que se defienden en la obra: (1) Una percepción consciente tiene lugar cuando el sujeto lleva a cabo la identificación de un ítem en el campo perceptivo (p. 8); (2) toda identificación perceptiva

se hace según un marco conceptual disponible en base a una estimulación sensorial (p. 15); (3) una identificación perceptiva es verídica si y sólo si es compatible con el resto de identificaciones perceptivas del mismo ítem (p. 37); (4) hay enunciados que expresan identificaciones perceptivas, tal que “[u]n enunciado de percepción p de un lenguaje L_i es verdadero con relación a un mundo M_i si y sólo si existe una identificación perceptiva verídica posible x de M_i , tal que p expresa el contenido conceptual de x ” (p. 80); (5) la experiencia perceptiva nos presenta los objetos bajo una doble dimensión: la dimensión de estar determinados según una identificación perceptiva particular y la dimensión de ser susceptibles o estar abiertos a otras identificaciones perceptivas. El libro se completa con una tesis añadida sobre cómo se fijan los contenidos (en el libro se usa el término de un modo vago) de los enunciados perceptivos. Si los contenidos son conceptuales, se puede suponer que la tesis también afirmaría algo sobre cómo adquieren contenido los conceptos que entran en las identificaciones perceptivas. La tesis afirma que (6) “el lenguaje de la percepción toma sus contenidos de las áreas asociativas de la percepción” (p. 77).

Este conjunto de tesis ofrece, sin embargo, una imagen que no está libre de tensiones internas. Voy a señalar algunas de ellas. En primer lugar, está lejos de ser claro qué se quiere decir con el término “identificación perceptiva”. El autor

mantiene que es algo más que una relación perceptiva consciente a un objeto; es una relación mediada conceptualmente y, por tanto, de tipo epistémico, que se expresa mediante una oración del tipo “percibir que...”. Si es así, uno se pregunta si la percepción es ya una percepción *de hechos*. Por supuesto, esta percepción de hechos puede involucrar componentes que permitan la identificación de *particulares* a los que uno podría referir mediante demostrativos. Si fuera así, entonces ¿no deberíamos suponer que las experiencias perceptivas que logran una identificación son aquellas cuyo contenido demostrativo se da, es decir, que son verídicas? Según el autor, las identificaciones perceptivas son básicas y no se pueden remitir a un proceso de contacto previo con el mundo y suponen un contacto directo con los objetos, en cuanto que estos están dados *perceptivamente*. Así entendidos, uno podría sacar la impresión de que la relación fundamental no sería otra que una familiaridad simple con estos objetos en cuanto percibidos. No hay relación representacional perceptiva de los objetos. Pero esto no puede ser así, pues, por otro lado la identificación está *mediada* conceptualmente. Pues ¿en qué consistiría una identificación perceptiva conceptual que no involucrara, al menos, un modo de articulación bajo la forma “esto es así”? Hablar de estimulaciones y de percepción conceptual no soluciona los problemas; ya que la cuestión crucial sigue siendo cómo es posible que el sujeto

sepa qué conceptos aplicar bajo determinadas gamas estimulares. Sin una teoría sobre cómo adquieren contenido los conceptos empíricos fundamentales, tampoco queda muy claro en qué consiste una identificación perceptiva. La idea de que deben existir estos conceptos empíricos fundamentales es algo que no se puede establecer nítidamente a partir de la lectura del libro. El autor afirma repetidamente que dos sujetos, con las mismas estimulaciones, podrían llevar a cabo identificaciones perceptivas distintas por el hecho de “actualizar” (no es un término usado en la obra) marcos conceptuales diferentes. Por otro lado, no deja de hacer notar que la identidad de gamas estimulares es un requisito de la posibilidad del aprendizaje perceptivo. Y además añade que la carga “conceptual” de las identificaciones perceptivas (y por extensión, si se quiere, de los enunciados perceptivos fundamentales) tiene que distinguirse de la tesis de la carga “teórica” de la observación. Dejando de lado un uso peculiar del término observación, la tesis es que en el nivel fundamental de las identificaciones perceptivas no hay uso de términos teóricos; es como si existiera -y tuviera que existir para sostener una condición epistemológica empirista fundamental- una base “perceptiva” a-teórica especificada según un conjunto básico de conceptos empíricos. Ahora bien, ¿cómo se aprenden conceptos empíricos *básicos* a partir de las mismas gamas de estimulación sin suponer que, en el proceso, ya intervienen

procesos de teorización muy elemental? Como afirmó Quine, coherentemente con su empirismo naturalista, la teorización es un procedimiento elemental que aparece tan pronto como tenemos un lenguaje que introduce reificaciones.

Mayores dificultades derivan de la aceptación de la caracterización de las condiciones de éxito de una identificación perceptiva. Sea una identificación perceptiva *I* de un particular *a* que se presenta en mi campo visual en estos momentos (tal que la identificación se especifica según el concepto mediante el cual se hace disponible *a* para el sujeto: *Ia*). La condición de éxito de mi identificación se explica, según Juan Vázquez, a partir de la compatibilidad con otra serie de identificaciones *F, G, H*, etc. del mismo objeto (por tanto, nos daría *Fa, Ga, Ha*, etc.). Esto quiere decir que el sujeto *capta* en qué consiste que *la* sea verídica (o no lo sea) según *la* sea compatible con un número (¿indefinido?) de otras identificaciones perceptivas *Fa, Ga, Ha*, etc. Pero para establecer la compatibilidad el perceptor tiene que ser capaz de determinar que en cada una de las identificaciones se trata del mismo objeto, para lo cual se requiere a su vez una capacidad de rastrear el referente de los demostrativos que intervienen en las identificaciones y de establecer la verdad de enunciados de identidad complejos tales que el objeto de la identificación *I* sea el mismo objeto que el que se da en las identificaciones *F, G, H*, etc. Pero es obvio que esta comprensión no se da en el nivel de las

identificaciones perceptivas mismas, como pretende el autor. (Una nota más: obviamente, resolver el problema del contenido de las alucinaciones suponiendo que la compatibilidad se da entre distintos sujetos no hace más que exacerbar el problema.). La intención es la de no recaer en un realismo externista en que los referentes de los demostrativos (que supuestamente deberían entrar a formar parte de la *expresión* de la percepción epistémica propia de una identificación perceptiva) sean objetos *más allá* de las propias identificaciones perceptivas. Pero esto no hace sino sucumbir a las tentaciones quasi-idealistas de un coherentismo sin restricciones, ya que no es inconcebible una situación en que exista una compatibilidad completa entre nuestras percepciones y que el mundo no sea tal y como lo identificamos.

El autor pretende mantener una cierta referencia a un mundo que exceda a las identificaciones perceptivas *determinadas* distinguiendo una doble dimensión objetual en la percepción. La tesis -he de decir- está lejos de tener una formulación clara, pues se introduce mediante comparaciones (creo que poco felices) con otras distinciones presentes en Frege, Peirce y Husserl. Pero la idea podría resumirse así: en una experiencia perceptiva, identificamos un objeto, al mismo tiempo, como determinado según tal identificación y como abierto a más posibles determinaciones. El ejemplo clásico de que un objeto, por ejemplo un cubo,

se da bajo una *perspectiva* (ofrece una de sus caras) y, al mismo tiempo, es *experimentado* como "completo", como poseyendo todas sus caras, parece dar un sentido a la distinción. ¿Cuál es el objeto de la experiencia perceptiva o de la identificación perceptiva, en la terminología del libro? Fenomenológicamente, el objeto completo está *presente* para nosotros. No parece que tengamos experiencia de sólo una de sus caras. De lo que se trata es de explicar cómo es posible esta fenomenología de la experiencia. Es como si el objeto estuviera *dado* potencialmente bajo "vistas" que se actualizarían quizá con sus movimientos o con los movimientos del objeto. Pero, si fuera así, esto significaría que el objeto sólo se daría como una potencialidad para la percepción, y nunca como actualmente presente. ¿Es esta la explicación de cómo se *presenta perceptivamente* el objeto en cuanto "transcendente epistémicamente" (son términos del autor del libro)? No voy a entrar aquí en los innumerables rendimientos argumentativos que el autor extrae de la distinción (muchos de ellos relativos a la semántica de los nombres y de las descripciones definidas); todos ellos me parecen injustificados, y me llevaría demasiado lejos una discusión detallada de los mismos.

Me gustaría, no obstante, terminar con el que pretende ser uno de los puntos fuertes de las hipótesis introducidas en la obra: se trata de resolver la cuestión de cómo el lenguaje se ancla al mundo, y para ello el

autor señala que el contenido de los enunciados (y el mundo en que se hacen verdaderos, que no el mundo que los hace verdaderos) refiere al conjunto de identificaciones perceptivas, tal y como aparecen dadas en las áreas asociativas. La concepción parece reproducir imágenes tradicionales del empirismo sobre el lenguaje, en cuanto que defiende versiones del “ideacionismo” y del “asociacionismo”. Pero no es este el aspecto que más me interesa. Lo crucial es que el autor pretende resolver en este punto el problema: el anclaje no genera dualismos injustificados, ya que el *mundo* al que se ancla nuestro lenguaje (a partir de los enunciados de identificación perceptiva) es “el mundo tal como éste es identificado en los procesos de percepción” (p. 78). Al comienzo, Juan Vázquez prometía mostrarnos cómo un cierto problema no era sino un *pseudoproblema*. En realidad, de lo que se trataba, más bien, era de postular una solución en la que la noción de *mundo* se hace interna a los sistemas conceptuales desde los cuales se fijan las identificaciones perceptivas. Los pseudoproblemas se disuelven una vez que ciertos presupuestos (de todo tipo, lingüísticos o metafísicos) se sacan a la luz. *Mente y mundo* no es, sin embargo, una obra diagnóstica; argumenta una posición en la que la noción de “mundo” se desdobra. Por un lado, se convierte en el mundo “empírico” ligado a las identificaciones perceptivas según marcos conceptuales concretos. Por otro lado, aparece como “mundo trans-

cidental”, extento de determinaciones y al que no tenemos acceso. Este mundo no desempeña ningún papel cognitivo. No ayuda a determinar la compatibilidad o no de las identificaciones perceptivas, ni tampoco la compatibilidad o no de los mundos fijados según distintos marcos conceptuales. Quizá esos mundos, plurales, no sean, como insiste el autor, inconmensurables entre sí. Pero también es cierto que no hay nada que nos permita justificar por qué *no podrían serlo* y por qué *de hecho no lo son*, pues siempre cabe la salida -poco recomendable, por otro lado- de suponer que el *objeto* identificado no pertenezca al mismo mundo, es decir, que caiga bajo determinaciones conceptuales de otro esquema. La pregunta sigue siendo: ¿qué justifica a un sujeto para *aceptar o no* que dos identificaciones perceptivas son compatibles entre sí? Nada en la obra de Juan Vázquez permite, aún, responder a la pregunta.

Jesús Vega Encabo
Universidad Autónoma de Madrid

jesus.vega@uam.es

Mark Vorobej, *A Theory of Argument*, Cambridge University, Cambridge, 2006, 324 pp.

Una teoría de los argumentos pretende evitar la aparición de los tradicionales sofismas mediante un análisis más exhaustivo de los mecanismos de persuasión del discurso racional, sin recurrir solamente a estrategias de tipo lógico.

A este respecto Mark Vorobej comparte el *fundacionalismo subjetivo* propuesto por Richard Forley en 1987 en *Teoría de la racionalidad epistémico*. Allí se admitió de un modo programáticamente ingenuo la posible racionalidad de una *creencia* si después de reflexionar sobre ella en un determinado contexto se alcanza un convencimiento *estable* acerca de su posible validez. Evidentemente el *fundacionalismo subjetivo* no pretende ser ingenuo respecto al cumplimiento de los requisitos formales exigidos a este respecto por la lógica o la metodología científica. Sin embargo se acepta la ingenuidad de otorgar al llamado 'autor' del argumento la capacidad de valorar el grado de incidencia de los condicionantes colaterales en los argumentos persuasivos, aún a riesgo de confiar excesivamente en sus propias capacidades. El *fundacionalismo subjetivo* pretende así recuperar para la argumentación discursiva un tipo de razonamiento habitualmente considerado *sofístico*, pero que si efectivamente el autor de la argumentación ha llevado a cabo los controles pertinentes, se podría terminar considerando válido en atención de las circunstancias y de las pruebas aportadas. Hasta el punto de que, si se cree conveniente, se podría ampliar la validez otorgada a una argumentación persuasiva respecto de aquellos ámbitos que la propia lógica deja al uso discrecional de los afectados, sin dejarlos en una situación de permanente indefinición. De ahí la necesidad de someter estos ámbitos de indeterminación

lógico-formal y de aquellos otros posibles factores metodológicos de riesgo contextual a un control discursivo verdaderamente compartido, a fin de garantizar el grado de validez atribuido en cada caso a una determinada *creencia estable*.

El *fundacionalismo subjetivo* distingue a este respecto dos niveles de análisis, acompañados ahora de más de 400 ejercicios de tipo práctico: la *macroestructura* determina los factores contextuales que inciden en la *adquisición de una creencia estable*, destacando tres aspectos: a) la peculiar naturaleza contextual de las argumentaciones (especialmente dos factores: las audiencias y la claridad expositiva); b) los requisitos para congeniar o no congeniar respecto de la aceptación estable de una creencia (especialmente los criterios para localizar un mal acuerdo o un buen desacuerdo); c) los criterios de normalización lógi-

ca y metodológica (especialmente la valoración de la validez y del relieve de un contrargumento). Por su parte la *microestructura* analiza los criterios usados por el autor de un argumento para justificar la *estabilidad de sus creencias*, destacando tres aspectos: a) los criterios de convergencia compartida (especialmente los diagramas modales o generales del discurso, las premisas charca o simples interrupciones, las concesiones de estilo o meramente caritativas, los diagramas colaterales o rodeos en falso); b) la concatenación argumental (especialmente las opciones estructurales, la vulnerabilidad absoluta y relativa, las ilustraciones o ejemplos); y c), finalmente, las estrategias supletorias de convalidación argumental (especialmente los argumentos híbridos respecto de la ambigüedad estructural, las confusiones epistémicas, los malentendidos morales o lingüísticos y los diversos grados

de ignorancia).

Para concluir una reflexión crítica. La *fundamentación subjetivista* de Vorobjev se legitima en virtud del mismo tipo de *creencias estables* que trata de fundamentar, sin conseguir evitar el *circulo hermenéutico* en si mismo vicioso que genera este tipo de propuestas donde la valoración última de una *creencia estable* siempre queda en manos del propio 'autor' de la argumentación, se siguen valorando según criterios meramente subjetivos, y se termina defendiendo una *resolución unilateral* de las diversas situaciones de indeterminación originadas por la lógica o la metodología. Sin duda lo que habitualmente ocurre, pero posiblemente se podría esperar algo más de una autoproclamada argumentación crítica.

Carlos Ortiz de Landázuri
Universidad de Navarra
cortiz@unav.es

Se puede consultar la tienda de la Sociedad y acceder al Boletín de Inscripción en el sitio web de la Sociedad de Lógica, Metodología y Filosofía de la Ciencia en España

www.solofici.org