



## NOTICIAS DE LA SLMFCE

### ELECCIONES

La Junta Directiva recuerda que próximamente se convocarán elecciones para la renovación de la Presidencia y la Junta, que se realizarán el próximo mes de noviembre en el marco del V congreso de la Sociedad. Se hace un llamamiento a los socios para que, en el plazo que establezca la convocatoria, presenten candidaturas.

**El Secretario**

### V CONGRESO DE LA SOCIEDAD DE LÓGICA, METODOLOGÍA Y FILOSOFÍA DE LA CIENCIA EN ESPAÑA

*29 de noviembre - 1 de diciembre de 2006  
Palacio de Exposiciones y Congresos de Granada  
Paseo del Violón, s/n  
18006 Granada*

#### Ponentes invitados:

Ponentes invitados: Ilkka Niiniluoto (Universidad de Helsinki) y Gabriel Sandu (CNRS/IHPST París y Universidad de Helsinki).

Organizado por la Sociedad de Lógica, Metodología y Filosofía de la Ciencia en España (SLMFCE) & Departamento de Filosofía / Universidad de Granada

#### Comité organizador

Juan José Acero (UGR), Cristina Borgoni (UGR), Francesc Camós (UGR), José Antonio Díez Calzada (U. Rovira i Virgili, Secretario de la SLMFCE), María José Frápolli (UGR), María José García Encinas (UGR), José Luis Liñán (UGR), Fernando Martínez Manrique (UGR), Eulalia Pérez Sedeño (CSIC, Presidenta de la SLMFCE), Luis Miguel Peris (UGR), Manuel de Pinedo (UGR), Javier Rodríguez Alcázar (UGR), Esther Romero (UGR), Neftalí Villanueva (UGR), Henrik Zinkernagel (UGR)

#### Más información

Las novedades sobre el congreso irán apareciendo en la página web:  
<http://www.ugr.es/~fmmanriq/VCongreso.html>

Puede obtenerse información adicional sobre alojamiento y viaje en:  
<http://www.pcgr.org>

Para solicitar cualquier información sobre el congreso también puede dirigirse a:

V Congreso de la SLMFCE  
Departamento de Filosofía  
Facultad de Psicología  
18071 Granada

Al fax 958248981, o bien a las direcciones de correo-e:

[frapolli@ugr.es](mailto:frapolli@ugr.es)      [fmmanriq@ugr.es](mailto:fmmanriq@ugr.es)      [perisv@ugr.es](mailto:perisv@ugr.es)

### Noticias de la SLMFCE

- Elecciones ..... 1
- V Congreso de la SLMFCE ..... 1

### Información General

- Congresos y reuniones científicas..... 2
- Publicaciones de socios/as ..... 8
- Programas de doctorado ..... 8
- Premios y becas ..... 10
- Plazas ..... 11
- Solicitud de contribuciones ..... 11
- Novedades editoriales ..... 12
- Listado de socios/as con correo electrónico ..... 13
- Internet ..... 15

### Colaboraciones

- Obituario ..... 17
- Crónicas ..... 18
- Recensiones ..... 35

El Boletín de la SLMFCE es una publicación cuatrimestral que aparece en febrero, junio y octubre. Se envía gratuitamente a todos los miembros de la Sociedad de Lógica, Metodología y Filosofía de la Ciencia en España. Puede consultarse también en la Página Web de la Sociedad:

[www.solofici.org](http://www.solofici.org)

Se recuerda a los socios que el boletín se distribuye por correo electrónico: si alguien no lo recibiese, que no deje de comunicárnoslo a la dirección:

[boletin@fsf.uned.es](mailto:boletin@fsf.uned.es)

#### Editor General:

J. Francisco Álvarez  
[boletin@fsf.uned.es](mailto:boletin@fsf.uned.es)

#### Editor Adjunto:

David Teira Serrano  
[boletin@fsf.uned.es](mailto:boletin@fsf.uned.es)

#### Editores de las Secciones:

##### Lógica:

José Miguel Sagüillo  
[lflgsagu@usc.es](mailto:lflgsagu@usc.es)

##### Historia de la Lógica:

Luis Vega  
[lvega@fsf.uned.es](mailto:lvega@fsf.uned.es)

##### Filosofía del Lenguaje:

Manuel Pérez Otero  
[perez.otero@ub.edu](mailto:perez.otero@ub.edu)

##### Filosofía de la Mente:

Pascual Martínez Freire  
[freire@uma.es](mailto:freire@uma.es)

##### Filosofía de la Ciencia:

José Antonio Díez Calzada  
[jose.diez@urv.net](mailto:jose.diez@urv.net)

##### Filosofía de la Tecnología y CTS:

Marta González  
[martaig@ifs.csic.es](mailto:martaig@ifs.csic.es)

##### Historia de la Ciencia:

Javier Moscoso  
[jmoscoso@um.es](mailto:jmoscoso@um.es)

##### Filosofía y Metodología de las Ciencias Sociales:

Ámparo Gómez  
[agomez@ull.es](mailto:agomez@ull.es)

#### Dirección postal:

Dpto. de Lógica, Historia y F. de la Ciencia (Despacho 318).  
UNED-Humanidades.  
Paseo de Senda del Rey, 7  
28040 Madrid

Teléfono: 91 398 83 92

Fax: 91 398 76 93

Correo electrónico:

[boletin@fsf.uned.es](mailto:boletin@fsf.uned.es)

#### Edita y Distribuye:

Area de Lógica y Filosofía de la Ciencia, UNED, Madrid.

#### Maqueta:

Velegio

Ramón Azorín, 2  
28047 Madrid.

## INFORMACIÓN GENERAL

### CONGRESOS Y REUNIONES CIENTÍFICAS

#### • MODELS AND SIMULATIONS

*París, 12-13 de junio de 2006*

Computer simulations play a crucial role in many sciences, but they have not yet received the attention they deserve from philosophers of science. This conference attempts to systematically explore methodological issues in connection with computer simulations and the implications of these for traditional questions in the philosophy of science. Special emphasis is put on the relation between models and simulations as well as on the role of computers in the practice of science.

#### *Invited Speakers*

Paul Humphreys, Robert Batterman

#### *Dirección*

<http://www.lse.ac.uk/collections/CPNSS/events/Conferences/Simulations/Default.htm>

#### • CAUSALITY AND PROBABILITY IN THE SCIENCES

*University of Kent, Canterbury, UK, 14-16 de junio de 2006*

#### *Invited Speakers*

Nancy Cartwright, Margherita Benzi, Kevin Korb, Mauricio Suarez, Philip Dawid

#### *Dirección*

<http://www.kent.ac.uk/secl/philosophy/jw/2006/capits.htm>

#### • VI WINTER WORKSHOP ON ECONOMICS AND PHILOSOPHY: ECONOMICS AND LANGUAGE

*Madrid, 15-17 de junio de 2006*

#### *Organización*

Fundación Urrutia Elejalde & UNED

#### *Ponencias y comunicaciones*

Ariel Rubinstein, J. F. Álvarez, Andreas Blume, Bruce Chapman, Gerhard Jäger (Bielefeld), Fabián Muniesa, Robert van Rooij.

Asunción Álvarez, David Austen-Smith + Timothy J. Feddersen, Manuel Bagues, Anton Benz, N. Goldschmidt + B. Szmercsanyi, T. Honkela + V. Kononen + T. Lindh-Knuutila + M.S. Paukkeri, Kris De Jaegher, María Jiménez Buedo, Andrew Jorgensen, Raúl López-Pérez, Ittay Nissan, Christina Pawlowitsch, Miguel Santa Olalla, Morgane Tanvé

#### *Dirección*

<http://www.urrutiaelejalde.org/WinterWorkshop/2006.html>

#### • OF MINDS AND LANGUAGE: AN ENCOUNTER WITH NOAM CHOMSKY

*San Sebastián, 19-22 de junio de 2006*

#### *Directores*

Pello Salaburu & Massimo Piattelli-Palmarini

When one of us (MPP), over 30 years ago, organized the Royau-mont debate between Noam Chomsky and Jean Piaget, cognitive science was still in its infancy, to the point that the very label "cognitive science" had not yet come to be adopted as the standard for the field. The developments, both qualitative and quantitative, that we have witnessed in the meantime are such that it's perhaps time now to try to draw some balances, not of cognitive science as a whole (an inordinately ambitious task) but of some of its central components. A critical re-examination of what we think we know and of what we would like to know, about language, mind and brain looks especially promising. It's a domain at the same time wide enough to be of appeal to a variety of cognitive scientists and specific enough to allow for deep insights and hopefully a novel synthesis bridging different disciplines and different approaches. The special "formula" adopted in this colloquium is to convene some of the leading researchers in linguistics, psycholinguistics, language acquisition, cognitive neuroscience, comparative cognitive psychology and evolutionary biology around Noam Chomsky, the very special guest of this encounter. He said that he welcomes this opportunity to exchange ideas, compare hypotheses, re-examine new and old data and also (in his own words) "learn a lot" about recent developments in fields bordering his own. A series of compact communications will be followed by a

debate; there will be, moreover round tables and, in the evening, conferences aimed at a wider public.

#### Dirección

<http://www.sc.ehu.es/srwwwsul/programas/b1.html>

#### • 2006 CONFERENCE INTERNATIONAL NETWORK FOR ECONOMIC METHOD

*Grinnell College in Iowa, EEUU, 22-23 de junio de 2006*

#### Speakers

John Davis, Daniel Hausman

#### Dirección

<http://www.econmethodology.org/inem/index.html>

#### • ANTHROPOLOGIE HISTORIQUE DE LA RAISON SCIENTIFIQUE

*Centre Culturel International de Cerisy-la-Salle (Francia), 12-19 de julio de 2006*

#### Organización

Philippe Descola & Bruno Latour

#### Ponencias y comunicaciones

Lorraine Daston, Philippe Descola, Patricia Falguière, Peter Galison, Jean-Jacques Glassner, Ian Hacking, Sophie Houdart, Claude Imbert, François Jullien, Bruno Latour, Gérard Lenclud, Geoffrey Lloyd, Hans-Jörg Rheinberger, Claude Rosental, Marshall Sahlins, Isabelle Stengers.

#### Dirección

<http://www.ccic-cerisy.asso.fr/anthropologie06.html>

#### • IX SUMMER SCHOOL ON ECONOMICS AND PHILOSOPHY: NEW PHILOSOPHY OF THE SOCIAL SCIENCES

*San Sebastián, 14-19 de julio de 2006*

#### Organización

Fundación Urrutia Elejalde & Universidad del País Vasco

#### Ponencias y comunicaciones

J. Francisco Alvarez, Patrick Baert, Christina Bicchieri, Alain Bouvier, Nancy Cartwright, Jeroen van Bouwel, Ian Jarvie, Francesco Guala, A. Moreno Bergareche, Julian Reiss, Ignacio Sánchez-Cuenca, David Teira, Petri Ylikoski, J. Zamora.

Sabine A. Doering, Till Grüne-Yanoff, Tilman Hertz, Floris Heukelom, Frank Hindriks, Caterina Marchionni, Alessio Moneta, Juan V. Mayoral, Armando Menéndez Viso, Michiru Nagatsu, Menno Rol, Hauke Riesch, Ana Santos, Paul Sheehy, Obdulia Torres.

#### Dirección

<http://www.urrutiaelejalde.org/SummerSchool/2006.html>

#### • STUDIA LOGICA INTERNATIONAL CONFERENCE TRENDS IN LOGIC IV: TOWARDS MATHEMATICAL PHILOSOPHY

*Torun, Poland, September 1-4, 2006*

#### Organización

Studia Logica, Institute of Philosophy and Sociology of Polish Academy of Sciences, and Nicolaus Copernicus University in Torun.

**Dirección**

<http://www.ifispan.waw.pl/studialogica/TrendsIV.html>

• **THE GLOBAL AND THE LOCAL: HISTORY OF SCIENCE AND CULTURAL INTEGRATION OF EUROPE**

*Cracovia (Polonia), 6-9 septiembre de 2006*

**Organización**

European Society for The History Of Science, Polish Academy Of Arts And Sciences, The Jagellonian University  
Institute for The History Of Science, Polish Academy Of Sciences

**Dirección**

<http://www.esbs.org/news/conference.html>

• **VI CONGRESO IBEROAMERICANO DE CIENCIA, TECNOLOGÍA Y GÉNERO**

*Zaragoza, 11 a 15 de septiembre de 2006*

**Organización**

Grupo de investigación Genciana (Universidad de Zaragoza)

**Dirección**

<http://wzar.unizar.es/siem/Agenda/Congreso.html>

• **JORNADAS SOBRE ENTORNOS TECNOLÓGICOS Y COGNICIÓN**

*Barcelona, 14-15 de septiembre de 2006*

**Organización**

Grupo de investigación sobre entornos tecnológicos y cognición, TEC-

NOCOG (Universidad Autónoma de Barcelona)

Las jornadas buscan analizar críticamente la creciente repercusión de los entornos tecnológicos en la creación del conocimiento, lo que ha dado lugar a lo que se ha denominado "e-Ciencia". Para debatir con profundidad esta nueva situación epistemológica y metodológica, llevaremos a cabo cuatro sesiones: empezando por el análisis del modelo de la cognición socialmente distribuida, avanzado por Hutchins o Clarke, pasando por el impacto de las ITC y la influencia de las mismas en las tradiciones experimentales y, finalmente, el papel de la Inteligencia Artificial en la evolución de la ciencia contemporánea, tomando como punto de partida la figura de Herbert Simon.

**Conferenciantes**

Saadi Lalhou, Carlos Lozares, Roberto Feltrero, Eduardo Bustos, Pekka Himenen, David Casacuberta, Javier Echeverría, Edna M<sup>a</sup> Suárez, Anna Estany, Magí Cadevall, Wenceslao González, Jordi Vallverdú y Mercè Izquierdo

**Más información**

Jordi Vallverdú ([jordi.vallverdu@uab.es](mailto:jordi.vallverdu@uab.es))

• **SECOND INTERNATIONAL CONGRESS ON TOOLS FOR TEACHING LOGIC**

*Salamanca, 26 a 30 de septiembre de 2006*

**Organización**

Mara Manzano (Universidad de Salamanca)

**Plenary speakers (confirmed)**

Johan van Benthem (University of Amsterdam), «What Should Every Student Know About Logic? Rethinking the Core Curriculum» | Wilfrid Hodges (Queen Mary College), «Mathematical Writing» | Patrick Blackburn (INRIA Lorraine), «Representation and Inference for Natural Language» | Hans van Ditmarsch (University of Otago), «10 Years of "logic software and logic education"»

**Dirección**

<http://logicae.usal.es/SICTTL/>

• **VII CONGRESO INTERNACIONAL DE ONTOLOGÍA. DE LA CAVERNA PLATÓNICA A INTERNET: LO REAL Y LO VIRTUAL**

*San Sebastián-Barcelona, 2-6 de octubre de 2006*

**Organización**

Departamento de Filosofía. Universidad del País Vasco. Departamento de Filosofía. Universidad Autónoma de Barcelona. Arteleku (Diputación Foral de Gipuzkoa)

**Conferenciantes confirmados**

D. Albert (USA), H. Arau (Barcelona), G. Boniolo (Italia), E. Carbonell (España), A. Cordero (USA), P. Churchland (USA), J. Dauben (USA), J. Echeverría (España), L. Floridi (Italia), F. Jarauta (España), D. Kerckhove, F. Kronz (USA), J. Mosterín (España), T. Marco (España), E. Polonio (España), P. Quéau (Francia), I. Reguera (España), F. Sáez Vacas

(España), J. Saramago (Portugal), J. Searle (USA), M. Slater (UK), G. Tamburrini (Italia), R. Trejo (México), P. Virilio (Francia), P. Weibel (Alemania), G. Vollmer (Alemania), F. Wolff (Francia)

#### Dirección

<http://www.ontologia.net/>

#### • PENSAMIENTO HISPÁNICO EN AMÉRICA. SIGLOS XVI-XX.

*Salamanca, 18-21 Octubre de 2006*

#### Organización

Instituto de Pensamiento Iberoamericano (Universidad Pontificia de Salamanca)

#### Conferenciantes

Manfredo Araújo de Oliveira (Universidad Federal do Ceará em Fortaleza, Brasil); Mauricio Beuchot, Ambrosio Velasco y Carmen Rovira (UNAM, México); Raúl Fonet-Betancourt (Universidad de Aquisgrán); Enrique Serrano y Víctor Alberto Quinche (Universidad del Rosario, Colombia); Manuel Domínguez (Universidad Javeriana, Colombia); Luis Fernando Fernández Ochoa y Gonzalo Soto Posada (Universidad Pontificia Bolivariana, Colombia); Víctor Samuel Rivera (Universidad Federico Villarreal, Perú); Francisco Escandón (Universidad Católica de Concepción, Chile); Carlos Rojas (Universidad de Puerto Rico); Ángel Muñoz (Universidad de Zulia, Venezuela); Jesús García Añoveros (Consejo Superior de Investigaciones

Científicas, Madrid); Josep Ignasi Saranyana (Universidad de Navarra); Paulino Castañeda y Luis Navarro García (Universidad de Sevilla); Mariano Cuesta (Universidad Complutense de Madrid); Francisco López Segrera (Universidad Politécnica de Cataluña); Jesús Huerta de Soto (Universidad Rey Juan Carlos); Carlos Baciero Ruiz (Universidad Pontificia Comillas, Madrid); Narciso Martínez Morán (UNED); Águeda Rodríguez Cruz (Universidad de Salamanca); Ángel Galindo García, Enrique Llamas, Saturnino Álvarez Turienzo, Francisco Rodríguez Pascual y Miguel Anxo Pena (Universidad Pontificia de Salamanca); etc.

#### Comunicaciones:

Los que estén inscritos en el III Simposio podrán presentar comunicaciones. Antes del 1 de julio de 2006 deberá enviarse al Instituto de Pensamiento Iberoamericano un resumen con la extensión máxima de 300 palabras y antes del 1 de octubre de 2006 el texto completo, en papel y en versión electrónica (archivo de Word o de Word Perfect por correo electrónico o en disquete), que no sobrepasará las 3000 palabras (en vistas a una posible publicación).

#### Información e inscripciones:

Instituto de Pensamiento Iberoamericano  
C/ Compañía, 5 | 37002 Salamanca (España)  
Teléfono: (+34) 923 277 108 | Fax: (+34) 923 277 101  
Correo electrónico: [ipi@upsa.es](mailto:ipi@upsa.es)

#### • CINE Y MEDICINA EN EL FINAL DE LA VIDA

*Donostia – San Sebastián, 10-11 de noviembre de 2006*

#### Organización

Sociedad Vasca de Cuidados Paliativos (SOVPAL)

Como continuación de los 14 cursos de Cuidados Paliativos y los dos últimos ciclos de Cine y Voluntariado celebrados anualmente, la SOVPAL organiza una jornada en la que, con la ayuda del cine, se explorarán a fondo temas como la atención en el final de la vida, el testamento vital, el duelo y superación de las pérdidas, los problemas éticos de la relación asistencial, la deontología del cuidador, la comunicación en la terminalidad, las necesidades emocionales del enfermo, el sufrimiento y sentido de la vida, etc. Esta actividad se complementa con comunicaciones para investigadores y estudiantes en el ámbito de la ética y los cuidados paliativos, así como una mesa redonda entre especialistas en filosofía, medicina y cine.

#### Ponentes invitados:

Iñigo Marzabal, Antonio Lastra, J. Luís Munoa, Ricardo Aldarondo, José Elías García Sánchez, Elías Querejeta.

#### Comunicaciones

Las propuestas de comunicación constarán de: Título | Autor(es) y centro(s) donde se ha realizado el trabajo. El primer autor será responsable de la comunicación a efectos de organización y deberá

estar inscrito posteriormente en el curso. Se indicará la dirección postal, teléfono y fax o dirección de correo electrónico de la persona a la que debe dirigirse la correspondencia. Un resumen de 500 palabras como máximo. El envío de la propuesta de comunicación se efectuará en soporte electrónico y formato Word a la Secretaría académica (ver dirección más abajo) antes del 1 de julio de 2006.

#### Secretaría académica

Antonio Casado da Rocha IDpt. F. de los Valores y A. Social UPV/EHU. | [antonio.casado@ehu.es](mailto:antonio.casado@ehu.es)

#### • IX TROBADA D'HISTÒRIA DE LA CIÈNCIA I DE LA TÈCNICA

*Girona 16-19 de novembre de 2006*

#### Organització

Societat Catalana d'Història de la Ciència i de la Tècnica

La Societat Catalana d'Història de la Ciència i de la Tècnica convoca la IX Trobada, la seva reunió científica general que, cada dos anys, té l'objectiu d'acollir els treballs de recerca i les activitats que porten a terme els seus socis, així com els de tots els historiadors de la ciència i de la tècnica que hi vulguin participar. En aquesta ocasió, coincidint amb les celebracions dels 100 anys de l'Institut d'Estudis Catalans, la Trobada tindrà lloc a Girona, punt neuràlgic del Nord de Catalunya i ciutat universitària amb una vida cultural molt intensa.

#### Comunicacions

L'objectiu de l'organització és que totes les sessions siguin plenàries. La durada de cada comunicació serà de 10 minuts i, posteriorment, es farà un debat breu. Cada persona podrà defensar una sola comunicació, excepte en el cas que ho faci en col·laboració amb altres inscrits. Els pòsters seran exposats permanentment i seran presentats i debatuts en una sessió específica. El comitè científic podrà suggerir als autors la modalitat de presentació.

#### Més informació

<http://www.iecat.net/schct/web%20nova/trobada2006.htm>

#### • PSA 2006, BIENNIAL MEETING

*Vancouver (Canada), 2-5 novembre de 2006*

#### Organització

Philosophy of Science Association

#### Direcció

<http://www.philsci.org/news/PSA06>

#### • III NAVARRE WORKSHOP ON VAGUENESS

*Granada, 30 novembre de 2006*

To be held in Granada, at the V Conference of the Spanish Society of Logic, Methodology and Philosophy of Science. Special focus on issues related to Predication and Truth. Those interested in participating in the Workshop should contact María Cerezo ([mcerezo@unav.es](mailto:mcerezo@unav.es))

#### • THE CLASSICAL MODEL OF SCIENCE. THE AXIOMATIC METHOD, THE ORDER OF CONCEPTS AND THE HIERARCHY OF SCIENCES

*Vrije Universiteit Amsterdam, 11-13 enero de 2007*

#### Organització

Arianna Betti, Lieven Decock, Willem R. de Jong (VU Amsterdam)

#### Envío de comunicaciones

Contributed papers will be programmed in parallel sessions (30-40 minute presentations, including discussion). We welcome contributions discussing historical developments of the ideal of scientific knowledge as *cognitio ex principiis* as sketched above from any epoch or longer period. The historical studies should aim at a philosophical understanding of the role and development of the seven standards listed above in the rise of modern science. Abstracts (maximum 500 words) must be sent in electronic form to [axiom@ph.vu.nl](mailto:axiom@ph.vu.nl). They must contain the author's name, address, institutional affiliation and e-mail-address. Deadline for submission: September 15th, 2006. Authors will be notified of the acceptance of their submission by October 15th, 2006.

#### Direcció

<http://www.ph.vu.nl/axiom>

#### • XVII JORNADAS DE EPISTEMOLOGÍA E HISTORIA DE LA CIENCIA

*La Falda (Córdoba, Argentina). 9-11 de noviembre de 2006.*

**Organización**

Area lógico-epistemológica de la Escuela de Filosofía y el Centro de Investigaciones de la Facultad de Filosofía y Humanidades de la Universidad Nacional de Córdoba

**Envío de comunicaciones**

Antes del 30 de septiembre de 2006 los participantes deberán enviar por correo electrónico el trabajo completo de no más de 3500 palabras, incluidas las notas al pie de página y la bibliografía final, y un resumen corto de 100 palabras. Las direcciones electrónicas de las Jornadas son las siguientes: [ejorn@ffyh.unc.edu.ar](mailto:ejorn@ffyh.unc.edu.ar) y [jornadasepis@yahoo.com.ar](mailto:jornadasepis@yahoo.com.ar) (enviar a ambas).

**Dirección**

<http://www.safil.info/>

• **LA FILOSOFÍA Y LOS RETOS DE LA COMPLEJIDAD**

*Universidad de Murcia, 8-10 febrero de 2007*

**Organización**

Sociedad Académica de Filosofía

**Envío de comunicaciones**

El Comité Organizador del III Congreso Internacional de la Sociedad Académica de Filosofía

invita a los investigadores de la Filosofía a presentar comunicaciones que aborden el tema del Congreso desde la perspectiva de algunos de los Grupos de Trabajo siguientes: Antropología filosófica, Filosofía contemporánea y corrientes actuales, Filosofía iberoamericana, Hª de la Filosofía Antigua y Medieval, Historia de la Filosofía Moderna, Metafísica, Teoría del Conocimiento. Las comunicaciones, que no excederán de un tiempo aproximado de lectura de 20 minutos (o una extensión escrita de 10 páginas, en Word, letra Times New Roman de 12 puntos, interlineado de 1'5 espacios y márgenes de 2'5 cm., sin tabulaciones ni retornos extras), deberán presentarse por e-mail en la Secretaría científica correspondiente. Fecha límite para la recepción de trabajos: 15-10-2006

**Dirección**

<http://www.safil.info/>

• **PERSPECTIVES ON MATHEMATICAL PRACTICES 2007**

*Vrije Universiteit Brussel (Bélgica), 26-28 marzo de 2007*

**Organización**

Bart Van Kerkhove (Vrije Universiteit Brussel)

**Envío de comunicaciones**

Proposals for contributions are welcome via e-mail until 15 November 2006.

**Confirmed plenary speakers**

David Corfield, José Ferreirós, Jens Høyrup, Brendan Larvor, Paolo Mancosu, Yehuda Rav

**Dirección**

<http://www.vub.ac.be/CLWF/PMP2007/>

• **XVII INTERUNIVERSITY WORKSHOP ON PHILOSOPHY AND COGNITIVE SCIENCE.**

*INVITED SPEAKER: PETER CARRUTHERS  
Palma de Mallorca, 24-26 mayo de 2007*

**Organización**

Antoni Gomila (Universitat de les Illes Balears), Josep Corbí (Universitat de València), Luis Fernández Moreno (Universidad Complutense de Madrid)

**Envío de comunicaciones**

The organizing committee invites contributions related to the topics of Dr. Carruthers' work. Extended drafts (not less than 2000 words) should be sent to Dr. Gomila ([toni.gomila@uib.es](mailto:toni.gomila@uib.es)) before March 10, 2007. Authors of accepted papers will have their accommodation, but not travel, expenses covered.



## PUBLICACIONES DE SOCIOS/AS

### LIBROS, CAPÍTULOS Y ARTÍCULOS

- M. Cerezo, *The Possibility of Language. Internal Tensions in Wittgenstein's Tractatus*, CSLI Publications, 2005.
- Josep M. Font: «Beyond Rasiowa's algebraic approach to non-classical logics», *Studia Logica* 82 (2006) 172-209.
- Carlos J. Moya, *Moral Responsibility: The Ways of Scepticism*, Abingdon, Routledge, 2006 (233 páginas)

## PROGRAMAS DE DOCTORADO

### MÁSTER EN LÓGICA PURA Y APLICADA (BARCELONA)

Organizado conjuntamente por la Universidad de Barcelona (UB) y la Universidad Politécnica de Cataluña (UPC), con la colaboración del Instituto de Investigación en Inteligencia Artificial (IIIA) del CSIC. El Máster se ajusta a la nueva normativa de postgrados, y ha sido aprobado por la Generalitat de Catalunya.

Los profesores que participan en la docencia del Máster son todos investigadores en activo y especialistas reconocidos internacionalmente en sus respectivos campos de investigación, que incluyen la Complejidad Computacional, la Filosofía de la Lógica y la Matemática, los Fundamentos Lógicos de la Inteligencia Artificial, la Historia de la Lógica, la Lingüística

Computacional, la Lógica Algebraica, las Lógicas No Clásicas, la Teoría de Conjuntos, la Teoría de la Demostración, y la Teoría de Modelos. La proximidad en las universidades del área de Barcelona de otros estudios y grupos de investigación relacionados, en Filosofía, Computación, Historia de la Ciencia, Inteligencia Artificial, Lingüística, Matemáticas, etc., da muchas posibilidades a los estudiantes para completar o ampliar su formación. El coordinador general del Máster es el Profesor Ramon Jansana, de la Universidad de Barcelona.

Para más información se puede visitar la página web:

<http://www.ub.edu/masterlogic/index-s.html>



**PROGRAMA DE DOCTORADO EN CIENCIA TECNOLOGÍA Y SOCIEDAD (SALAMANCA)**

El Programa de Doctorado en Ciencia, Tecnología y Sociedad. Cultura y Comunicación en Ciencia y Tecnología organizado por el Instituto de Estudios de la Ciencia y la Tecnología tiene como objetivo proporcionar herramientas conceptuales y metodológicas para analizar los sistemas de ciencia y tecnología y los medios de comunicación pública de la ciencia. El programa consta de diferentes tipos de cursos. Por un lado, se impartirán seminarios sobre filosofía, historia, sociología y economía de la ciencia y la tecnología, además de un bloque en el que se acercará al alumno a las fronteras actuales de la investigación científica. Por otro lado, se ofrecen cursos específicos

sobre comunicación pública (periodismo científico, divulgación en ciencia y tecnología, etc.) de la ciencia. Para completar el programa, se ofrecen cuatro cursos metodológicos dirigidos a formar a los alumnos en las técnicas de investigación que se emplean en el campo CTS. De esta manera, los alumnos inscritos en el programa podrán llevar a cabo distintos trabajos de investigación para obtener la suficiencia investigadora y estarán en condiciones de comenzar la investigación que conducirá a su tesis doctoral.

*Más información en:*

*<http://institutoecyt.usal.es/cursos/doctoradocts/>*

**MÁSTER-EXPERTO EN PENSAMIENTO IBEROAMERICANO (SALAMANCA)**

El Instituto de Pensamiento Iberoamericano nació en el año 1981 con un carácter interdisciplinar. Desde entonces ha constituido una plataforma desde la que se han organizado Congresos, Jornadas, Seminarios, Mesas Redondas y conferencias, se han promovido publicaciones, etc. El máster-experto en Pensamiento Iberoamericano representa una oferta novedosa entre los títulos de postgrado en España, Portugal y América, precisamente por su carácter interdisciplinar. En sus contenidos trata de abarcar e integrar las dimensiones fundamentales de la cultura iberoamericana: literatura, religión, filosofía, ciencia y comunicación.

**MÁS INFORMACIÓN**

Instituto de Pensamiento Iberoamericano

Universidad Pontificia de Salamanca

C/ Compañía, 5 | 37002 Salamanca

*[ipi@upsa.es](mailto:ipi@upsa.es)*

*[imurillomu@upsa.es](mailto:imurillomu@upsa.es)*

*[luisandres@upsa.es](mailto:luisandres@upsa.es)*

## PREMIOS Y BECAS

### BECA ROBERTO FERNÁNDEZ DE CALEYA Y ÁLVAREZ

De la Fundación Esquerdo en la residencia de estudiantes para investigadores en proyectos de historia de la ciencia o biomedicina. Información y documentación: Residencia de estudiantes (Tel.: 91 563 64 11) o Fundación Esquerdo: Avenida de los Poblados, 70, 28044 Madrid (*info@fundacionesquerdo.org* | Tel.: 91 509 19 09)

### PREMIO FECYT DE ENSAYO ESTEBAN DE TERREROS

La Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT) ha convocado la segunda edición del Premio de Ensayo Esteban de Terreros con el objetivo de promover la creación y difusión de obras de calidad escritas en español en el ámbito de la cultura científica y tecnológica. Esta convocatoria tiene un carácter panhispánico y se dirige a todos aquellos colectivos que utilicen el español como lengua de expresión en ciencia y tecnología. El Premio FECYT de Ensayo Esteban de Terreros cubre todas las áreas científicas y tecnológicas. Los originales deberán estar planteados en la modali-

dad de ensayo, en una línea generalista y divulgativa que combine el rigor científico y la claridad expositiva con la pretensión de llegar a un público amplio.

Solo podrán presentarse trabajos inéditos escritos en castellano y se valorará muy especialmente la corrección y el buen uso de la lengua. La fecha límite para la recepción de documentación es el 7 de septiembre de 2006. Para consultar las bases del concurso puede dirigirse a la página web de la Fundación: *http://www.fecyt.es*, sección Convocatorias.

### WHY SHOULD ANYONE NEED TO KNOW ABOUT THE HISTORY OF SCIENCE?

To celebrate the rebranding of the British Society for the History of Science website <http://www.bsbs.org.uk/> and the foundation of the Outreach and Education Committee, the BSBS is proud to announce a new competition. We are offering a prize of £250 for the best 500-word answer to this question: Why should anyone need to know about the history of science? The prize may be split between two entries if the judges decide that they are both of high merit. The winning entry will be made available on the BSBS website. Essays should be written for a general audience; footnotes should be avoided. Entries which are accompanied by one or more images (not exceeding

200KB in memory size), on which there are no copyright restrictions, are especially welcome. The competition is open to non-members of the Society, but only one entry per person may be made, and all entrants must be aged 18 or older.

Anyone wishing to submit essays should contact *outreach@bsbs.org.uk* to be given an entry identification number, before any essay is sent. This will permit essays to be assessed anonymously. The closing date for submission is 31st August 2006. The winner will be announced, and the prize awarded, by the end of October 2006.

### 2006 C.S. PEIRCE ESSAY CONTEST. Sponsored by the Charles S. Peirce Society

Topic: Any topic on or related to the work of Charles Sanders Peirce. Length: Papers should not exceed the length of an average journal article. The presentation of the winning submission at the annual meeting cannot exceed 30 minutes reading time. Open to: Graduate students and persons who have held a Ph.D. or its equivalent for no more than seven years. Awards: \$500 cash prize; presentation at the Society's annual meeting (held in conjunction with

the Eastern APA); possible publication in the Society's Transactions.

Deadline: 30 September 2006. Submissions should be prepared for blind evaluation. Send electronic copies (Word for Windows or RTF files preferred) to: Prof. Mark Migotti — *Migotti@ucalgary.ca* Print copies to: The Charles S. Peirce Society | Department of Philosophy | Park Hall. Buffalo, New York 14260

Más información en: *http://www.peircesociety.org/*

## PLAZAS

### PRUEBAS DE HABILITACIÓN NACIONAL

En el sorteo celebrado el 25 de abril de 2006 para determinar la comisión que juzgará la Prueba de Habilitación Nacional 1/585/2005 del cuerpo de Catedráticos de Universidad resultaron seleccionados como miembros de la comisión titular: Amparo Gómez Rodríguez, Luis M. Valdés Villanueva, Ana Estany Profitós, Juan J. Acero Fernández, Manuel Hernández Iglesias, Javier de Lorenzo Martínez y Rafael Beneyto Torres. Como comisión suplente: Miguel A. Quintanilla Fisac, Juan Vázquez Sánchez, María G. Manzano Arjona, Josep M. Font Llovet, José Manuel Méndez Rodríguez, José F. Álvarez Álvarez y Enrique Casabán Moya.

En el sorteo del 27 de abril de 2006 para determinar la comisión que juzgará la Prueba de Habilitación Nacional 2/585/2005 del cuerpo de Profesores titulares de Universidad resultaron seleccionados como miembros de la comisión titular: Manuel Hernández Iglesias, Juan J. Acero Fernández, María G. Manzano Arjona, Agustín Arrieta Urtizberea, Magi Cadevall y Soler, Jesús P. Zamora Bonilla, Eloy J. Rada García. Como comisión suplente: Eduardo de Bustos Guadaño, Pascual Mart, Carlos Solís Santos, Luis A. Pérez Miranda, Antoni Torrens Torrell, José Luis Prades Celma, José A. Díez Calzada.

## SOLICITUD DE CONTRIBUCIONES

### INTERDISCIPLINARY ESSAYS ON SCIENCE IN NINETEENTH-CENTURY BRITAIN

Papers are being sought for a collection of essays on Science in Nineteenth-Century Britain. Edited by Amanda Mordavsky Caleb, the collection will be printed by Cambridge Scholars Press in Spring/Summer 2007. Papers are

invited on all aspects of research broadly relating to science in nineteenth-century Britain. Proposals may focus on areas including, but not limited to: art, astronomy, biology, botany, chemistry, continental influences, history, literature, mathematics, medicine, music, philosophy, physics, religion, sociology, and zoology.

Deadline for submissions: 10th August 2006. Essays are to be 5-6,000 words in length and follow the author/date system (Chicago style).

Inquiries and submissions to: [amanda.caleb@googlemail.com](mailto:amanda.caleb@googlemail.com)

## NOVEDADES EDITORIALES

### REVISTAS

*CRÍTICA. Revista hispanoamericana de filosofía. Volumen 37, Número 111, Diciembre de 2005*

MAX A. FREUND, Conceptualismo realista y computabilidad

OLIMPIA LOMBARDI Y MARTÍN LABARCA, Los enfoques de Boltzmann y Gibbs frente al problema de la irreversibilidad

CHRISTIÁN C. CARMAN, La distinción teórico/observacional: ¿favorece o perjudica al realismo científico?

### NOTAS BIBLIOGRÁFICAS

SERGIO F. MARTÍNEZ, Geografía de las prácticas científicas. Racionalidad, heurística y normatividad [J. Francisco Álvarez]

MIGUEL ESPINOZA Y ROBERTO TORRETTI, Pensar la ciencia. Estudios críticos sobre obras filosóficas (1950–2000) [Sandra Lucía Ramírez Sánchez]

Accesible en: <http://critica.filosoficas.unam.mx/index.html>

*TEOREMA. Revista internacional de filosofía. Vol. XXVI/2 (2006)*

H. MARRAUD, Paraconsistent Logic: A Proof-Theoretical Approach

A. PÉREZ FUSTEGUERAS, Sobre epistemología de las relaciones de observación

D. CALVO VÉLEZ, Crítica Del isomorfismo de los modelos estructuralistas

C. A. CASANOVA G., Metaphysical Notes Concerning Hilbert And His Studies On Non-Euclidean And Non-Archimedean Geometry

S. RUBIO MARCO, Wittgenstein, la imagen mnemónica y la imaginación estética

### DOCUMENTO

M. GARRIDO, Una profesión de fe en el platonismo en matemática

K. GÖDEL, La lógica matemática de Russell

### REVISTA DE LIBROS

### OBITUARIO

L. M. Valdés Villanueva, Sir Peter Frederick Strawson (1919-2006)

**LIMBO (BOLETÍN DE LA CÁTEDRA "JORGE SANTAYANA" DEL ATENEO DE MADRID)**

J. Ortega y Gasset, Nueva medicina experimental

## LISTADO DE SOCIOS/AS CON CORREO ELECTRÓNICO

Abrante González, Cristobal <i>cjagz@correo.rcanaria.es</i>	Campos Roselló, Francisco José <i>camposf@uv.es</i>	Espinoza, Miguel <i>miguel.espinoza@wanadoo.fr</i>	Gómez López, Susana <i>susanagl@filos.ucm.es</i>
Acero Fernández, Juan José <i>acero@ugr.es</i>	Cancela Silva, María Celeste <i>mceleste@usc.es</i>	Estany, Anna <i>Anna.Estany@uab.es</i>	Gómez Rodríguez, Amparo <i>agomez@ull.es</i>
Aibar Puentes, Eduardo <i>eaibar@campus.uoc.es</i>	Cañón Cloyes, Camino <i>cloyes@chs.upcomillas.es</i>	Etxeberria Agiriano, Arantza <i>ylpetaga@sc.ehu.es</i>	González Armas, Nory <i>mga@gugu.com.mga</i>
Albisu Aparicio, María <i>ylpalapm@sf.ehu.es</i>	Carreras Gargallo, Alberto <i>acaras@posta.unizar.es</i>	Falguera López, José Luis <i>lffgfg@usc.es</i>	González Fernández, Wenceslao <i>wenglez@udc.es</i>
Alcolea Banegas, Jesús <i>Jesus.Alcolea@uv.es</i>	Casaban Moya, Enric <i>Enric.Casaban@uv.es</i>	Feltro, Roberto <i>rfeltro@bec.uned.es</i>	González García, Marta I. <i>martaig@ifs.csic.es</i>
Alemán Pardo, Anastasio <i>anastasio.aleman@uam.es</i>	Castrodeza, Carlos <i>castrode@eucemax.sim.ucm.es</i>	Fdez Díez-Picazo, Enrique Gustavo <i>gfdezdp@um.es</i>	González Gilmas, Oscar <i>ylpggio@sf.ehu.es</i>
Alonso, Antonio <i>andoniap@unex.es</i>	Cela Conde, Camilo José <i>dflccc0@ps.uib.es</i>	Fernández Moreno, Luis <i>luis.fernandez@filos.ucm.es</i>	González Pazos, Lucila <i>lucgonza@psi.ucm.es</i>
Alvarez Alvarez, J. Francisco <i>jalvarez@fsof.uned.es</i>	Cerezo Lallana, María <i>mcerezo@unav.es</i>	Ferreirós Domínguez, José <i>josef@us.es</i>	González Redondo, Francisco A. <i>faglezr@edu.ucm.es</i>
Ambrogi Alvarez, Adelaida <i>a.ambrogi@uib.es</i>	Cirera Duocastella, Ramon <i>cirera@ub.edu</i>	Font Llovet, Josep María <i>jmfont@ub.edu</i>	Grimaltos Mascarós, Tobies <i>tobies.grimaltos@uv.es</i>
Antón Antón, Amador <i>anton@fis.uji.es</i>	Corcó Juviniá, Josep <i>jcorco@unica.edu</i>	Francisco Villa, Mario <i>cmsfi8@eovuov11.bitnet</i>	Guillen Dominguez, Luis <i>lgd@arrakis.es</i>
Arce Diego, Jose Luis <i>jlance@teisa.unican.es</i>	Corredor Lanás, Cristina <i>corredor@fyl.uva.es</i>	Frías Delgado, Antonio <i>antonio.frias@uca.es</i>	Hernández Alonso, Jesús <i>hernande@ccuam3.sdi.uam.es</i>
Arrazola Iturbe, Xabier <i>ylparitx@sf.ehu.es</i>	De Cózar Escalante, José Manuel <i>jcozar@ull.es</i>	García Bermejo, Juan Carlos <i>juancarlos.gbermejo@uam.es</i>	Hernández Iglesias, Manuel <i>mhi@um.es</i>
Badesa Cortés, Calixto <i>badesa@cerber.mat.ub.es</i>	De Donato Rodríguez, Javier <i>xavier_donato@yaboo.com</i>	García Doncel, Manuel <i>cehic@cehic.uab.es</i>	Hierro Sánchez-Pescador, José <i>jose.hierro@uam.es</i>
Beneyto, Rafael <i>Rafael.Beneyto@uv.es</i>	de la Rubia Guijarro, J. Antonio <i>jarubia@uv.es</i>	García Encinas, María José <i>ylbgaem@sf.ehu.es</i>	Huertas Sánchez, Antonia <i>mbuertass@uoc.edu</i>
Bengoetxea Cousillas, Juan Bautista <i>ylbbeoj@sc.ehu.es</i>	De Mora Charles, Mary Sol <i>yfpdechm@sf.ehu.es</i>	García Maza, Julia <i>flvpp01@cc.csic.es</i>	Ibarra, Andoni <i>andoni.ibarra@ehu.es</i>
Benítez, Antonio <i>abenitez@filos.ucm.es</i>	Dellunde i Clavé, Pilar <i>dellunde@cc.uab.es</i>	García Murga, Fernando <i>flbgamuf@vc.ehu.es</i>	Illarregui Miranda, Begoña <i>bilar@unav.es</i>
Borrego Díaz, Joaquín <i>jborrego@sevaxu.cica.es</i>	Denegri Rosell, Guillermo María <i>gdenegri@mdp.edu.ar</i>	García Raffi, Xavier <i>tabarca@ctv.es</i>	Iranzo García, Valeriano <i>Valeriano.Iranzo@uv.es</i>
Bosch Bastardes, Roger <i>roger@uniovi.es</i>	Diéguez Lucena, Antonio J. <i>dieguez@uma.es</i>	García-Carpintero, Manuel <i>m.garciacarpintero@ub.edu</i>	Jansana Ferrer, Ramon <i>jansana@cerber.mat.ub.es</i>
Broncano, Fernando <i>ibroncan@hum.uc3m.es</i>	Díez Calzada, Jose Antonio <i>jose.diez@urv.net</i>	Garcíadiego Dantan, Alejandro <i>gardan@servidor.unam.mx</i>	León Sánchez, Juan Carlos <i>jcleon@um.es</i>
Bustos Guadaño, Eduardo <i>ebustos@fsof.uned.es</i>	Díez Martínez, Ámparo <i>adiez@fsof.uned.es</i>	Garrido Garrido, Julián <i>garridoj@ugr.es</i>	Llano Cifuentes, Alejandro <i>allano@unav.es</i>
Caba Sánchez, Antonio <i>acaba@uma.es</i>	Doble Gutiérrez, Samuel <i>sdoble@ull.es</i>	Gil Estallo, Ángel Javier <i>ajgil@upf.es</i>	Llombart Palet, José <i>wtpllpaj@lg.ehu.es</i>
Cadevall Soler, Magí <i>Magi.Cadevall@uab.es</i>	Echeverría Ezponda, Javier <i>flveez20@fresno.csic.es</i>	Gómez Ferri, Javier <i>gomez@num.uji.es</i>	López Cerezo, José Antonio <i>cerezo@pinon.ccu.uniovi.es</i>

## LISTADO DE SOCIOS/AS CON CORREO ELECTRÓNICO

Lorente Tallada, Juan Manuel <i>Juan.Lorente@uv.es</i>	Mosterín Heras, Jesús <i>jesus@mosterin.com</i>	Pérez-Jiménez, Mario <i>marper@sevaxu.cica.es</i>	Teira Serrano, David <i>dteira@fsof.uned.es</i>
Luján López, Jose Luis <i>JL.Lujan@uib.es</i>	Moya Espi, Carlos <i>Carlos.Moya@uv.es</i>	Peris Viñé, Luis Miguel <i>perisv@platon.ugr.es</i>	Toboso Martín, Mario <i>mtoboso@arrakis.es</i>
Macià Fàbrega, Josep <i>macia@trivium.gb.ub.es</i>	Murillo Murillo, Ildelfonso <i>murillo@apdo.com</i>	Pineda Oliva, David <i>pineda@skywalker.udg.es</i>	Toribio Mateas, Josefa <i>pepat@cogs.susx.ac.uk</i>
Maltrás Barba, Bruno <i>bruno_maltras@ya.com</i>	Navajas Gómez de Aranda, Santiago <i>snavajas@teleline.es</i>	Portilla Rubín, Joaquín <i>joaquin@we.lc.ehu.es</i>	Ubeda Rives, José Pedro <i>Jose.P.Ubeda@uv.es</i>
Manzano Arjona, María <i>mara@usal.es</i>	Navarro Navarro, Ginés <i>gnavarro@terrassa.uned.es</i>	Queraltó, Ramón <i>rquermor@teleline.es</i>	Umerez Urrezola, Jon <i>ylbumurj@sf.ehu.es</i>
Marcos Martínez, Alfredo <i>amarcos@fyl.uva.es</i>	Nepomuceno, Angel <i>nepomuce@us.es</i>	Quesada, Daniel <i>Daniel.Quesada@uab.es</i>	Valdecantos Alcaide, Antonio <i>antonius@hum.uc3m.es</i>
Mariscal, Javier <i>estudio@mariscal.com</i>	Nubiola, Jaime <i>jnubiola@unav.es</i>	Rada García, Eloy <i>erada@fsof.uned.es</i>	Valdés Villanueva, Luis M. <i>lmvaldes@sci.cpd.uniovi.es</i>
Marquina San Miguel, María Luisa <i>marisam@uax.es</i>	Odrozola Sustaeta, Iñaki <i>sustaeta@santandersupernet.com</i>	Rebagliato Nadal, Jordi <i>rebaglia@cerber.ub.es</i>	Vallverdú i Segura, Jordi <i>jordi.vallverdu@uab.es</i>
Marraud González, Huberto <i>hubert.marraud@uam.es</i>	Olivé Morett, León <i>olive@servidor.unam.mx</i>	Ribas Massana, Albert <i>aribas@uoc.edu</i>	Vázquez Sánchez, Juan <i>flgjuvz@usc.es</i>
Martín Fernández, José Cándido <i>candido.martin@uca.es</i>	Ormazabal Sánchez, Kepa M. <i>jeporsak@bs.ehu.es</i>	Rivadulla, Andrés <i>arivadulla@filos.ucm.es</i>	Veciana Vergés, José M. <sup>a</sup> <i>jmvveciana@eresmas.net</i>
Martín Santos, Arantxa <i>amartins@psi.ucm.es</i>	Ortiz de Landazuri Busca, Carlos <i>cortiz@unav.es</i>	Rodríguez Alcazar, Javier <i>frodiguez@ugr.es</i>	Vega, Luis <i>lvega@fsof.uned.es</i>
Martínez Alonso, Juan Carlos <i>martinez@cerber.mat.ub.es</i>	Pagés Martínez, Joan <i>joan.pages@udg.es</i>	Rodríguez Marqueze, Jorge <i>jorge@pinon.ccu.uniovi.es</i>	Vega Encabo, Jesús <i>jesus.vega@uam.es</i>
Martínez Manrique, Fernando <i>ylbmamaf@sf.ehu.es</i>	Palau Claver, Gladys Dora <i>gadi1@arnet.com.ar</i>	Romero, E. <i>eromero@platon.ugr.es</i>	Velarde Lombrana, Julián <i>velarde@correo.uniovi.es</i>
Martínez Solano, José Francisco <i>jfms@accessis.es</i>	Perdomo Reyes, M <sup>a</sup> Inmaculada <i>mperdomo@ull.es</i>	Sagüillo Fernández-Vega, José Miguel <i>flgsagu@usc.es</i>	Verdú Solans, Buenaventura <i>verdu@cerber.mat.ub.es</i>
Martínez Vidal, Concha <i>flfpcnav@usc.es</i>	Pérez Herranz, Fernando Miguel <i>perez.herranz@ua.es</i>	Sánchez, Ana <i>Ana.Sanchez@uv.es</i>	Vidal Sevillano, Elena <i>evidal@olmo.pntic.mec.es</i>
Martínez-Freire, Pascual <i>freire@uma.es</i>	Pérez Otero, Manuel <i>perez.otero@ub.edu</i>	Sánchez Balmaseda, M <sup>a</sup> Isabel <i>balmariver@eresmas.net</i>	Vilanova Arias, Javier <i>vilanova@filos.ucm.es</i>
Mataix Loma, Carmen <i>carmix@eucmax.sim.ucm.es</i>	Pérez Ransanz, Ana Rosa <i>perezransanz@yahoo.com</i>	Sánchez García, Adoración <i>Dora.Sanchez@uv.es</i>	Villegas Forero, Luis <i>flfpvill@usc.es</i>
Mataix, Susana <i>s.mataix@teleline.es</i>	Pérez Sedeño, M <sup>a</sup> Concepción <i>alexive@ctv.es</i>	Sánchez Navarro, Jesús <i>jesannav@ull.es</i>	Welch, John R. <i>welch@madrid.sluisberica.slu.edu</i>
Monleón Pradas, Manuel <i>mmonleon@upvnet.upv.es</i>	Pérez Sedeño, Eulalia <i>eps@ifs.csic.es</i>	Sellés García, Manuel Antonio <i>mselles@human.uned.es</i>	Yurramendi Mendizabal, Yosú <i>ccpyumej@si.ehu.es</i>
Moreno, Alvaro <i>ylpmobea@sf.ehu.es</i>	Pérez Ilzarbe Serrano, Paloma <i>pilzarbe@unav.es</i>	Serantes, Arantxa <i>arantxaserantes@hotmail.com</i>	Zamora Bonilla, Jesús <i>jpzb@fsof.uned.es</i>
Moreno, Miguel <i>mmoreno@ugr.es</i>		Sobriño Cerdeiriña, Alejandro <i>iflgalex@usc.es</i>	
Moscoso, Javier <i>jmoscoso@um.es</i>		Suárez Aller, Mauricio <i>msuarez@filos.ucm.es</i>	

## INTERNET

Página Web de la Sociedad de Lógica, Metodología y Filosofía de la Ciencia en España (SLMFCE):  
*www.solofici.org*

Página Web de la Sociedad Española de Filosofía Analítica (SEFA):  
*fs-morente.filos.ucm.es/sefa/sefa.htm*

Página Web de la Association for Symbolic Logic (ASL):  
*www.math.uiuc.edu/~asl/*

Página Web de la Philosophy of Science Association (PSA):  
*http://philsci.org/*

## DIRECCIONES DE INTERÉS

*Las siguientes direcciones de internet ofrecen interés temático con las áreas científicas vinculadas a nuestra sociedad*

## NUEVAS DIRECCIONES

### TEOREMA. REVISTA INTERNACIONAL DE FILOSOFÍA

*http://www.uniovi.es/Teorema/*

### ACTAS DE CONGRESOS EN EL PHIL-SCI ARCHIVE

The archive offers a category called "Conferences and Volumes" intended as a convenience to those organizing conferences or preparing volumes of papers and seeking an easy way to circulate advance copies of papers. Posting to this area is restricted to those invited by the conference or volume organizers. However, the papers posted can be read by all users of the archive. We encourage those posting to cross-list their papers under other relevant subject categories. If you have a conference or volume you would like to list, please send an email to the

archive's academic advisors at [philsci-archive@library.pitt.edu](mailto:philsci-archive@library.pitt.edu). Please supply enough information to establish the quality and central importance of your conference or volume to philosophy of science. Before any items can be posted to the dedicated category for your conference or volume of papers, we will require you to email us a list of approved authors and titles.

*http://philsci-archive.pitt.edu/*

### THE RUTHEFORD JOURNAL.

The New Zealand journal for the history and philosophy of science and technology

*http://www.rutherfordjournal.org/*

## POLIMETRICA: HISTORY AND PHILOSOPHY OF SCIENCE OPEN ACCESS PUBLICATIONS

Dear Professors,

I'm the editor in chief of Polimetrica Publisher (<http://www.polimetrica.com>), an international publishing house that works in the field of scientific publications. We're developing a new editorial policy, through which intend to produce and distribute knowledge that is accessible to anyone in the world who might be interested, without obstacles concerning economic disadvantages.

In order to achieve this goal, we distribute freely the electronic edition of the published volumes and establish reasonable prices on the printed edition (see the web-site for more information). And now to the purpose of this letter, which is to ask you if you could kindly be interested in submitting your next works (monographs, collections, proceedings) for an open access publication with Polimetrica Publisher. I'm working to create a strong open access catalog, composed by high quality works written by researchers coming from universities located in the different countries of the world, who should help us in the development of this innovative publishing line.

For each proposed book we need to receive a document containing the following information: 1. Title; 2. Short description; 3. A sample chapter; 4. Biographic profile of the authors; Then we will evaluate the work and, in case of interest, we propose a publication agreement.

I hope you could accept my invitation. It would mean a great deal to us, and I am sure that it would help a good cause. Please feel free to contact me by phone or by e-mail for any kind of question.

Yours sincerely,  
Giandomenico Sica

Editor-in-chief  
Polimetrica Publisher  
<http://www.polimetrica.com>

## RACO. REVISTES CATALANES D'ACCÉS OBERT

El Consorci de Biblioteques Universitàries de Catalunya (CBUC), el Centre de Supercomputació de Catalunya (CESCA) i la Biblioteca de Catalunya (BC) han posat en marxa RACO, el dipòsit de Revistes

Catalanes amb Accés Obert, que permet consultar en accés obert els articles a text complet de revistes científiques, culturals i erudites catalanes, alhora que facilita la difusió de l'activitat d'aquestes. El servidor, que compta amb el patrocini del Departament d'Universitats, Recerca i Societat de la Informació de la Generalitat de Catalunya (DURSI), disposa de 96 revistes. La principal finalitat de RACO és augmentar la visibilitat i consulta de totes les revistes que inclou i difondre la producció científica i acadèmica que es publica a les revistes catalanes. El servidor té l'objectiu d'impulsar l'edició electrònica de revistes catalanes, ser la interfície que permeti la consulta conjunta de totes les revistes i facilitar els instruments per a la seva preservació.

Més informació:  
<http://www.raco.cat/>

## HOPOS

The International Society for the History of Philosophy of Science, is devoted to promoting serious, scholarly research on the history of the philosophy of science. We construe this subject broadly, to include topics in the history of related disciplines and in all historical periods, studied through diverse methodologies. We aim to promote historical work in a variety of ways, but especially through encouraging exchange among scholars through meetings, publications, and electronic media.

<http://cas.umkc.edu/scistud/hopos/>

## LABLIT

LabLit.com is dedicated to real laboratory culture and to the portrayal and perceptions of that culture –science, scientists and labs– in fiction, the media and across popular culture. The site is intended for non-scientists as well as scientists, and the goal is to inform, entertain and surprise.

<http://www.lablit.com/about>

## PHILOSOPHY MULTIMEDIA

Archivos de audio y video sobre filosofía

<http://www.lawrence.edu/fast/ryckmant/Philosophy%20Multimedia.htm>



## COLABORACIONES

## OBITUARIO

SIR PETER F. STRAWSON.  
IN MEMORIAM

Dentro de la Filosofía Analítica, Peter F. Strawson ocupaba un puesto preeminente. Adquirió particular notoriedad en 1950, cuando se situó frente a las tesis de Bertrand Russell en "On Denoting" (el célebre texto cuyo centenario ha propiciado el volumen monográfico de *Mind* de octubre de 2005). En "On Referring" supo Strawson ofrecer una visión alternativa, sostenida por una articulación de la referencia de matriz pragmática. Poco después tuvo otra aportación notable con *Introduction to Logical Theory* (1952), donde ofrecía una Filosofía de la Lógica distinta de la russelliana (y diferente también de la concepción quineana). Desde entonces hasta su fallecimiento —acaecido hace unas semanas: el 13 de febrero de 2006—, Peter Strawson ha sido una de las personalidades más destacadas de la Filosofía Contemporánea británica. Obtuvo además el reconocimiento del mundo académico británico en su conjunto, como lo refrenda su nombramiento como *Sir* y el hecho de ser *Honorary Fellow* de diversos *Colleges* de la Universidad de Oxford: Magdalen, St. John's y University. Peter Strawson había nacido en Londres el 23 de noviembre de 1919. Su producción filosófica abarca casi medio siglo. Comienza en 1948, época en la que se centraba en la Lógica, y llega hasta fechas recientes, cuando su atención giraba de nuevo sobre la Metafísica (en el libro *Entity and Identity* —1997—). En esa larga trayectoria ha influido en importantes aspectos de la Filosofía Analítica. Entre ellos está el análisis de los problemas lógico-lingüísticos, que le llevó a desarrollar su Teoría de la Referencia (célebre por la crítica a la Teoría de las Descripciones definidas de Russell), y la posterior investigación metafísico-descriptiva —*Individuals*, 1959—, que propició el poder suceder en 1968 a Gilbert Ryle en

la Cátedra de Metafísica de Oxford (*Waynflete Professor of Metaphysical Philosophy*). La ocupó hasta el otoño de 1987, cuando se retiró debido al límite de edad.

Su influjo se ha dejado sentir a lo largo de la segunda mitad del siglo XX y ha incidido en diversos campos filosóficos, tales como la Filosofía del Lenguaje, la Lógica, la Teoría del Conocimiento y la Metafísica. Uno de los ámbitos donde Sir Peter Strawson ha tenido mayor notoriedad es en la caracterización del conocimiento. Su lectura de I. Kant —*The Bounds of Sense* (1966)— tuvo una enorme repercusión al plantearla en términos del "principio de significación" (*principle of significance*), esto es, a tenor de los "límites del sentido". Su énfasis en la conexión entre los conceptos y la experiencia le permitió la configuración de su propia Teoría del Conocimiento. Consiste en un empirismo moderado (post-kantiano y no reduccionista), que es crítico con los enfoques empiristas extremos, tanto modernos como contemporáneos, y está abierto a la aportación kantiana, que reinterpreta para alejarla de la dimensión idealista.

Durante años se ha considerado a Peter Strawson como uno de los líderes de los "filósofos oxonienses", una concepción de la Filosofía inspirada en la segunda etapa de Ludwig Wittgenstein, donde lo importante es la descripción de los usos del lenguaje ordinario como fuente de aclaración conceptual (incluido el concepto de "persona"). Pero Strawson rebasa ampliamente ese molde, como se puede apreciar en el libro en su honor de 1998 en la *Library of Living Philosophers* —la selecta serie de libros dedicada a los filósofos vivos más importantes—, en donde tuve la satisfacción de poder participar. En ese volumen, destacados pensadores como John McDowell (Pittsburgh), Hilary Putnam (Harvard) o John Searle (Berkeley) ponen de relieve la importancia de la Filosofía strawsoniana en temas tan relevantes como la noción de "verdad".

En ese volumen —*The Philosophy of P. F. Strawson*— se contienen las réplicas

que hizo a cada una de las contribuciones. Así, en *Reply to Wenceslao J. Gonzalez* ofrece sus respuestas a las observaciones críticas que le hice, centradas en la idea de "proceso" y en la noción de "concepto". Después, tuve la oportunidad de ofrecer mi réplica a las consideraciones suyas. Fue en un trabajo que se publicó en 2003: "El empirismo moderado en Filosofía Analítica: Una réplica a P. F. Strawson". A continuación, Strawson me envió una carta manuscrita donde mostraba su conformidad con las tesis que mantenía en el texto que le había enviado. Quizá esto llame la atención, pero era lo habitual en los últimos años: sus cartas eran manuscritas, con una letra clara y bien definida, al tiempo que estaban escritas con una amabilidad digna de un intelectual de gran categoría.

Fruto de esa relación intelectual de años, Peter Strawson me invitó a visitarle en su casa de Oxford. En ella estuve el 8 de julio de 2004. La entrevista fue extremadamente cordial. Tenía preparada una larga lista de cuestiones. Entre ellas había una pregunta que considero especialmente importante y que nunca he visto publicada: ¿por qué no respondió al artículo *Mr. Strawson On Referring* (1957), donde Russell intentó desacreditar la propuesta strawsoniana acerca de la referencia?

La respuesta que me dio Strawson fue clara y muy expresiva: no respondió a ese artículo porque el trabajo no lo consideraba digno (*worthy*) de la calidad intelectual de Russell. Y añadió: creo que no responderle le indignó más que si le hubiera replicado. Ese respeto hacia Russell era sincero, como lo prueba que Sir Peter Strawson siempre tuvo gran aprecio intelectual por los pensadores con los que discrepó durante décadas (entre ellos, Willard van O. Quine). Esa actitud de *gentleman* de la Filosofía se podía ver en sus escritos, pero era manifiesta en la conversación.

Wenceslao J. González  
Universidad de A Coruña  
wenglez@udc.es

## CRÓNICAS

## LOGOS WORKSHOP WITH SAUL KRIPKE: MEANING AND USE

(Barcelona, 19-21 de diciembre de 2005)

The "LOGOS Workshop with Saul Kripke: Meaning and Use" was held at the Philosophy Department of the University of Barcelona on December 19-21, 2005. Each day, there was one long session between 3 and 4 hours long) with a talk by professor Saul Kripke, and also two shorter sessions with a talk by other participants. The speakers and titles of the talks were as follows:

*Monday, December 19:*

Saul Kripke (CUNY)

"The first person, presupposition, implicatures and anaphora I"

Adriana Silva Graça (Univ. Lisboa)

"The Semantic Relevance of Speakers' Linguistic Intentions"

Josep Macià (LOGOS, Univ. Barcelona)

"Expressive Meaning as Presupposition"

*Tuesday, December 20*

Saul Kripke (CUNY)

"The first person, presupposition, implicatures and anaphora II"

Dan López de Sa (LOGOS, Univ. St. Andrews)

"Rigidity for Predicates: the Simple Proposal"

José Martínez (LOGOS, Univ. Barcelona)

"Some remarks on the fixed-point problem in Kripke's theory of truth"

*Wednesday, December 21*

Saul Kripke (CUNY)

"The first person, presupposition, implicatures and anaphora III"

Óscar Cabaco (LOGOS, Univ. Barcelona)

"The explanations of the necessary a posteriori (and the contingent a priori"

Adele Mercier (LOGOS, Queen's Univ.)

"So, laziness aside, who's Santa Claus?"

The first talk by professor Saul Kripke was based on his paper "Russell's Notion of Scope" (which he was finish-

ing at the time, and which has subsequently appeared in the special issue of *Mind* on the anniversary of the publication of Russell's "On Denoting"). Prof. Kripke summarized the main ideas in the paper and added some additional comments, many of them regarding historical matters.

In this second talk, prof. Kripke talked about several loosely related topics: (i) his views on the semantics/pragmatics distinction (pragmatics should cover less ground than it is commonly assumed); (ii) the semantics of I; John Perry misunderstands Frege's view regarding the sense of "I"; according to Kripke there is a sense (a sort of Cartesian way of thinking about the self) associated with each use of "I"; this sense, in analogy with the case of proper names, helps to fix the reference of "I" but it is not transmitted from speaker to hearer; (iii) the semantics of "but" (commenting and expanding on what Dummett says on pp. 85-87 of "Frege's Philosophy of Language"); (iv) what Kaplan has called expressives—"that bastard John" (as apposed to the co-referential "John"); Kripke holds the view that expressives can be treated as introducing presuppositions. Many of the people attending the workshop thought that this second talk by prof. Kripke and its long and lively discussion was probably the highest point of the workshop. Prof. Kripke first gave this talk at this workshop trying to fit some of the research interests of the members of LOGOS. He has subsequently given this same talk at several other venues, including the conference at CUNY in his honor on January 2006 (the NY Times published an entertaining description of this event: <http://www.nytimes.com/2006/01/28/books/28krip.html?ex=1296104400&en=9b8c06355a8dc486&ei=5088&partner=rsnyt&emc=rss>).

In his third talk, prof. Kripke focused on the topic of presupposition and presupposition projection, drawing from his unpublished though widely circulated paper "Presupposition and Anaphora: Remarks on the Formulation of the Projection Problem", in which he argues for the view that at least some cases of presupposition involve an anaphoric component, and that the proposition that is presupposed is often

not the one that it is usually assumed. So, for instance, the presupposition of "If Herb comes to the party, the boss will come too" is not, as it is usually claimed, that if Herb comes to the party someone other than the boss will come to the party, but rather that Herb is not the boss. He further argued for the need to distinguish between two types of context: an "active context" (that includes the set of questions and topics being discussed, as well as assertions that have been made) and a "passive context" (that includes more general background information).

Josep Macià  
Universidad de Barcelona  
[josep@sct.ictnet.es](mailto:josep@sct.ictnet.es)

CRÓNICA DE LA JORNADA  
«EL MEDICAMENTO ANTE EL  
RETO DE LA RESPONSABILIDAD  
SOCIAL CORPORATIVA»

(Madrid, 22 de febrero de 2005)

1. RESUMEN DEL EVENTO

El seminario sobre "El medicamento ante el reto de la RSC" ha constituido una interesante ocasión para escuchar a la industria farmacéutica hablar sobre sí misma. De hecho, ha sido una toma de palabra expresa por parte de varios de sus integrantes y, como en toda toma de palabra, detenerse a reflexionar sobre quiénes han hablado arroja algunos datos sugerentes sobre qué es lo que ha tenido lugar. Organizado por la Fundación para la Investigación en Salud y con el patrocinio de Farmaindustria (Asociación Nacional Empresarial de la Industria Farmacéutica) y los laboratorios Lilly, Novartis, Merck Sharp & Dohme (MSD), el evento contó con ponencias a cargo de algunos de los directores de dichos laboratorios, algunos representantes de organizaciones corporativas vinculadas al sector, como la Federación Corporativa de Farmacéuticos Españoles y la Comisión Nacional de Especialidades Médicas y, por último, algunos representantes de la administración pública.

Las presentaciones giraron principalmente sobre el concepto de

Responsabilidad Social Corporativa, (traducción literal del término anglosajón que en español también se denomina Responsabilidad de las Empresas), del que se ensayaron algunas definiciones, presentaron antecedentes y mostraron ejemplos concretos de su puesta en práctica en distintas empresas de la industria farmacéutica e incluso en una empresa (Telefónica) no perteneciente al sector.

### 1ª Mesa Redonda

La primera mesa redonda del evento se centró en las definiciones generales de RSC. La presentación de M<sup>a</sup> José García López de la Universidad Rey Juan Carlos (única ponente del ámbito estrictamente académico, no perteneciente a ninguna compañía) se encargó de establecer una definición de RSC compartida por la mayoría de los ponentes a lo largo de la mañana ("Responsabilidad Social Corporativa es la integración voluntaria por parte de las empresas de las preocupaciones sociales y medioambientales en sus operaciones comerciales y en las relaciones con sus interlocutores principales (*stakeholders*)"). La RSC tendrá dos vertientes, la Interna, que tiene que ver con la organización de los recursos humanos de la compañía, así como la transparencia en el gobierno y en relación con los accionistas; y una vertiente Externa, que tiene que ver con las relaciones de la compañía con la comunidad local en la que trabaja, los consumidores, los socios comerciales y las ONGs. Los distintos modelos de RSC que puede adoptar una empresa vienen dados por el Pacto Mundial de la ONU, las líneas directrices de la OCDE para empresas multinacionales, y las memorias de sostenibilidad de la Global Record Initiative (GRI). Grupos nacionales de ética (como el caso de Forética en España) son otro tipo de modelos de RSC.

Fernando Mugarza, en calidad de presidente de Forética (España) que reúne a 150 organizaciones públicas y privadas, centró su exposición en la necesidad de la RSC debido a diferentes estudios de opinión (principalmente norteamericanos) que muestran la opinión ciudadana de que las compañías deben focalizarse en algo más que el propio beneficio y el hecho de que la credibilidad de las compañías farmacéuticas en concreto ha caído considerablemente

desde los años 80 hasta colocarlas cerca de las empresas petroleras y las tabacaleras, a pesar de ser las farmacéuticas el sector más vanguardista en inversión en I+D. (Véase como ejemplo el Informe "Beyond Philanthropy" de Oxfam, o el estudio "Soluziona" sobre desarrollo sostenible y beneficio económico). En opinión de Mugerza, actualmente la mitad de las compañías creen que la RSC es relevante para su negocio, y este cambio de paradigma que se centra en este concepto está creciendo.

Toni Gelonch, director de RSC de Sanofi-Aventis, centró su intervención en la idea de que, desde los años 90, la mayoría de las empresas han modificado de facto su enfoque que ya no es exclusivamente el beneficio económico lo que guía sus acciones, sino que se toman en cuenta otros tres factores: la protección ambiental, el bienestar social y el desarrollo humano. El problema de la "mala reputación" se debe, según el ponente, a un problema de Divulgación: se hace mucha RSC en las compañías (en este caso farmacéuticas), pero muchas veces no recibe este nombre (la metodología empresarial a este respecto ha consistido en una ampliación del anterior "Modelo de Calidad") y la sociedad no lo sabe. Según Gelonch, las empresas han cambiado su actitud en gran parte para atraer y mantener a los mejores profesionales, para lo cual necesitan mejorar sus prestaciones ya que la globalización ha hecho que las empresas actualmente compitan a nivel internacional. Debido a este factor "competitivo", la RSC en las empresas debe ser un factor "voluntario", no obligado normativamente, pues sólo así se diferenciarán unas empresas de otras en cuanto a su prestigio. Para que esta estrategia tenga éxito, se necesita un compromiso por parte de la alta dirección de la compañía y una elección adecuada de las herramientas y prácticas a aplicar, así como una buena labor de comunicación y divulgación al exterior. Gelonch es el primer y único director de un departamento de RSC en la industria farmacéutica, sector que según sus palabras, llega tarde al proceso de RSC. Sanofi-Aventis, con la creación de una unidad específica dedicada el tema quiere impulsar y liderar estos procesos en el sector.

Manuel Escudero, Secretario del Pacto Mundial de las Naciones Unidas, explicó el nacimiento de esta iniciativa de manos del Presidente de la ONU, Kofi

Annan, en la cumbre de Davos de 1999, que ha tenido un efecto de "bola de nieve" en los años sucesivos hasta el día de hoy en el que más de 20.000 empresas de 73 países diferentes se han adherido al Pacto. La necesidad de un pacto mundial de RSC se justifica por la insuficiencia de las leyes nacionales en una economía globalizada, que moviliza capital y trabajadores para emplear tácticas empresariales que sólo en algunos países son consideradas ilegales. En un mundo globalizado las leyes son diversas, por ello es necesaria la responsabilidad empresarial. En palabras del ponente: "El Pacto Mundial es una respuesta global para un problema global". Para Manuel Escudero, este es el pacto que el capitalismo ha de firmar con la sociedad del siglo XXI, pues no es suficiente con lo conseguido en el siglo XIX. Los principios del Pacto son diez y tienen que ver con la aplicación de los Derechos Humanos (prohibir el trabajo de menores, permitir el derecho de asociación y huelga a los trabajadores, protección activa del medio ambiente, actuar contra la corrupción, etc).

Miguel Barrachina diputado del PP y miembro de la Subcomisión de RSC del Congreso, presentó un punto de vista muy diferente al del resto de los ponentes, sosteniendo que la RSC ha existido desde siempre en estilo filantrópico de las empresas como apoyo al deporte, al arte, pero que esta nueva corriente estaba "agobiando a las empresas" y separándolas de su misión principal que es generar beneficios económicos y, derivado de eso, puestos de trabajo. En opinión del diputado, la RSC sería un "plus" que las empresas deben hacer sólo si la solvencia es suficientemente buena. En el caso de España, la necesidad de competitividad con otros países no permite aplicar masivamente la RSC, puesto que eso aumentaría mucho el precio final de los productos y las empresas españolas no serían suficientemente competitivas. Ignorando totalmente la idea de que existen consumidores responsables que miran otros factores a demás del precio a la hora de comprar un producto, el señor Barrachina fue quien presentó una visión más tradicional y simplista de la empresa y la economía, que hasta lo ponía en contradicción que la postura más renovadora de los propios empresarios, lo que se puede apreciar en las siguientes frases: "La economía de

mercado es el único generador acreditado de riqueza desde la caída del muro de Berlín"(...) "Cuando alguien quiere ayudar a los demás crea una asociación o una ONG. La misión de la empresa es, por definición, crear riqueza, empleo o prestigio a una familia, por ejemplo" o"Es el Estado el que tiene que encargarse de las preocupaciones sociales y no las empresas".

*Conferencia de Juan José Barrera, (Dtor. Gral de Economía Social, Trabajo Autónomo y Fondo Social Europeo del Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales): "El reto de la RSC para la Administración"*

En la Unión Europea se habla de RSE (Responsabilidad Social Empresarial) en vez de RSC, lo que denota que todavía hay cierta imprecisión en el concepto no sólo en su definición sino también en su propia denominación. La RSE en Europa se encuentra dentro del marco más amplio del "Desarrollo Sostenible" y en el de "Cohesión Social". Desde la UE, concretamente en la cumbre de Lisboa del año 2000, hay un llamamiento para que las empresas se incluyan en el marco de la RSE, aunque tal adhesión es voluntaria, la UE no está pensando en establecer un marco normativo. La idea es más bien, que las empresas se incorporen con el objetivo de tener "buena publicidad", como un "plus" competitivo. Los ejes centrales de la propuesta europeísta son los siguientes: a) la RSE debe ser prácticas voluntarias y complementarias a las normativas de cada país, b) la RSE debe ser una política de fomento de prácticas sociales y medioambientales c) las actuaciones deben realizarse mediante diálogos con los agentes sociales (empresarios, trabajadores, tejido de ONGs, asociaciones) d) debe existir una red de información en el ámbito europeo d) se debe estimular la RSE en las PYMES f) la RSE se debe aplicar no sólo en la empresa privada sino también en la administración pública. En cuanto al caso concreto de nuestro país, el parlamento en esta legislatura ha aprobado la creación de una Subcomisión sobre RSC en el Congreso, en la que se ha puesto de manifiesto, sobre todo, la preocupación (tanto de los empresarios como de los sindicatos mayoritarios) de que la RSC se convierta en un marco impuesto que perjudique la competitividad de las empresas españolas, con la

consecuente pérdida económica y de empleo. Por otro lado, dentro del Convenio para el Diálogo Social, se ha creado la Mesa 14 sobre "la Responsabilidad Social de las Empresas". Esta mesa reúne unas 40 personas de los diversos grupos de interés (expertos, grupos empresariales, representantes de los sindicatos y de ONGs) y está organizada como un foro de debate que durará hasta fin del 2006, con el propósito de recoger propuestas que el gobierno intentará posteriormente traducir a políticas concretas, siempre respetando la idea de la Voluntariedad. En el futuro se tiende hacia la creación de un Consejo Asesor de Responsabilidad Social permanente del gobierno.

### 2ª Mesa Redonda

La industria farmacéutica, ensaya entonces, buenas prácticas y procedimientos, modelos de RSC que se traduzcan en medidas concretas, visibles y comunicables. La segunda mesa redonda del evento, denominada "Gestión del medicamento ante la RSC" ha sido clara en ello. La ponencia del Prof. Alfonso Moreno, presidente de la Comisión nacional de Especialidades Médicas, sobre "La RSC del médico con el medicamento", por ejemplo, ilustró el papel del médico en la RS basándola en tres pilares básicos: la relación médico paciente, la relación médico con la investigación medicamentosa y la relación de la industria farmacéutica con la investigación médica. Un proceder responsable en estos tres ejes supondría una mejora sanitaria, una mejor investigación clínica y por consiguiente, una mejor asistencia clínica.

La presentación de la Sra. Isabel Vallejo, Presidenta de la Federación Corporativa de Farmacéuticos Españoles, se centró en el "valor añadido que aporta el farmacéutico a la sociedad y el medicamento", concretamente en las buenas prácticas y utilidad del papel del farmacéutico, a quien definió como el dispensador, distribuidor y custodio del medicamento, y eslabón esencial entre el médico y el paciente. Por su parte, los representantes de los laboratorios presentaron los modelos de RSC puestos en prácticas en sus empresas. El Dr. Antonio Pérez Mosquera de Merck Sharp & Dohme (MSD), expuso el modelo aplicado en su empresa para la dimensión interna de la RSC, es decir, para las acciones sociales

dirigidas a los recursos humanos de la empresa. La intervención del Dr. Javier Ellena Presidente del Laboratorio Lilly, mostró las políticas de RSC de su empresa centrándose en el ciclo de desarrollo del medicamento. En este laboratorio la I+D, la fabricación concreta del producto, la seguridad y el medioambiente, la comercialización, los recursos humanos y las acciones de la fundación Lilly estarían combinados para beneficiar al país, al paciente y la acción social, mediante la devolución a la sociedad del conocimiento que se acumula en la compañía. Para ello el laboratorio Lilly se muestra a sí mismo como altamente comprometido con la ética de la investigación clínica intentando cumplir con el principio de que ésta debe ser valiosa social y científicamente y siguiendo normas estrictas en la realización de estas investigaciones en referencia al diseño metodológico por parte de médicos expertos, al pago de honorarios adecuados (no excesivos) a los médicos participantes, y la publicación de todos las investigaciones realizadas y todos los resultados obtenidos (positivos o negativos). Particularmente en este punto, el laboratorio se ha dotado a sí mismo, a parte de los medios tradicionales de publicación en revistas científicas, de páginas web en las cuales se registran todos los ensayos clínicos llevados adelante por la empresa.

La puesta en práctica de la RSC en empresas de otros sectores de la actividad económica fue ejemplificada a través de la intervención del Sr. Alberto Andreu, Coordinador Ejecutivo del Foro de Reputación, Subdirector General de Reputación y RSC de Telefónica, S.A. La experiencia relatada por Andreu intentaba responder a la pregunta de por qué se habla ahora y actualmente de RSC. Para Andreu, la respuesta a esta pregunta se encuentra en los cambios ocurridos en la visión que los grandes fondos de inversión poseen actualmente sobre las compañías y su posicionamiento en el futuro. Esta visión estaría fuertemente vinculada a la solvencia que las empresas pueden demostrar en la RSC, es decir, que la RSC funcionaría como un modelo de excelencia al que las empresas deberían aproximarse.

### 2. COMENTARIO

En términos generales la Responsabilidad Social Corporativa (RSC) fue definida como un concepto nuevo apa-

recido en los últimos años para caracterizar una de las exigencias más recientes que el conjunto de la sociedad demanda a las empresas: que sean socialmente responsables. Esta demanda, en última instancia, requeriría la puesta en práctica por parte de la empresa de procedimientos "correctos" y "adecuados" para el cumplimiento, ya no sólo de sus fines económicos, sino también de fines sociales y medioambientales. El cumplimiento o no de estos requisitos impactaría directamente en la reputación de la empresa, reputación que a largo plazo se traduce en ganancias o pérdidas económicas para la empresa, pues los consumidores e inversores estarían dispuestos a rechazar productos y descartar compañías que muestren escaso interés en RSC. Los grupos de interés, las partes implicadas, por tanto, constituyen un protagonista esencial en la RSC. Su puesta en práctica responde a sus demandas y es a ellos a quienes se debe mostrar la responsabilidad de los procedimientos empresariales: a los accionistas que confían su dinero a las empresas, a los trabajadores e investigadores que integran las plantillas de los laboratorios y que se quieren retener, a los pacientes a los que van destinados los productos farmacéuticos. Llama poderosamente la atención, por tanto, que ninguno de estos grupos de interés tomara la palabra en este seminario. La RSC presentada de esta forma, a través de la voz de los laboratorios farmacéuticos, parece entonces un nuevo producto elaborado desde el interior de los laboratorios para una demanda que se adivina a través de estudios de mercado y consultas de opinión. No fueron pocos los estudios de esta índole que se citaron en el evento acerca de la imagen de la industria farmacéutica y su reputación y por otra parte, las enumeraciones de asuntos sociales a los que respondían las empresas caían las más de las veces en una concepción particular de los mismos que poco decía de la participación directa en su definición de los grupos implicados.

En conjunto, el sector de la industria farmacéutica y algunos de sus aliados más directos, han mostrado en este evento el respaldo y el impulso que están dispuestos a dar a la noción de RSC, quizá previendo la próxima aprobación de normativas al respecto a nivel de la UE, como indicaron los

representantes de la administración pública, y quizás intentado enfatizar la existencia de un interés genuino y no compulsivo de la industria en los asuntos y problemas sociales y medioambientales. Repetidas veces se subrayó a lo largo del evento que el RSC ha venido a nombrar prácticas que los laboratorios llevan adelante sin divulgarlo ampliamente y que la RSC no requiere de ninguna ley explícita para que ésta sea tenida en cuenta. Ahora bien, si nos hemos preguntado por quiénes han tomado la palabra en este seminario, deberíamos preguntarnos también a quiénes estaban dirigidas estas mismas palabras. No lo sabemos a ciencia cierta, pero seguramente hemos asistido a un diálogo de empresarios para empresarios. El público presente parecía estar compuesto básicamente por gerentes y ejecutivos.

Si, como dijo el Secretario del Pacto Mundial de la ONU, RSC sugiere una cierta actitud hacia todos los afectados por el ejercicio de las compañías (el Medio ambiente, los trabajadores de otros países, los derechos de los consumidores...) que va más allá de lo esperado hasta hoy de las corporaciones, esto no quedó en absoluto especificado en estas jornadas.

**Andrea Bielli**  
 Universidad de La República  
 bielli@hotmail.com  
**Verónica Sanz**  
 Instituto de Filosofía (CSIC)  
 vsanz2004@yahoo.es

### DEMOCRACIA, CIENCIA Y MEDIO AMBIENTE

(Madrid, 15 y 16 de febrero de 2006)

Bajo el epígrafe "Democracia, ciencia y medio ambiente", tuvo lugar los días 15 y 16 de febrero en el Instituto de Filosofía del CSIC, la segunda sesión del seminario "Ciencia y tecnología para una sociedad sostenible", organizado en el marco del convenio de colaboración IFS-CSIC/Fundación ISTAS y coordinado por Marta I. González y Jorge Riechmann. Dicha sesión, preparada con la colaboración de CiMA, FECYT y MEC, contó con la participación de ocho investigadores procedentes de diversas insti-

tuciones y disciplinas (economía, filosofía, sociología, educación ambiental, medicina, química y otras). La primera en intervenir el miércoles 15 fue Alicia Durán, Profesora de Investigación del CSIC, con una ponencia sobre la ciencia de la sostenibilidad. Ésta, según la definición de la investigadora, tiene carácter fundamental y adopta una perspectiva epistemológica particular, que denominó "corriente integradora". Dicho enfoque se caracteriza por considerar que el objeto de estudio es cambiante y el sistema abierto e incompleto; que la incertidumbre es parte del problema (y por lo tanto hay que asumirla) y que la evaluación está orientada a un consenso parcial, no unánime. La ciencia de la sostenibilidad fue definida además como ciencia de la complejidad, dado que el enfoque de sistemas que adopta implica pluralidad de perspectivas legítimas, no linealidad, emergencia, autoorganización, multiplicidad de escalas e incertidumbre irreductible. Durán propuso en base a esto un sistema de I+D para la sostenibilidad articulado en cuatro ejes: (1) identificar los problemas críticos (establecer una agenda de la sostenibilidad). (2) Apostar por la investigación básica (lo cual conlleva un apoyo al sistema público). (3) Impulsar la integración de mecanismos institucionales en torno a las diversas disciplinas (ciencias naturales y sociales), niveles (local, regional, global), funciones (investigación, evaluación, decisión) y fuentes de conocimiento (ciencia occidental, conocimiento autóctono). Dicha coordinación, sumada a un reforzamiento de las estructuras de gestión, ha de repercutir en (4) los mecanismos de evaluación y participación. Sobre el trabajo en estos temas, ha de asentarse un nuevo contrato social para la ciencia (basado en la relevancia, credibilidad y legitimidad) que entienda la sostenibilidad referida al sistema socio-ecológico como un todo.

De esa relación entre sociedad y naturaleza, habló a continuación Ernest García, de la Universidad de Valencia, desde una perspectiva sociológica. Para explicar dicha relación, y solventar el problema de que las leyes del cambio son o aparentan ser diferentes en el sistema histórico y en el ambiente evolutivo al que aquel está incorporado, han surgido varias perspectivas reduccionistas, como el "espíritu en el gen" de Morrison o la teoría de Wilson que sostiene que la sociología podría conver-

tirse en una ciencia explicando los fenómenos en términos de reglas epigenéticas. El ecocentrismo epistemológico, argumentó el Dr. García, resulta también reduccionista, ya que o bien explica los hechos sociales a partir de las leyes de la naturaleza (de la energía y de la evolución), o bien como manifestaciones particulares de leyes generales de los sistemas complejos adaptativos. Por el lado contrario, existen errores antropocéntricos como creer que la dependencia de la naturaleza disminuye con el progreso económico o que las leyes de la física y la biología no condicionan la organización y el cambio de las sociedades. Como alternativa a estas propuestas, Ernest García invitó a considerar detenidamente el modelo básico de la sociología ecológico-evolutiva, basado en Lenski, según el cual las características de una sociedad se deben a la influencia de tres cosas: los ambientes biofísico y social, la herencia genética de nuestra especie y las características sociales y culturales anteriores a la propia sociedad. Este esquema indica, no sólo que las sociedades humanas están afectadas por el ambiente y la herencia genética, sino también que las características sociales y culturales influyen sobre estos. Tal modelo está lejos, no obstante, de lograr una ciencia unificada, objetivo deseable y necesario a juicio del profesor para evitar la compartimentación de conocimiento. Uno de los escollos principales con los que se encuentra esta antigua (y cuestionada) aspiración es la existencia o no de leyes en las ciencias sociales. En este sentido, Alicia Durán, en alusión a su propia ponencia, explicó que la ciencia de la sostenibilidad, si bien es integradora, no implica una unificación sino una especialización, caracterizada por la coordinación y la colaboración entre disciplinas y conocimientos. Por su parte, María Novo, que sería la siguiente en intervenir, criticó el supuesto de que abandonar la noción de ley en ciencias sociales signifique caer en el caos, puesto que contamos con otros conceptos, como "vínculos" e "indicios", para describir el mundo social.

La Dra. Novo (UNED) centró su discurso en los límites del conocimiento científico. La exposición partía de la hipótesis de que el enfrentamiento de la ciencia con el azar, el desorden y la complejidad del mundo vivo, durante el siglo XX, ha originado la aparición de un

nuevo paradigma que se caracteriza por el reconocimiento de los límites de la ciencia y la necesidad de otros saberes complementarios, como el Arte, una vía de acercamiento al mundo que precisamente juega su papel allí donde aquella flaquea. Novo entendía que podemos hablar de límites del conocimiento científico en dos sentidos: en primer lugar, desde el punto de vista epistemológico, consideró, asumiendo una postura constructivista muy general, que las teorías científicas son el resultado de una negociación entre la realidad y las expectativas, deseos, etc. humanos. El mundo también configura la mente, de modo que observador y realidad resultan indisociables. Por otro lado, desde un punto de vista ontológico, la indeterminación resulta esencial al propio objeto de estudio. La ciencia puede verse, por consiguiente, como un conocimiento conjetural contrastable en donde lo importante, dijo Novo, es la capacidad de gestionar la inexactitud. El saber científico habla de lo que es más probable a partir de los datos de los que dispone en ese momento y, aunque opere con la separación entre lo verdadero y lo falso, no puede decir lo que es cierto, ya que la certeza pertenece al terreno moral, ético o religioso. La verdad científica está subordinada a un ámbito de validez, esto es, al marco conceptual en el que un enunciado puede ser calificado como verdadero o falso. Mediante esta noción, Novo pretendía remarcar el carácter condicional de los enunciados científicos. El principio de precaución y la evaluación de riesgos deben basarse en la asunción de los límites de la ciencia.

De riesgos y de otros aspectos de la actividad química, hablaría en la sesión de la tarde Ramón Mestres, presidente de la Red Española de Química Sostenible. Según éste, la exigencia de lograr una producción química sostenible se sigue de que es necesaria, no sólo para la sostenibilidad de la vida moderna (cuya idoneidad no fue cuestionada en ningún momento de la exposición), sino para el mantenimiento de la propia actividad química, ya que la práctica actual puede hacerla inviable en el futuro. Encontramos, pues, argumentos internos, propiamente tecnocientíficos, en favor de una química verde. Mestres aclaró que cuando se habla de química sostenible se pretende que la dimensión en la que se trabaje sea la propia-

mente química, y no en ingeniería. La tecnología paliativa (plantas de tratamiento, lagunas de aireación, etc.) encarece muchísimo la producción, y, si queremos que las soluciones sean socialmente acogidas, éstas han de ser económicamente factibles. El "reverdecimiento radical" de la química supone reducir los efectos nocivos de los productos finales, la generación y uso de productos contaminantes y peligros y el uso de fuentes extinguidas de materias primas y otros recursos escasos. Actualmente se trabaja en obtener productos finales inocuos, esto es, en conseguir reacciones químicas de síntesis óptima o la desaparición de los secundarios y los concomitantes. Otras iniciativas son: acudir en lo posible a fuentes renovables, diseñar materiales reciclables y reducir el uso de disolventes contaminantes como medio de reacción. El Dr. Mestres terminó su intervención señalando algunas de las dificultades a las habrá que hacer frente para el logro de una química sostenible: el desconocimiento (o escepticismo), la inercia universitaria y científica, la inercia industrial y la falta de integración en el trabajo entre los químicos y los ingenieros químicos. Y es que, como expondría el siguiente ponente, Joachim H. Spangenberg, la sostenibilidad problematiza los modelos científicos actuales de especialización del conocimiento y representa un desafío para la conducta cotidiana de la ciencia, la investigación y el desarrollo tecnológico.

Spangenberg (SERI, *Sustainable Europe Research Institute*), que esgrimió una perspectiva basada en las interacciones entre ciencia, sociedad y sostenibilidad, caracterizó el desarrollo sostenible por la integración de cuestiones económicas, sociales, medioambientales e institucionales en un mismo marco coherente; por la introducción de objetivos normativos explícitos (como la justicia) y por una perspectiva que incluye lo local y lo distante, las generaciones pasadas y las futuras, el control de nuestros impactos y la asunción de la responsabilidad por los mismos. El desarrollo sostenible ha de enfrentarse a desafíos como la presencia de incertidumbres irreductibles (cuestión a la que se aludió en múltiples ocasiones a lo largo del seminario), la existencia de una pluralidad de valores sociales y las altas apuestas de decisión e impactos a largo plazo. La función que compete a la ciencia de la

sostenibilidad no es, sin embargo, la de tomar las decisiones, sino la de responder a las preguntas de la sociedad, dar consejos sobre las consecuencias de las propuestas bajo discusión y advertir e informar de los riesgos ignorados. Ésta consiste, por tanto, en una contribución a un proceso social más amplio. Coincidiendo con algunas de las opiniones ya expuestas por Alicia Durán, Spangenberg sostuvo que, para ser efectiva, la ciencia de la sostenibilidad debe integrar escalas, funciones, disciplinas y actores. El objetivo es analizar los problemas dentro de su contexto, evaluando la relevancia de los aspectos individuales. Esta no es, como digo, una tarea exclusiva de la comunidad científica, sino que compete a la sociedad en su conjunto. En consecuencia, Spangenberg afirmó que la definición científica de pares debe cambiar ("*Larger Peer Community*"), de modo que incluya expertos de todos los grupos involucrados. Por último, dedicó un tiempo de su presentación a los escenarios de desarrollo sostenible, que parecen constituir buenas herramientas para mejorar el conocimiento base que sirve a las deliberaciones políticas. Valiosa fue su observación de que la propia elaboración de los escenarios plantea problemas cuya solución requiere de una "gobernanza de segundo orden".

La ampliación de la participación en la definición y evaluación del problema, a la que aludió Spangenberg, constituiría un elemento común a las tres ponencias del jueves 16, junto al análisis de casos más concretos. En primer lugar, intervino Marta I. González, del Instituto de Filosofía del CSIC, con una contribución centrada en los problemas de participación social a los que debe hacer frente la gobernanza ambiental. Con el fin de esclarecer los tipos de estrategias de las que se sirve la sociedad civil para participar en temas ambientales, la investigadora expuso las conclusiones de un estudio empírico consistente en una encuesta administrada a más de 200 organizaciones de unos 50 países: *Global Environmental Organizations Survey* (GEOS), de Robert Rohrschneider y Russell Dalton. El estudio –cuestionado posteriormente por Jorge Riechmann por la posibilidad de que estuviese bastante segado– concluía que, si bien en este ámbito de acción social coexistía la cooperación con la resistencia, la actividad funda-

mental era la política convencional, mientras que las acciones no convencionales (protesta directa) ocupaban un lugar secundario o testimonial (algo que podría interpretarse como una normalización de la gobernanza). En el caso español, no contamos con ninguna investigación semejante al GEOS, pero Marta González quiso plantear la cuestión mediante dos casos de estudio propios (cuyo desarrollo le llevaron a lanzar una pregunta final a los asistentes: ¿las acciones convencionales son en la sociedad española las que el GEOS determina como secundarias?): el problema del eucalipto en Asturias y su experiencia sobre el *Foro de la energía eólica marina y el desarrollo sostenible*. Dicho Foro, iniciativa de la Diputación de Cádiz a raíz de la propuesta de implantación de un parque eólico marino en el Mar de Trafalgar, parecía constituir una buena estrategia de gobernanza ambiental. De hecho, si sometemos la gobernanza eólica en Cádiz a una evaluación recurriendo a los criterios de aceptación y de procedimiento descritos por Rowe y Frewer (2000), observamos que se cumplen casi todos: representatividad, transparencia, independencia e igualdad, implicación activa, accesibilidad de recursos y definición de los objetivos. Faltan, sin embargo, dos cuestiones claves: la efectividad e influencia y la estructuración de la toma de decisiones, y esto hasta tal punto que el conflicto sobre el parque eólico se da por cerrado antes de que el Foro saque sus conclusiones. Algo parecido ocurrió en el caso del eucalipto; esta vez lo que prácticamente se ignoró fueron las conclusiones del Consejo Forestal (y más bien parece que la batalla del eucalipto se libró en los medios de comunicación y a través de acciones directas, como arrancar los árboles durante la noche). La Dra. González determinó como causas de estos fallos de la gobernanza una conexión ineficaz con la toma de decisiones, una desconexión del proceso de participación respecto a la formulación del problema y una desconfianza generalizada.

La necesidad de "compartir el diagnóstico" sería defendida también por el siguiente ponente: Federico Aguilera Klink, del Departamento de Economía Aplicada de la Universidad de La Laguna. El título de su ponencia, "Calidad de la democracia y protección ambiental en Canarias", pone ya en pri-

mer término la idea que recorrió todo su discurso: no hay protección ambiental sin democracia de calidad. Según esto, puede verse el deterioro ambiental como el efecto del deterioro de la propia democracia y establecerse una relación entre el incumplimiento de las leyes ambientales y la corrupción del sistema político. Aguilera presentó un desolador diagnóstico ambiental de Canarias elaborado, pero no publicado (ni difundido), por la Consejería Política Territorial del Gobierno de Canarias en 2003. Las principales razones que han conducido a esta situación son, según Aguilera, el carácter ceremonial de las leyes, la aprobación de leyes urgentes sin la aplicación de las existentes, el fraude en la definición de interés público y el que se ignore la participación ciudadana. En este punto, apeló a la noción de "comunidad extendida de evaluadores" de Ravetz y Funtowicz (conectando así, dicho sea de paso, con la ponencia de Spangenberg). Como caso particular, denunció el conflicto existente en torno al proyecto del puerto de Granadina, determinado, como tantos otros, por la toma de decisiones autoritarias. Este tipo de decisiones se caracterizan por la imposición de una única "solución" legitimada por expertos no independientes y anterior a la definición pública del problema. Las decisiones democráticas se legitiman, por el contrario, por la creación de espacios de debate público argumentado, en los que se procede a una definición de cuál es el problema y a la discusión de opciones alternativas, prioridades, elección de expertos, intereses y valores en juego, necesidad del proyecto, etc.

Cerraría la sesión, Miquel Porta (*Institut Municipal d'Investigació Mèdica*/UAB) con una presentación titulada "Contaminantes orgánicos persistentes: más allá de la comunicación de riesgos". Muchos de los problemas y lecciones de los CTPs (compuestos tóxicos persistentes) son similares a los de otros agentes químicos ambientales, por lo que de esta ponencia se pueden extraer líneas de discusión más generales. Los CTPs se detectan habitualmente en las personas en concentraciones que, a medio y largo plazo y en combinación con otros factores, pueden contribuir a causar efectos clínica y, lo que es más interesante, *socialmente* relevantes. Una de las observaciones más sugestivas de Porta fue que los CTPs también se acumulan

en el ambiente cultural y en nuestras organizaciones sociales, además de hacerlo en el sentido biológico; están profundamente enraizados en nuestros modos de vivir. Las fuentes y vías de exposición a los tóxicos son económicas y culturales; también las de protección. Por todo ello, impulsar políticas más racionales, saludables, justas y respetuosas con el medioambiente requiere modificaciones en nuestras formas de producción y organización social y en nuestros sistemas de valores. En consecuencia, debemos abordar el estudio y control racional de enfermedades complejas, crisis de salud pública, alimentarias y ambientales de forma seductora, esto es, dibujando nuevas utopías que ilusionen a la gente. Y es que, para conseguir avances en temas en los que resulta decisiva la modificación de hábitos, además de buenos argumentos científicos, no puede faltar la capacidad de persuasión y de conectar con las inquietudes y necesidades de la población. Vemos que nuevamente nos topamos con la crucial cuestión de la definición del problema que desencadena la política. Deben ser los procesos de negociación e interacción entre actores (movimientos ciudadanos, investigadores y académicos, poderes públicos, etc.) los que definan cuáles son los intereses generales, las estrategias y los objetivos. Sólo así podremos promover una investigación con relevancia social, sanitaria y biológica. De la alianza entre la comunidad científica y las organizaciones sociales que trabajan en defensa de la salud pública y del medio, podría seguirse la corrección de sesgos importantes, como el rehuir las causas medioambientales de las alteraciones genéticas y epigenéticas adquiridas en las enfermedades de etiología compleja, "uno de los rasgos ideológicamente más característicos, socialmente más relevantes y, sin embargo, con menos fundamento científico de la biomedicina contemporánea" (*Gac Sanit* 2005; 19(4) 273-6).

Para consultar las presentaciones de los ponentes puede visitarse la página de ISTAS: [www.istas.ccoo.es](http://www.istas.ccoo.es)

**Adelaida Galán Juan**  
**Departamento de Ciencia, Tecnología y**  
**Sociedad**  
**Instituto de Filosofía, CSIC**  
**adagalan@hotmail.com**

### CRÓNICA DE LAS JORNADAS SOBRE REALISMO CIENTÍFICO Y SOCIEDAD DEMOCRÁTICA: LA APORTACIÓN DE PHILIP KITCHER

(Ferrol, 9-10 de marzo de 2006)

Las *XI Jornadas de Filosofía y Metodología actual de la Ciencia* se han celebrado en Ferrol los días 9 y 10 de marzo de 2006. Han tenido por título *Jornadas sobre Realismo científico y sociedad democrática: La aportación de Philip Kitcher*. Estas Jornadas, al igual que las diez ediciones precedentes, las ha organizado la Universidad de A Coruña (Área de Lógica y Filosofía de la Ciencia) con la colaboración la Sociedad de Lógica, Metodología y Filosofía de la Ciencia en España. Anualmente, las Jornadas surgen como Curso de Doctorado, dentro del Programa "Lenguaje, Ciencia y Antropología", que coordina el Prof. Wenceslao J. González. Este año destacó la presencia de Philip Kitcher (*Columbia University*, Nueva York), autor cuyo Pensamiento ha sido el eje sobre el que han girado las ponencias y comunicaciones presentadas. Junto a Kitcher, hay que resaltar las aportaciones ofrecidas por otros importantes especialistas de nuestro país, como son Antonio Diéguez (Universidad de Málaga), Inmaculada Perdomo (Universidad de La Laguna), Mauricio Suárez (Universidad Complutense de Madrid) y Jesús Alcolea (Universidad de Valencia). En la primera de las dos ponencias presentadas por Philip Kitcher, titulada "El realismo científico: La verdad en el pragmatismo", ha defendido lo que llama "realismo fragmentario" (*piecemeal*). Así, en contra de las corrientes anti-realistas, este realismo sostiene que el éxito de determinadas teorías se debe a que son verdaderas de un modo aproximado y asume la noción de "verdad" como correspondencia. Lo novedoso del texto presentado por Kitcher es que reconoce expresamente que su enfoque ha experimentado un giro, que le ha llevado a abandonar algunas de las posiciones realistas que había defendido anteriormente en su libro *The Advancement of Science* (Oxford University Press, Oxford, 1993). Ahora incorpora ciertos elementos procedentes de los enfoques sociales acerca de la Ciencia, así como una nueva visión de

postulados defendidos por las corrientes pragmatistas. Considera que el enfoque pragmatista necesita o presupone una teoría de la verdad como correspondencia, una teoría que él mismo sostiene desde hace tiempo. Acerca del avance de la Ciencia, Kitcher insistió en la relevancia que tienen las cuestiones sociales y políticas para la investigación científica, un aspecto que —a su juicio— la Filosofía de la Ciencia no ha tenido demasiado en cuenta. Es una propuesta que quiere hacer compatible con una versión modesta o fragmentaria de realismo, acompañada por elementos propios del pragmatismo.

En la segunda ponencia, titulada "La Ciencia en la Sociedad democrática", Kitcher ha desarrollado algunas de las ideas que había esbozado en el texto anterior: analiza en qué medida influyen las cuestiones políticas y las sociales para la investigación científica. Le interesa el papel que debe jugar la Ciencia en una sociedad democrática. En esta ponencia amplía y matiza ideas expuestas en su influyente libro *Science, Truth, and Democracy* (Oxford University Press, Oxford, 2001). Vuelve en la ponencia Kitcher sobre un problema planteado por Feyerabend en *Science in a Free Society* (New Lefts Books, Londres, 1978): cómo se han de revisar de una forma pública las decisiones que toman los científicos dentro de sus comunidades de investigación. Considera que es un compromiso que ha de asumir una sociedad basada en la libertad y en la democracia. A su juicio, una sociedad democrática debe involucrarse en la práctica científica y, para esto, es necesario el abandono de ciertas posiciones escépticas, como las defendidas por Feyerabend, cuando cuestiona la existencia de un método capaz de resolver disputas científicas. Busca que sea posible mostrar —al menos de una manera aproximada— que son correctas las decisiones que se han tomado o se toman en la investigación científica. Pero acepta que, a menudo, esas decisiones se ven afectadas por tendencias sociales. Ya en *Science, Truth, and Democracy* Kitcher había presentado un ideal de "Ciencia bien organizada". Esta postura incluía que el esquema de valores cognitivo (esto es, aquellos tipos de conocimiento e investigación científica que se considera que son importantes o prioritarios) debe conformarse de una manera democrática



mediante representantes. Ahora, en esta segunda ponencia, Kitcher se plantea cuál es el ideal mismo de democracia. Considera que la democracia surge como respuesta al problema de la "opresión reconocible", es decir, a la posibilidad de que los gobernantes no acaten la ley. A su juicio, este es el auténtico valor de la democracia. Mantiene que la democratización de la Ciencia exige también una democratización de los sistemas de investigación e información científica.

Sobre la posición epistemológica que ahora defiende Kitcher se ha pronunciado Antonio Diéguez en la ponencia "El realismo modesto de Philip Kitcher: La reconceptualización de la objetividad científica y el papel de la Ciencia en la sociedad". A su juicio, en *The Advancement of Science* Kitcher defiende un "realismo crítico", que está próximo a las posiciones realistas que defendía Popper, pues sostiene que la Ciencia proporciona verdades, en el sentido de verdad como correspondencia, y que es posible conocer de una forma adecuada la realidad. Es a partir de la publicación de *Science, Truth, and Democracy* cuando Kitcher pasa a defender un "realismo modesto", donde incorpora incluso elementos procedentes del antirrealismo de corte pragmático, así como aspectos de los estudios sociales de la Ciencia. Para Diéguez, el realismo que ahora defiende Kitcher no se aproxima tanto al "realismo interno" de Hilary Putnam como al realismo científico crítico que, desde los años ochenta, defiende Ilkka Niiniluoto. De hecho, a) Kitcher no abandona la tesis según la cual los seres humanos pueden conocer la realidad de una manera adecuada; b) considera que existe una realidad independiente de nosotros; y c) mantiene que los científicos pueden realizar afirmaciones que se corresponden, de un modo aproximado, con lo que sucede en la realidad. Para Diéguez, lo que Kitcher propone con más claridad a partir de *Science, Truth, and Democracy* es que el objetivo de la Ciencia debe ser la obtención de verdades significativas epistémicamente, esto es, una verdad que ofrezca una explicación objetiva de un fenómeno natural. Ahora bien, para Kitcher, lo que en una sociedad democrática se considere que son verdades significativas epistemológicamente no debe quedar en manos exclusivamente

del científico. Diéguez piensa que la propuesta de un realismo modesto de Kitcher no está exenta de dificultades, puesto que no resulta del todo clara la combinación de la teoría de la verdad como correspondencia y la aceptación de posiciones anti-realistas.

Inmaculada Perdomo también incidió sobre el conocimiento científico en la ponencia "La caracterización de la Epistemología en Philip Kitcher. Una reflexión crítica desde el nuevo empirismo". A su juicio, es un "salto de fe" el mantener un compromiso realista, cuando se resalta la influencia de elementos sociales, políticos o valorativos en el proceso de construcción de la Ciencia; y esto aun en la versión modesta de realismo que Kitcher sostiene en su segunda etapa, a partir de *Science, Truth, and Democracy*. Acerca de cómo se produce el avance en la Ciencia, Perdomo considera que no resulta del todo adecuado el enfoque de Kitcher. A su juicio, las teorías realistas que defienden una teoría de la verdad como correspondencia, como la que éste propone, afirman al mismo tiempo: i) el conocimiento es falible; ii) la Ciencia se dirige hacia objetivos que ya están trazados de antemano; y iii) los científicos son capaces de comprender por qué un determinado marco teórico tiene éxito en explicar el funcionamiento de diversos fenómenos. Perdomo argumenta que no es posible defender estos argumentos a un mismo tiempo y, por tanto, considera inadecuado explicar el avance científico mediante la consecución de teorías verdaderas acerca del funcionamiento de los fenómenos naturales. Como alternativa al enfoque de Kitcher, para explicar de una manera adecuada cómo se produce el éxito y el progreso en el conocimiento científico, Perdomo propone que se tomen los postulados empiristas de Bas van Fraassen, a quien ve representante del "nuevo empirismo" o "empirismo renovado". En tal caso, el objetivo de la Ciencia ya no es proporcionar verdades sino el éxito empírico, esto es, la consecución de teorías empíricamente adecuadas. Y en relación con el debate surgido entre Philip Kitcher y Helen Longino, que se centra en cómo se debe llevar a cabo la democratización del proceso de toma de decisiones científicas, Perdomo considera que Kitcher acierta al ver la necesidad de que en este ideal de Ciencia bien organizada

han de tenerse en cuenta diversas perspectivas, de modo que no intervengan sólo los científicos.

Mauricio Suárez, mediante su ponencia "La Representación en la Epistemología de la Ciencia: Una Re-evaluación", se centró en la noción de "representación científica". Acerca de la representación, ha propuesto una concepción inferencial, que toma elementos propios del pragmatismo, pero sin renunciar a algunos de los postulados que defiende el realismo. A partir de ese enfoque de la representación científica, piensa que la visión epistemológica de Kitcher puede ser válida. Pero Suárez no la ve como defensa de las posturas realistas, sino como una argumentación en favor de posturas no realistas. Para Suárez, el "realismo real" defendido por Philip Kitcher es compatible con Epistemologías no-realistas. En la posición realista, el término "representación" aludiría a una especie de "copia" de lo que es representado, mientras considera que sería más acertado tomar la representación científica desde una alternativa no-realista. En ella el eje estaría en la actividad de la representación más que en la relación de la representación con aquello que se pretende representar. Esto es lo que Suárez denomina "concepción inferencial de la representación". Esta concepción se aparta del realismo en cuanto que no busca representaciones globalmente verdaderas con respecto a los fenómenos u objetos representados.

La aportación de Philip Kitcher a la Filosofía de la Matemática fue abordada por Jesús Alcolea en su ponencia: "La Epistemología y la Metodología naturalistas de la Matemática de Philip Kitcher". En ella lleva a cabo un análisis del enfoque de la Matemática que presenta Kitcher en *The Nature of Mathematical Knowledge* (Oxford University Press, Oxford, 1983). En ese libro, quería mostrar que el enfoque apriorista que dominaba en la Filosofía de la Matemática debía ser reemplazado por una Filosofía empirista, que reflejase mejor cómo los matemáticos desarrollan y avanzan en el conocimiento matemático, puesto que, para Kitcher, la Matemática se basa en la experiencia real. A su juicio, la Matemática no se centra en objetos abstractos sino que depende de la realidad física y, a su vez, contempla los conceptos matemáticos como idealiza-

ciones llevadas a cabo por un sujeto ideal. Ahora bien, Alcolea ve varios problemas en esta visión de la Matemática: por un lado, cuestiones relacionadas con el realismo, como contraposición a un enfoque platonista de la realidad matemática que Kitcher critica; y, por otro lado, cuál sería la aportación de las demostraciones matemáticas asistidas por ordenador. Alcolea ve la Matemática que Kitcher presenta como próxima al realismo matemático. Sin embargo, cree que no explica cómo ha de ser la relación entre ese mundo ideal, en el que parece que se mueven las entidades matemáticas, y el mundo real. A su juicio, Kitcher no resuelve este aspecto de un modo totalmente satisfactorio. En su intento por evitar el platonismo, el naturalismo que propone encuentra dificultades, de modo que la Epistemología matemática de Kitcher adquiere un compromiso ontológico cercano a la Ontología del Mundo 3 propuesta por Karl Popper. Sobre las demostraciones matemáticas asistidas por ordenador, piensa que hay una posición cauta en Kitcher, debido a su falibilidad. Jesús Alcolea entiende que se pueden tomar los ordenadores como el *sujeto ideal* que necesita la Matemática de Kitcher. Considera que, en la medida en que los matemáticos evolucionen en la comprensión de la estructura de las demostraciones asistidas por ordenador, éstas se podrán tomar como provisionalmente verdaderas, es decir, los matemáticos estarán dispuestos a aceptar el "semi-rigor", que proporcionan estas demostraciones, como una forma válida de contrastación matemática.

Además de las Ponencias, se han presentado en este Congreso Comunicaciones sobre diversos aspectos relacionados con el Pensamiento de Philip Kitcher. Así, Valeriano Iranzo (Universidad de Valencia), en "El realismo 'auténtico' de Philip Kitcher: ¿Una estrategia acertada para defender el realismo científico?", se ha planteado si el "realismo auténtico" o "real" (*real realism*) que Kitcher defiende refuta las posiciones antirrealistas defendidas tanto por el empirismo constructivo de Bas van Fraassen como por el naturalismo normativo de Larry Laudan. Considera Iranzo que, para un enfoque realista, es más acertado asumir una estrategia basada en la abducción, en lugar de postular una opción inductivis-

ta y fiabilista, como la defendida por Kitcher. En el texto presentado por Antonio Bereijo (Universidad de A Coruña), titulado "Racionalidad limitada en las Ciencias Aplicadas de Diseño: El caso de las Ciencias de la Documentación (*Information Science*)", se plantea otro aspecto que conecta con la Filosofía de Kitcher: la diferenciación entre "Ciencia Básica" y "Ciencia Aplicada". En su análisis, ve la necesidad de mantener dicha distinción filosófico-metodológica, principalmente la defendida por Ilkka Niiniluoto, frente a las dudas y críticas de Kitcher. A juicio de Bereijo, esa necesidad de distinción se aprecia en las Ciencias de la Documentación, que encajan con lo que se ha denominado "Ciencias Aplicadas de Diseño", y que se pueden englobar dentro de lo que Herbert A. Simon llamaba "Ciencias de lo Artificial".

En la Comunicación presentada por Karim Gherab Martín (Universidad Complutense de Madrid), titulada "Democracia y Tecnología digital: Nuevos senderos de la Ciencia", se ha argumentado en favor de las posibilidades que ofrece la Tecnología digital para su aplicación a la evaluación de artículos científicos, de tal forma que éstos puedan ser examinados por cualquier agente social. Esta idea conecta con el ideal de "Ciencia bien organizada" que ha propuesto Philip Kitcher, sobre todo a raíz de la publicación de *Science, Truth, and Democracy*, como un intento de democratizar la investigación científica, de tal forma que su evaluación no quede en manos sólo de los científicos.

Conviene resaltar que está prevista una publicación en inglés de las aportaciones realizadas durante estas *Jornadas sobre Realismo científico y Sociedad democrática: La aportación de Philip Kitcher*. El libro, coordinado por Wenceslao J. González, formará parte de la Colección *Gallaecia. Estudios de Filosofía y Metodología actual de la Ciencia*. Como los volúmenes anteriores, estará dirigido tanto a universitarios como a profesionales dedicados al ámbito de la Filosofía, en general, y a la Filosofía y Metodología de la Ciencia, en particular.

**Francisco J. Castro**  
Universidad de A Coruña  
francastro23@hotmail.com

### XVI INTER-UNIVERSITY WORKSHOP ON PHILOSOPHY AND COGNITIVE SCIENCE

(Valencia, 27, 28 y 29 de marzo de 2006)

La 16ª edición del Inter-University Workshop on Philosophy and Cognitive Science, que se celebró los días 27, 28 y 29 de marzo en la Universidad de Valencia, organizado por *Phronesis* – Analytic Philosophy Group y bajo el auspicio de la Sociedad Española de Filosofía Analítica (SEFA). En esta ocasión el ponente invitado fue el filósofo norteamericano Richard Moran, de la Universidad de Harvard, quien ha destacado en su estudio de la metáfora, la imaginación y la emoción y, en especial, por su dedicación a dilucidar la naturaleza del autoconocimiento. Como ya es tradición, el profesor invitado impartió tres lecciones al inicio de cada una de las jornadas del congreso, en las que presentó su trabajo sobre testimonio y sinceridad. En la primera de estas lecciones, titulada "First-Person Authority and Stance of Addressing", Moran reclamó un lugar para el lenguaje en las discusiones filosóficas sobre el testimonio. A su juicio, resulta un error construir las relaciones epistémicas entre el hablante y el oyente como si el habla fuese sólo una forma más de conducta expresiva; en este sentido, su principal propósito fue oponerse a la idea de que es accidental al significado del habla el que ésta sea dirigida a otra persona. Para ello realizó una revisión de la noción de significado no-natural de Grice y determinó el acto de habla de decir/contar algo a alguien (*telling someone something*) como un uso especial del habla, diferente de meramente decir algo o del acto de aseverar una proposición.

Su segunda charla se ocupó de "Problems of Sincerity". Moran se mostró contrario a la concepción ordinaria que cifra el significado y el valor de la sinceridad en ser la manera por la que, en mayor medida, podemos acceder al estado mental genuino de la persona con quien nos comunicamos. Por el contrario, defendió que el estatus epistémico de las creencias de otra persona es destacadamente diferente del de las palabras que ésta profiere. Asimismo defendió que la importancia

de lo que alguien dice no es simplemente que ello nos indique cuáles son sus creencias. Construyó su posición en diálogo con la discusión de la aserción y la sinceridad que Bernard Williams realiza en *Truth and Truthfulness*.

En su última ponencia, titulada "Speaking Your Mind and Giving Your Word", Moran defendió la que llamó *Assurance view* del testimonio, contra la *Evidential view*. A su modo de ver, hablante y oyentes no se enfrentan a la preferencia como un fenómeno cuyo estatus epistémico sea independiente o natural. La autoridad del hablante para determinar el estatus ilocucionario de su preferencia es la autoridad que él tiene para presentarse a sí mismo como responsable de la realización de un acto de habla; el compromiso es fundamental. Esto contrasta con la *Evidential view*, que sitúa al hablante y a la audiencia en una falta de armonía en tanto que desubica la conexión entre lo que el hablante hace y el hecho de que esto proporciona una razón para creer. Así, Moran concluía que la autoridad del hablante para expresar algo a sus oyentes implica la presentación de sí mismo como necesariamente dependiente de su público para un libre reconocimiento de su autoridad.

Siguiendo la práctica usual, el taller se completa con una serie de contribuciones cuya finalidad principal es debatir directamente con el filósofo invitado algún aspecto de su obra. En esta ocasión, el objeto principal de discusión y crítica fueron las reflexiones contenidas en reciente libro de Moran, *Authority and Estrangement* (2001), donde se ocupa del autoconocimiento planteando una reconsideración del papel de la primera persona. Combinando cuestiones de filosofía de la mente y de psicología moral, Moran desarrolla una concepción del autoconocimiento que se centra en el yo como agente más bien que como espectador. El resultado es una exploración original y psicológicamente sutil de la relación entre la primera y la tercera persona. Ello inicia una nueva manera de abordar la cuestión que viene a ensanchar y a enriquecer el campo de la discusión.

La primera ponencia, titulada "When my Own Beliefs are not First-personal Enough", corrió a cargo de Hilan Bensusan y Manuel de Pinedo. Los

autores exploraron algunas de las consecuencias que se siguen de la concepción de Moran acerca del acceso al contenido de nuestros propios estados mentales. Defendieron que, como en el caso moral, una concentración excesiva en la comprensión de tercera persona del pensamiento mina la idea misma de estar dirigido al mundo y de poseer plenamente las propias creencias. La conclusión a la que llegaron es que un excesivo énfasis en las virtudes epistémicas o en la justificación puede conducir a la producción de creencias que no son suficientemente de primera persona.

A continuación Carla Bagnoli, de University of Wisconsin/Milwaukee (USA), bajo el rótulo "The Authority of Reflection", examinó el argumento de Moran a favor de la autoridad especial de la primera persona. Su objeción consistió en que si bien la actitud deliberativa es exitosa en el trazo de la distinción entre la perspectiva del agente sobre sí mismo y la del espectador, sin embargo no da cuenta de manera suficientemente satisfactoria de la autoridad de la perspectiva del agente. Bagnoli abogó por la idea de que la perspectiva deliberativa es fundamentalmente de segunda persona, en tanto que relación de constricción y reconocimiento mutuos.

Por la tarde fue el turno de Angus Ross, de University of West Anglia (UK) quien, con la ponencia titulada "Knowing What we Think: a Wittgensteinian Approach", abordó la noción de transparencia de la creencia. Para el profesor Ross esta noción genera nuevos problemas que podrían evitarse desde una perspectiva wittgensteiniana. En concreto, se centró en un tipo de explicación de la transparencia que la concibe como una cuestión sobre la *lógica* del concepto de creencia, o, en otras palabras, sobre lo que Wittgenstein llamaría su *gramática*.

Cerró el primer día del taller Josep L. Prades, de la Universitat de Girona, con "Endorsement, Reasons and Intentional Action". Su propósito fue criticar la que juzga como una concepción extremadamente racionalista de la acción intencional, que encuentra en Moran, aunque es común a muchos otros autores contemporáneos antihumanos. Prades arguyó en contra de la idea de que la acción intencional es

acción por razones y que actuar contra nuestras mejores razones disminuye nuestro autoconocimiento. Por otro lado, llegó al convencimiento de que el carácter primitivo de la noción de *endorsement* de Moran sólo puede ser entendida en el marco de una concepción más teleológica de la acción intencional.

Ya en la segunda jornada del taller, Fabian Dorsch (Universidad de Friburgo, Suiza) habló de "Moran on Imagination and Fictional Emotions". Esta contribución se apartó de las demás al ocuparse de un trabajo anterior de Moran, *The Expression of Feeling in Imagination* (1994), que versa sobre el problema de las emociones ficticias. La meta de Dorsch fue doble. En primer lugar, examinó en qué grado la discusión de Moran con K. Walton es teóricamente satisfactoria; centrándose en la distinción entre imaginación emocional y proposicional. En segundo lugar, ofreció una forma alternativa de dar cuenta del problema de las emociones ficticias en términos de un tercer tipo de imaginación, la imaginación no proposicional de los episodios emocionales.

La siguiente sesión corrió a cargo de Manuel García-Carpintero (Universitat de Barcelona) y trató de "Moran on Moore-Paradoxical Claims". Sus dos objetivos principales fueron, primero, ofrecer una explicación de la versión pragmática de la paradoja de Moore capaz de responder a la objeción que Moran plantea en *Authority and Estrangement*; y, segundo, una vez contrastada esta explicación con las opiniones Moran, tratar de conducirlo a una reelaboración más detallada de su posición al respecto.

Por la tarde, Josep E. Corbí (Universitat de València) presentó el trabajo titulado "The Mud of Experience and Kinds of Awareness". Con la meta de mostrar la relevancia del aspecto perceptivo en la actitud deliberativa, defendió que hay dos sentidos en que podemos hablar de actividad o pasividad del yo; además, una correcta apreciación de esto mejorará nuestra comprensión del papel que la actitud deliberativa juega en la salud psicológica del agente. Según Corbí, algunos aspectos cruciales del fenómeno que Moran describe en términos de la interacción entre la actitud teórica y la deliberativa, deberí-

an ser interpretados como internos a la actitud deliberativa misma.

En el último día, tras la tercera intervención Richard Moran, hubo dos ponencias. En primer lugar, Carlos Moya (Universitat de València) habló sobre "Moran on Self-Knowledge, Agency and Responsibility". El autor identificó dos dificultades importantes en la concepción del autoconocimiento de Moran. Respecto de las creencias formadas mediante la deliberación, que son centrales para esta concepción, el autoconocimiento parece ser asumido, más que explicado. En cuanto a las creencias no formadas mediante deliberación, la apelación de Moran a su posible evaluación mediante razones no explica tampoco nuestro conocimiento no inferencial de las mismas. A juicio de Moya, estas dificultades resultan de una concepción de la agencia y la responsabilidad demasiado dependiente de la voluntad.

Finalmente, cerró el taller Luca Ferrero, procedente de Stanford University, con la ponencia "Identification: Transparency vs. Hierarchy". Tras revisar el modelo jerárquico de identificación del primero y destacar sus problemas, pasó a analizar el modelo de identificación de Moran, basado en la actividad y en la condición de transparencia. Hizo una comparación entre ambos modelos, destacando las ventajas del segundo, pero también señalando en él ciertas debilidades.

En definitiva, fue un encuentro filosófico amigable, en el que primó el diálogo sobre la discusión, y del que queríamos destacar como virtud principal el empeño por abordar, desde el rigor propio de la filosofía analítica, temas como el autoconocimiento, la autoridad de la primera persona, la deliberación, la identificación, la acción intencional, las emociones, la responsabilidad, el testimonio o la sinceridad, de gran significación y a menudo desatendidos.

Para más información:

<http://www.uv.es/~phronesi/interuniversity2006/index.htm>

**José Luis Pérez  
Sergi Rosell**  
Universidad de Valencia  
[sergi.rosell@uv.es](mailto:sergi.rosell@uv.es)

### CONFERENCIAS EN LA UNIVERSIDAD DE NAVARRA

*(Navarra, 31 de marzo y 28 de abril de 2006)*

Alejandro Vigo (Universidad Católica de Chile), "El concepto de verdad teórica en Aristóteles"

Fecha: 31 de marzo 2006

Departamento de Filosofía, Universidad de Navarra

El propósito de la sesión fue ofrecer una reconstrucción de la noción de verdad teórica en Aristóteles a través de sus textos para tratar de comprender conjuntamente afirmaciones aristotélicas aparentemente incoherentes. Dos cuestiones, especialmente presentes en la discusión, fueron las siguientes: (1) La verdad se da en el juicio (requiere composición/división) pero que también existe una "verdad de los simples". Según el ponente, la verdad teórica en Aristóteles se dice primariamente del juicio, pero esta noción de verdad tiene como condición necesaria la "verdad de los simples": el éxito en la identificación de objetos a través de los términos empleados en el juicio. Según Vigo, la insistencia de Aristóteles acerca de la verdad de los simples se debe a la preocupación de Aristóteles por una ontología de estructura sujeto-predicado y por evitar una ontología de hechos (del "ser veritativo"). (2) Vigo también revisó la apofantividad (aserción) y decidibilidad como requisitos para que las proposiciones sean verdaderas o falsas, y la relación de estos requisitos con el dictum aristotélico recogido por Tarski en su concepción de la verdad.

Kim Solin (University of Turku, Finlandia), "The Turing Thesis, the Gurevich Thesis and Wittgenstein's later philosophy"

Fecha: 28 Abril 2006

Departamento de Filosofía, Universidad de Navarra

¿Qué es un algoritmo? La Tesis de Turing interpreta la noción de "computabilidad efectiva" en términos (matemáticos) de "computabilidad por una máquina de Turing". De acuerdo con la Tesis de Gurevich, la noción de algoritmo puede caracterizarse de modo adecuado empleando la noción de "máqui-

na de estado abstracto". El propósito de la sesión es aplicar la metodología filosófica del segundo Wittgenstein a la discusión sobre la noción de algoritmo. De acuerdo con el ponente, la Tesis de Turing (y equivalentes) debe entenderse como una convención lingüística; como una definición del término "algoritmo" y no como una tesis acerca del contenido preteórico del término.

**María Cerezo**  
Universidad de Navarra  
[mcerezo@unav.es](mailto:mcerezo@unav.es)

### CRÓNICA DEL TALLER "THE ROLE OF INTENTIONS IN REFERENCE AND COMMUNICATION"

*(Barcelona, 3-4 de abril de 2006)*

Durante los días 3-4 de abril se ha celebrado en Barcelona un taller sobre el papel que juegan las intenciones en la referencia y la comunicación, organizado por el grupo LOGOS. El taller incluía 7 conferencias (con los siguientes conferenciantes invitados: Richard Breheny, Gergely Csibra, Vittorio Gallese, Kathrin Glüer-Pagin, Peter Pagin, Lori Markson, Ruth Millikan, Barry C. Smith) y contaba con una mesa redonda en la que participaban Robyn Carston, Manuel García-Carpintero, Josep Macià, François Recanati y Núria Sebastian. El taller constituye la parte final del proyecto "Collaborative Project CRP01 - JA13: Mindreading and the Emergence of Human Communication: the Case of Reference", financiado por la European Science Foundation.

El propósito de este taller es discutir las diferentes perspectivas sobre el rol de las intenciones y sobre el reconocimiento de los estados intencionales en la referencia y la comunicación. El principal objetivo es profundizar en nuestro entendimiento de los diferentes puntos de divergencia de las diferentes teorías sobre el rol de las intenciones en la Lingüística, la Neurociencia, la Filosofía y la Psicología, y así obtener una perspectiva clara sobre las hipótesis alternativas e identificar propuestas que nos permitan conectar estas disciplinas.

1. Gergely Csibra (Psychology, Birkbeck College, London): "Human infants' pre-

paredness to receive referential communicative messages”

Se suele atribuir a las competencias cognitivas sociales de los niños la función que les permite entender la gente que les rodea. Un punto de vista alternativo, aunque no incompatible, es que una función adicional de esas habilidades tempranas es permitirles aprender de la gente, especialmente cuando ésta manifiesta explícitamente su conocimiento, i.e., cuando tratan de comunicarse con los niños. La autora esboza una estructura teórica en la que especifica los requisitos cognitivos para este sistema de aprendizaje social, y alude a algunos estudios recientes que confirman las predicciones derivadas de esta teoría. Argumenta que las tendencias cognitivas y perceptivas de los niños manifestadas en estos estudios se desarrollan para permitir la recepción no verbal de mensajes comunicativos, y para permitir la comprensión de estos mensajes sin la ayuda de ninguna sofisticada habilidad para leer las otras mentes.

2. Lori Markson (Psychology, University of California, Berkeley), “Mindreading communication and word learning”

Entre los recursos usados por los niños a la hora de aprender nuevas palabras se encuentran: la memoria y los procesos de atención, el conocimiento de los requisitos léxicos y sintácticos y la comprensión intencional. Los debates actuales se centran en el papel que juegan todas estas fuentes de conocimiento lingüístico en los diversos contextos de aprendizaje. La autora plantea el problema de cómo los niños pueden determinar el referente de una palabra nueva centrándose en las explicaciones divergentes de la tendencia de los niños a inferir que, cuando el hablante usa una etiqueta nueva en presencia de dos objetos, siendo uno de ellos un objeto familiar y el otro un objeto extraño, la etiqueta refiere al objeto extraño que todavía no tenía nombre. El reconocimiento de que los niños evitan el solapamiento lingüístico ha iniciado un debate sobre si esta tendencia refleja la operación de los requisitos léxicos o refleja un proceso pragmático de razonamiento sobre qué intenta comunicar el hablante. La autora argumenta que la sensibilidad que tienen los niños a las pistas pragmáti-

cas les ayuda a determinar las referencias de las palabras, a aprender su significado, y a comunicarse con eficiencia.

3. Ruth Millikan (Philosophy, University of Connecticut), “Can Children Learn Language without Having a Representational Theory of Mind?”

La tesis principal: si tenemos una cierta concepción sobre el aprendizaje del lenguaje y una concepción suficientemente flexible sobre cómo una mente puede dar cuenta de otra parece evidente cómo un niño puede aprender el lenguaje sin tener alguna teoría o algunos pensamientos sobre las mentes de los otros. Esta propuesta implica otras 3 subpropuestas:

1. Los propósitos pueden ser reconocidos fácilmente sin tener una teoría de la mente. Los propósitos no sólo tienen la forma de intenciones explícitas. En el comportamiento de muchos animales hay propósitos aunque dicho comportamiento no sea el resultado de intenciones explícitas. Reconocer un propósito no siempre es una actividad que implica proyectar una intención explícita.

2. No hay una distinción clara entre aprender a través de la percepción directa, usual y aprender sobre el mundo a través del lenguaje. Entender el lenguaje es otro modo de percepción directa del mundo. El lenguaje sirve a un niño pequeño sólo como otro medio de percepción, un medio a través del cual percibe el mundo, del mismo modo que percibe el mundo a través de sus ojos sin saber nada sobre la luz, y a través de sus sentidos táctiles y olfativos sin saber nada sobre física o sobre los elementos químicos.

3. Para entender lo que dice otra persona no es necesario entender sus intenciones o tener una teoría representacional de la mente. Para interpretar sus palabras es suficiente seguir los indicios que nos enseñan hacia dónde está orientada su atención.

4. Kathrin Glüer-Pagin (Philosophy, Stockholm University) y Peter Pagin (Philosophy, Stockholm University), “Meaning Theory and Autistic Speakers”

Según algunas teorías del significado, como por ejemplo las de Grice o Lewis, es necesario tener pensamientos de orden superior (pensamientos sobre otros pensamientos) para proferir algo (para hablar) con significado. Según Grice, podemos decir que un hablante

H comunica/significa algo al aseverar p si el hablante tiene la intención de producir ciertas creencias en la audiencia (y eso implica que H tiene una creencia de segundo orden). Según este análisis, cada vez que un hablante hace una aseveración, tiene un pensamiento de orden superior. Pero si hay hablantes que hacen aseveraciones y que son incapaces de tener pensamientos de orden superior, entonces el análisis griceano está refutado. Los autores sostienen que los estudios empíricos sobre el autismo muestran que algunas personas autistas tienen ciertas capacidades lingüísticas que los calificarían como hablantes. Algunos de estos hablantes autistas no han podido pasar el test ToM (fueron incapaces de atribuir correctamente creencias falsas sobre creencias) y eso muestra que son incapaces de tener pensamientos de orden superior.

5. Vittorio Gallese (Neuroscience, Università degli Studi di Parma), “Before and below Theory of Mind: Mirror neuron systems and their role in intersubjectivity”

La cognición social no es solamente pensamiento explícito sobre los contenidos de la mente de otra persona. Nuestros cerebros han desarrollado un mecanismo funcional básico de simulación que nos permite tener un conocimiento empírico directo de las otras mentes. Dicho mecanismo provoca una sintonización intencional que hace posible la familiaridad peculiar que sentimos en relación con otros. Por medio de la simulación se crea un espacio centrado en nosotros que llena la brecha epistémica que nos separa de los demás. Este espacio se haya correlacionado con los sistemas de neuronas espejo y produce esa sintonización intencional con los demás. La distinción entre uno mismo y los otros no es el problema más importante de la cognición social, ni desde una perspectiva teórica ni desde una empírica. El problema más importante en la cognición social es entender cómo puede ser superada la brecha epistémica que separa a los individuos particulares. La actitud solipsista que está implicada por la teoría clásica de la ciencia cognitiva deja a este problema sin solución. La neurociencia social cognitiva tiene que buscar una respuesta a por qué, cómo y debido a qué mecanismo funcional un área particular del cerebro o de la red

cortical se activa ante una tarea social cognitiva específica.

6. Richard Breheny (Linguistics, University College, London), "Minimal Meaning"

Aunque necesitamos una explicación de los fenómenos semánticos y pragmáticos basada en un análisis de cómo interactuamos comunicativamente, Breheny piensa que las explicaciones griceanas son sobre-elaboradas y que es posible desarrollar una explicación minimista. La teoría pragmática orientada a la acción se centra en interpretar actos de habla en términos de las intenciones y metas subyacentes del hablante. Pero él argumenta que la comunicación y el significado no involucran necesariamente las actitudes de los agentes involucrados en una conversación. Sus argumentos en favor de una explicación minimista del significado se basan en ideas sobre situaciones compartidas, así como en las teorías de la relevancia y de la comunicación.

7. Barry Smith (Philosophy, Birkbeck College, London), "Learning Words without Reading Minds"

El lenguaje es una condición necesaria (pero no suficiente) para poder tener pensamientos sobre otros pensamientos. Si el lenguaje es un medio necesario para el desarrollo de una teoría de la mente entonces necesitamos una explicación de cómo podemos aprender el lenguaje si no podemos contar con una teoría de las actitudes mentales para aprenderlo. Smith propone una teoría de la adquisición del lenguaje en la que aprender el significado de las palabras no requiere poseer la habilidad para reconocer las intenciones de los hablantes. Aprender el significado de las palabras tampoco es el resultado de un aprendizaje asociativo. Lo que es importante para el aprendizaje del significado de las palabras es la "atención-conjunta", que es un precursor necesario de la adquisición del lenguaje. Eso explicaría cómo es posible que tanto los hablantes autistas como los niños normales en un estadio prelingüístico sean capaces de aprender el significado de las palabras sin tener la capacidad de leer las mentes de los demás.

**Cristina Roadevin**  
**Universidad de Barcelona**  
[cristina\\_roadevin@yahoo.com](mailto:cristina_roadevin@yahoo.com)

### CRÓNICA DEL III MEETING ON PRAGMATISM: INFERENCE AND AGENCY

*(Granada, 19-21 de abril de 2006)*

En su tercera edición, el encuentro internacional sobre pragmatismo de Granada tuvo su debate centrado en algunas formas de hacer filosofía en las cuales la "agencia" y la "inferencia" son términos vitales. Los tres días de abril estuvieron marcados por un intenso y profundizado debate.

Bajo la coordinación de María José Frápolli, Juan José Acero, Manuel de Pinedo, Neftalí Villanueva y Francesc Camós – todos de la Universidad de Granada – el congreso consistió en tres ponencias de conferenciantes invitados (John McDowell, Mathieu Marion y Robert Brandom), tres comentaristas de esos trabajos y más 14 trabajos evaluados y elegidos a lo largo de los meses de preparación del encuentro. El primer día fue abierto por McDowell, filósofo invitado de la Universidad de Pittsburgh. Con su ponencia titulada "Pragmatism and Intention in Action" McDowell ha puesto en debate una temática, según él, central al pragmatismo: el rechazo a una manera de concebir a la acción como una resultante de un cálculo anterior y internalizado del sujeto de dicha acción. Según tal posicionamiento, la acción misma debería ser concebida como un caso de pensamiento, o en otras palabras, como informada o formando parte de lo que uno conciba como inteligencia práctica, lo que sugiere que dejemos de lado la idea de que los pensamientos aparecen por detrás de las acciones.

Los principales interlocutores de su ponencia fueron Wilfrid Sellars – un filósofo a quien McDowell suele poner de su lado – y Brandom – el tercer invitado del congreso y con lo cual McDowell también comparte varias ideas. Sin embargo, McDowell ha terminado su exposición señalando una vez más lo que sería la enseñanza del pragmatismo con respecto a la acción pero, provocativamente, dijo ser esa una lección que ni Sellars ni Brandom aprendieron muy satisfactoriamente. Una provocación que dio lugar a un interesante debate en el que Brandom pudo esclarecer sus posiciones. El comentarista del trabajo de McDowell,

Manuel de Pinedo (Univ. de Granada), expuso sus observaciones en una dirección esperada por aquellos más familiares con la filosofía mcdowelliana: además de señalar otro aspecto de Sellars que podría ser problemático, Pinedo hizo relaciones entre el trabajo expuesto por McDowell y su filosofía en general, una filosofía que presta bastante atención a la experiencia. Así, añadió al debate el problema de concebir a la experiencia como una capacidad pasiva.

En esa misma mañana otras dos interesantes intervenciones tuvieron lugar. Jesús A. Coll Mármol (Univ. de Murcia) expuso el trabajo "The Fourth Dogma of Empiricism"; una exposición bastante clara de los problemas concernientes al camino abierto por Quine, con el rechazo de los dos primeros dogmas, seguido por Davidson, que denunció el tercero y, por fin, el paso dado por McDowell que, al rechazar el cuarto dogma supone poder volver a los dos primeros sin los problemas típicos de aquellos. Coll, en líneas generales, defendió que aunque la salida de McDowell fuera lo mejor que un empirista podría obtener, seguía sin ver razones para la insistencia en concebir a las actividades del intelecto en términos de "actividad" y "pasividad", o sea, como dos actividades separadas, una idea con la cual McDowell parecía tener que comprometerse.

El último trabajo de la mañana, de Hilan Bensusan (Univ. de Brasilia) y Manuel de Pinedo (Univ. de Granada), titulado "Sense and Sensibility Educated" consistió en la presentación de un nuevo posicionamiento filosófico, dentro del mismo ámbito de problemas a los cuales pertenecen tanto McDowell como Brandom. La nueva propuesta consiste en un abordaje conjunto de la normatividad y de la objetividad haciendo uso solamente de la diferencia entre perspectivas, de la primera persona y de la tercera. Puesto en términos de las dos filosofías claves del congreso, según Bensusan, el posicionamiento defendido podría ser entendido como la unión de dos elementos: por parte de Brandom, la defensa de la idea que la experiencia no tiene papel epistemológico y por parte de McDowell, su percepción de que hay algo importante al hablar de experiencia, que sería justamente la importancia de mantener la perspectiva de primera persona.

La tarde del primer día mantuvo el alto grado de debate con otras tres intervenciones: Fredrik Stjernberg (Linköping Univ.) con el trabajo "Philosophy Distorts our Thinking"; Neil Gascoigne (Roehampton Univ.) presentando "Pragmatism, Eliminativism and Therapy" y cerrando los trabajos del día 19, Anna D.R. Bergqvist (Univ. de Reading) con "Brandom's Inferentialism and Variance Holism". La ponencia de Stjernberg que tenía un subtítulo sugestivo - "McDowell on getting into, and out of, philosophical problems" - hizo una lectura metafilosófica sobre el modo como McDowell suele hacer filosofía y resolver problemas. Fue señalada una estrategia típica suya que es la de mostrar como varios problemas filosóficos clásicos responden a un posicionamiento problemático anterior, el cual necesitaríamos dejar de lado. En su ponencia tuvo lugar también la contribución de Wittgenstein para el ejercicio de denuncia de los "falsos" problemas en filosofía.

La segunda ponencia conservó el sentido metafilosófico de la exposición anterior, señalando el posicionamiento de McDowell con respecto a diversas propuestas de resolución de problemas, como las salidas terapéuticas y las eliminativistas. En la última ponencia de día, Bergqvist con un estilo bastante más técnico que los demás trabajos, ha presentado una nueva lectura del inferencialismo de Brandom que, según su defensa, lograría escapar de las recientes acusaciones de J. Dancy. Una propuesta bien recibida por el propio Brandom.

El segundo día de los trabajos sobre pragmatismo tuvo un foco bastante distinto del anterior, pero no menos importante, una vez que trató en su mayor parte del pragmatismo en cuanto que corriente filosófica histórica, de modo que las referencias se volvieron hacia pragmatistas ya clásicos como James y Peirce. Fue Mathieu Marion, de la Universidad de Québec en Montreal, el filósofo invitado a dar inicio a los trabajos del día 20. Como el propio título señalaba - "Ramsey as an Inferentialist" - la principal referencia de su exposición fue Ramsey, pero más específicamente sus trabajos con respecto a la "human logic". Marion, haciendo referencia a algunas etapas de la obra de Ramsey así como a varios

filósofos que compusieron su contexto, defendió que Ramsey, en sus obras más tardías, puede ser visto al lado de los defensores de un programa inferencialista. Marion señaló que Ramsey ha podido salir del representacionalismo al adoptar la noción de "variable hypothetical" de manera que le libraba de hablar en términos de proposiciones. El comentario estuvo a cargo de J. M. Sagüillo (Univ. de Santiago de Compostela) que presentó observaciones sobre varios aspectos de la presentación de Marion pero sobre todo hizo una crítica al cierre de su discusión: el carácter pragmático que Marion encontraba en Ramsey.

La mañana de ese segundo día siguió con dos presentaciones más: Russell Goodman (Univ. de New Mexico) con "Two Genealogies of Action in Pragmatism" y Sofia I. A. Stein (Univ. de Caxias do Sul) presentando "Dispensing with Reference to Elementary Experiences". Russell, que empieza su ponencia con una genealogía de la propia palabra pragmatismo, ha ofrecido un abordaje histórico de posibles orígenes de la noción de acción en el pragmatismo. Stein, a su vez, ofreció un abordaje también en parte histórico, al hablar del cambio de las agendas filosóficas en el siglo 20, que ha pasado de un fuerte interés por los problemas acerca de sentido y referencia hacia una intención de abandono de esos temas. Según su lectura, la dispensabilidad de la referencia como una noción importante coincide con un direccionamiento pragmático. Sus principales referencias fueron Carnap, Quine y Wittgenstein.

En la tarde de ese segundo día tuvieron lugar otras tres ponencias. Bernardo Cantens (Barry Univ.) presentó el trabajo "Peirce's Early Conception of Logic". Se propuso mostrar la concepción temprana de Peirce sobre lógica y tras eso, a defender que esa misma concepción tuvo consecuencias para su filosofía más tardía; exactamente la filosofía por la cual Peirce es conocido como pragmatista. Ahti-Veikko Pietarinen (Univ. de Helsinki) presentó "Significs, Pragmatism, and the Origins of Analytic Philosophy". Su ponencia más que nada se proponía contar una historia dentro de la historia de la filosofía analítica que parece no haber sido contada: la existencia y los resultados de un movimiento filosófico llamado "Significs",

contemporáneo al Círculo de Viena y cuyos resultados deberían ser incluidos en las causas del llamado giro lingüístico. La última intervención del segundo día ya anunciaba la temática que iría predominar en el día siguiente: la filosofía de Brandom. Catherine Legg (Univ. de Waikato) con su trabajo "Making it Explicit and Clear" contrastó el inferencialismo de Brandom con la posición de Peirce, la cual ha caracterizado como una forma de hiper-inferencialismo (en los términos de Brandom). La diferencia entre las dos formas de inferencialismo se encuentra en la localización de los contenidos adquiridos no-inferencialmente. La referencia a Peirce en ese trabajo sirvió al intento de mostrar como Brandom no ha ido tan lejos en su inferencialismo como podría haberlo hecho.

Así, el esperado invitado del tercer día, Robert Brandom, también de la Universidad de Pittsburgh, abrió las discusiones del día 21 presentando su ponencia "Towards an Analytic Pragmatism", donde presentó las líneas generales de un nuevo y mayor proyecto que sería presentado en sus 2006 John Locke Lectures algunos días después. Su ponencia, por lo tanto, trató de presentar los elementos generales de ese nuevo proyecto, donde el propio título señalaba su dirección: una especie de unión entre las motivaciones de la filosofía analítica y de la pragmática. Considerándose que una temática central a la tradición analítica es el estudio de las relaciones semánticas entre tipos de vocabularios, el proyecto de Brandom "Pragmatismo Analítico" pone atención a la explicación de la relación entre vocabularios, pero en términos pragmáticos. Una noción que parece ser fundamental a su nueva propuesta es la de "relación semántica mediada pragmáticamente" ("pragmatically mediated semantic relation") para señalar el tipo de relación entre vocabularios, siendo esa una relación que aparece cuando un vocabulario es un metavocabulario pragmático suficiente ("sufficient pragmatic metavocabulary") para el otro.

Los comentarios sobre la presentación de Brandom estuvieron a cargo de María José Frápolli (Univ. de Granada) que, en su visión precisa, encontró no solamente un proyecto en la propuesta de Brandom sino tres; tres posibilidades de mezclar intuiciones de la tradición

analítica y de la pragmática pero que quizá no pudiesen lograr, los tres, el mantenimiento de la característica pragmática vislumbrada por Brandom. Las siguientes presentaciones de la mañana fueron las de Jaroslav Peregrin (Academia de la Ciencias de la República Checa) con la ponencia "Games We Play with Language" seguido por Daniele Santoro (Luis Univ.) con "Brandom and Wittgenstein on Pragmatism and Norms". En la primera, el foco estuvo en las teorías de significado en términos de uso y lo que de hecho ellas son. Las principales referencias fueron Wittgenstein y Sellars. En la segunda, Santoro presentó algunas críticas al trabajo de Brandom, contrastándolo con los resultados alcanzados por Wittgenstein con respecto a las explicaciones de significados en términos inferenciales.

Los trabajos del encuentro terminaron con dos últimas intervenciones por la tarde: Vladimir Svoboda (Academia de la Ciencias de la República Checa) con "The Meaning of Prescribing) y Daniel Whiting (Univ. de Reading) presentando "Conservatives and Racists: Inferential Role Semantics and Defective Concepts". Svoboda, como indicaba en su título, trató de los juegos de lenguaje preceptivos, señalando los problemas relacionados con el lenguaje concerniente a órdenes y autorizaciones. En especial, señaló los problemas que uno podría encontrar al buscar los significados de frases preceptivas. Whiting, con la última intervención del congreso, señaló un problema al que una semántica del papel inferencial ("inferential role semantics") parece estar expuesta: el tratamiento de términos peyorativos: cómo concebirllos como términos inteligibles sin que tengamos que decir que aquellos que los entienden, lo hacen porque utilizan tales términos. Whiting llama la atención sobre que muchos hablantes no estarían ni dispuestos a utilizar tales términos ni considerarían su utilización apropiada. Sus principales referencias fueron a Boghossian y Brandom. El encuentro fue cerrado por Juan Acero, quien resaltó el saldo positivo del evento, y emplazó a las próximas jornadas sobre el pragmatismo dentro de dos años.

**Cristina Borgoni**  
**Universidad de Granada**  
**cborgoni@yahoo.com.br**

### ANIMALES NO HUMANOS ENTRE ANIMALES HUMANOS

(Madrid, 25 y 26 de abril de 2006)

Con el título "Animales no humanos entre animales humanos", tuvo lugar los días 25 y 26 de abril en el Instituto de Filosofía del CSIC la tercera sesión del seminario "Ciencia y tecnología para una sociedad sostenible", coordinado por Marta I. González García y Jorge Riechmann. En esta sesión intervinieron nueve investigadores, procedentes de diversas instituciones, que aportaron diferentes enfoques (filosófico, ético, jurídico y literario, siempre con la vista puesta en las aportaciones científicas), proporcionando una visión muy amplia y rica de los problemas discutidos.

El discurso inaugural fue pronunciado por Priscilla Cohn (Pennsylvania State University), quien comenzó por realizar un rápido recorrido por la historia del movimiento por la defensa de los animales, mostrando cómo esta causa ha pasado de ser ridiculizada y de contar con pocos partidarios a gozar de un mayor respeto y reconocimiento. Este progreso, explicó Cohn, se observa claramente en el caso de Estados Unidos, donde el movimiento por los derechos de los animales muestra hoy incluso cierto grado de madurez. Efectivamente, en dicho país las organizaciones animalistas han ido dejando de ser meras organizaciones benéficas para convertirse en grupos de presión capaces de ejercer cierta influencia política. Pero junto a este desarrollo del movimiento animalista, cabe referirse a otro factor que contribuye a que esta causa se fortalezca más: se trata de las posibilidades que ofrecen en la actualidad las nuevas tecnologías, que permiten no sólo el intercambio de opiniones e información a gran velocidad, sino también mostrar fácilmente imágenes, sin que sean filtradas por los medios oficiales de comunicación, que pueden hacer reflexionar al gran público acerca de la situación en que se encuentran millones de animales.

Lorenzo Peña (Instituto de Filosofía, CSIC) abrió la presentación de ponencias con la titulada: "*¿Por qué los animales, y no las plantas, son titulares de derechos?*", donde aplicó su análisis gradualista en lógica jurídica al caso de los

derechos de los animales. Tras introducir el debate sobre derechos y deberes, el profesor Peña defendió que los animales deberían tener el máximo de derechos posibles que fueran compatibles con los derechos humanos. La fundamentación para defender la concesión de derechos jurídicos para los animales descansa, según el profesor Peña, en que los animales tienen intereses y son capaces de sentir. Las plantas, sin embargo, no tienen intereses y no serían por tanto sujetos de derechos. En el caso de los animales, además, Peña considera que puede establecerse una escala para la adjudicación de diferentes derechos, basada en la mayor o menor proximidad genética de cada especie con los humanos, según la mejor ciencia disponible en el momento.

A continuación, Renzo Llorente (Saint Louis University), en su ponencia titulada "*Los fundamentos normativos de "Liberación animal" de Peter Singer*", explicó que esta obra ha sido, con mucha frecuencia, mal comprendida e interpretada. El principal malentendido tiene que ver con su fundamento normativo. Se ha insistido en que las ideas que Singer expone en su libro se basan en el utilitarismo pero, según Llorente, si se presta más atención a las argumentaciones del autor, se puede comprobar que su auténtico fundamento normativo se compone de dos principios básicos: el de igual consideración de todos los intereses y el de no maleficencia.

Uno de los motivos de este error de interpretación se encuentra en que el mismo Singer afirma que su orientación ética general es utilitarista. Además algunos de los ejemplos que usa el filósofo, su manera de plantear ciertos argumentos y su insistencia en el principio de igual consideración de todos los intereses, han conducido a una mala comprensión de su obra.

Sin embargo, para Llorente, *Liberación Animal* se presenta como una obra más coherente si se concibe no como utilitarista, sino como basada en los dos principios mencionados más arriba. Concretamente, podemos encontrar cinco cuestiones en la obra cuya argumentación pone de manifiesto que el autor ha partido de tales principios: el tema del uso de la violencia para liberar a los animales; la respuesta al argumento de la reemplazabilidad; la cuestión



de la justificación moral del vegetarianismo; la polémica acerca de la intervención humana en la naturaleza para prevenir el sufrimiento dentro del reino animal y la cuestión del especismo.

Tras esta novedosa aportación de Llorente, Montse Escartín (Universitat de Girona) ofreció una visión literaria con su ponencia titulada «*Sentados ante el espejo: el alma de los animales en Unamuno y Coetzee*». Según explicó la ponente, el argumento propio de la tradición occidental de que los animales carecen de alma ha constituido uno de tantos modos de inferiorizarlos. Dicho argumento, como sabemos, ha sido repetido una y otra vez en la cultura occidental desde la religión y buena parte del pensamiento filosófico. Afortunadamente, los avances científicos han ido mostrando las semejanzas entre animales humanos y no humanos, por lo que parece que empieza a hacerse necesaria una redefinición del alma.

También en la literatura, como hizo ver Escartín, se ha reflexionado acerca del tema de la existencia o inexistencia de alma en los animales. Concretamente, Unamuno en *Niebla* y Coetzee en *Desgracia* tratan esta cuestión. Ambos autores plantean la cercanía del perro y el ser humano, pues los protagonistas de las dos novelas son identificados con este animal. De este modo, critican el pensamiento de la tradición occidental acerca de los animales y denuncian su maltrato. Como cabría esperar, Unamuno y Coetzee se oponen también al cartesianismo, pues consideran que el alma forma parte del cuerpo y se encuentra más cerca del sentir que del pensar. No es la razón lo que constituye para estos pensadores la esencia del mundo y de Dios, sino la corporeidad y la sensación. Este alejamiento de la razón como fundamento conduce además a los autores a dar una gran importancia a la compasión. En concordancia con tales ideas, en estas dos obras los perros son presentados como seres con alma.

El día 26, Priscilla Cohn se encargó nuevamente de abrir la sesión, esta vez con una ponencia titulada «*Hunting myths*», en la que criticó los argumentos que se han utilizado tradicionalmente para elaborar una justificación moral de la caza como deporte y entretenimiento. Tales argumentaciones pueden sintetizarse en dos ideas funda-

mentales: la caza recreativa es inherente a la naturaleza humana, es algo que puede ser calificado incluso como instintivo y que, históricamente, constituyó un paso fundamental en la evolución humana; la caza es necesaria para reducir el número de animales salvajes, lo cual es beneficioso para el medio ambiente y para que las propias especies no sufran a causa de una posible superpoblación. Aparte de sostener estas ideas, continuó la investigadora, los cazadores afirman también que esta actividad no sólo proporciona placer y diversión, sino que además contribuye a desarrollar importantes virtudes, como son el coraje, la disciplina, la paciencia, el respeto y el autocontrol.

Cohn mostró en su exposición que estos argumentos son razonamientos rebatibles que merecen incluso la calificación de mitos. Una vez desmontadas las bases que justifican la caza, puede concluirse que esta actividad no es inmune a la condena moral. Pero, como mostró la ponente, se puede ir más allá aún y aportar razones que apoyen la idea de que la caza es moralmente reprobable: en primer lugar, cabe decir que esta actividad conlleva la muerte innecesaria y gratuita de muchos animales; un segundo punto alude al hecho de que la caza altera el medioambiente de muy diversas maneras; y en tercer lugar, esta actividad legítima la violencia al presentarla como diversión y como modo de resolver problemas.

En la siguiente ponencia, titulada «*El viaje del Beagle y el viaje del Pequod. Darwin, Melville y los animales*», Marta Tafalla (Universitat Autònoma Barcelona) resaltó la necesidad de reivindicar la importancia de dos autores del siglo XIX que comprendieron muy bien nuestra relación con los animales y la naturaleza y que, sin embargo, han sido poco leídos y mal entendidos: Darwin y Melville. En *El origen de las especies*, Darwin realiza un viaje al pasado y nos hace ver que somos un animal más. Melville en *Moby Dick* viaja al futuro y muestra lo que podría ocurrir si destruimos el mundo y la naturaleza.

Según explicó Tafalla, la idea de Darwin de que la evolución no es teleológica, sino contingente resultó muy difícil de aceptar en su momento. En *El origen del hombre*, el científico mostró las grandes semejanzas que se dan entre animales humanos y no humanos. Sólo

un elemento nos diferencia realmente: la capacidad humana para la moral, pero esto no nos hace superiores, sino responsables. De este modo, Darwin defendió la necesidad de una actitud moral frente a la naturaleza y los animales por parte de los seres humanos. La novela de Melville, por su parte, muestra ciertas semejanzas con las ideas de Darwin. Una de las más importantes es que no idealiza la naturaleza, sino que, por el contrario, la presenta como cruel y violenta. Sin embargo, para Melville, el ser humano es más cruel que cualquier otra criatura de la naturaleza, pues es capaz de destruir por destruir. Esta furia vengativa del ser humano hacia la naturaleza conllevará en último término, según el autor, la destrucción de nosotros mismos.

Tras esta original aportación de Tafalla, el profesor José M. Pérez Monguió (Universidad de Cádiz) ofreció un enfoque jurídico que ayudó a lograr una visión más amplia del tema que se estaba tratando. Su discurso, titulado «*La protección de los animales que viven en el entorno humano en la legislación española: pasado, presente y futuro*», comenzó con la afirmación de que el punto de partida de la protección de los animales en España se encuentra en Cádiz. Ya en 1875 se emitió en esta ciudad una circular en la que se hacía referencia al cuidado de los animales como muestra del grado de civilización de una sociedad y se hablaba de la necesidad de introducir normas al respecto. Sin embargo, lo que se pretendía hacer realmente era proteger a las personas, siendo los animales beneficiarios reflejos. Por ese motivo, se penalizaba tan sólo el maltrato físico y en público.

Durante buena parte del siglo XX, lo que inspiró el derecho público español respecto de los animales, continuó explicando el profesor Pérez Monguió, fue la preocupación por controlar los problemas que éstos podían causar como foco de enfermedades. Por ello, aunque ya en 1929 se aprobó en España la primera norma fundamental reguladora del trato dado a ciertos tipos de animales, hubo que esperar varias décadas para que empezara a producirse de manera gradual un cambio más profundo; cambio que tuvo bastante que ver, por otro lado, con los avances de la etología. Durante los años ochenta fueron saliendo directivas comunitarias de protección animal, des-

pués se fueron aprobando reales decretos en nuestro país (sin régimen sancionador) y en los noventa las Comunidades Autónomas fueron sacando sus propias leyes. Además, durante estos años se ha ido incorporando la idea de bienestar animal, que tiene que ver con la necesidad de proteger la calidad de vida de los animales. Por último, Pérez Monguió señaló, como conclusión, que nuestro actual Código Penal sanciona el maltrato y el abandono de animales. En este sentido, nuestro Código Penal ha experimentado un destacable avance, pero es aún sustancialmente mejorable.

De la visión jurídica del problema central del seminario, se pasó a un enfoque moral, que fue aportado por Asunción Herrera (Universidad de Oviedo) en su exposición titulada «*Más allá de las razones éticas*». En esta ponencia se defendía que la cuestión de los animales puede ser abordada desde la moral y la justicia y no sólo desde la ética. Es posible, entonces, hallar razones ligadas a una idea de justicia universal para incluir a los animales en el círculo de la moral.

Para lograr dar con tales razones, afirmó la Doctora Herrera, es necesario partir de dos puntos básicos: el monismo ontológico y el pluralismo conceptual. El monismo ontológico supone que animales humanos y no humanos formamos parte de un continuo, pues provenimos de un único proceso evolutivo. De este reconocimiento es posible derivar razones para no maltratar a los animales. La razón, tal y como se entiende aquí, continuaba explicando la ponente, no se encuentra en oposición con la naturaleza ni aspira a dominarla y someterla. Por el contrario, la razón ha de mostrar la responsabilidad que los seres humanos tenemos hacia los animales. Se trata, por tanto, de aceptar, por un lado, las semejanzas que existen entre ellos y nosotros (monismo ontológico) y de utilizar al tiempo aquello que más nos diferencia, la razón, no para concebirnos como superiores, sino para buscar argumentos que incluyan a todos, humanos y animales, dentro una comunidad moral. Pero no hemos de olvidar que estamos tratando un tema muy complejo, lo que hace necesario combinar varias teorías morales para poder hallar tales argumentaciones (pluralismo conceptual).

La sesión continuó con la exposición de Paula Casal (University of Reading) titulada «*Cultura y crueldad*», en la que se abordó una cuestión fundamental que no se había hecho presente hasta el momento: la defensa de los animales en relación con el problema del multiculturalismo. El discurso de Casal se centró, por tanto, en el tema de si la defensa de una determinada cultura minoritaria y, más concretamente, de una religión, justifica que existan exenciones que libren a sus miembros de atenerse a las leyes que prohíben el trato cruel hacia los animales. Para tratar este debate la ponencia se centró en la polémica surgida a raíz de los sacrificios de animales exigidos por la religión de la Santería, que practica una minoría marginada de los Estados Unidos.

En la defensa de esta práctica, aclaró la ponente, se han sostenido dos tipos de argumentos: los religiosos y los igualitarios. Según los primeros, las actividades religiosas requieren una protección especial, mayor que la que disfrutaban otro tipo de actividades sociales. Los argumentos igualitarios, apoyados en gran parte por sectores progresistas, se centran en el hecho de que tales sacrificios son realizados por una minoría pobre y marginada que vive en una sociedad en la que hay otros grupos más fuertes que maltratan animales impunemente de una manera igual o peor.

Ninguno de estos razonamientos, según Casal, logra justificar que ciertos grupos queden exentos del cumplimiento de las leyes que condenan el maltrato a los animales. Respecto de los argumentos religiosos, puede decirse que esta legislación no supone en realidad un ataque directo a ninguna creencia, sino que sólo requiere algunos cambios que cualquier religión puede asimilar. Los argumentos igualitarios también fallan, pues, cuando se trata de acciones que un individuo o grupo no tiene en principio derecho a realizar, la existencia de injusticia comparativa no es entonces una razón decisiva. Por otro lado, el respeto de dicha legislación no va a obstaculizar la mejora económica y social de los santeros. Por último, la Doctora Casal resaltó que, si bien es cierto que la diversidad cultural es algo que vale la pena conservar por sí mismo, no ocurre lo mismo con la diversidad de lo lamentable, de los crímenes y de los actos inmorales.

La última ponencia, titulada «*Los animales y el gobierno de la naturaleza*», fue expuesta por Pablo de Lora (Universidad Autónoma de Madrid), quien puso en cuestión que sea comparable la liberación de los seres humanos que se ha dado a lo largo de la historia con la denominada liberación animal. De este modo, De Lora se opuso a la idea del liberacionista Regan según la cual "lo que es predicable de la liberación humana no lo es menos de la liberación animal." Frente a esta afirmación, es necesario tener en cuenta que cuando hablamos de seres humanos, la liberación conlleva no simplemente el logro de una libertad negativa (ausencia obstáculos para hacer lo que, naturalmente, le es posible hacer a un individuo), sino que también implica autogobierno o autodeterminación individual y, por último, supone además ser reconocido como un agente responsable cuya voluntad se toma en consideración dentro de una comunidad de iguales porque se tiene derecho a ello. Este reconocimiento conlleva asimismo que los individuos no sean abandonados a su suerte, pues el Estado, se afirma, ha de proteger a sus ciudadanos. Por estos motivos, la liberación animal no parece ser, según De Lora, análoga a la humana. De ahí que tener en consideración los intereses de los animales en tanto que seres capaces de sufrir no los convierta en "uno de los nuestros". Cabe entonces plantear si los liberacionistas pretenden que también los animales disfruten del reconocimiento de estatus al que acabamos de aludir. De una respuesta positiva se derivan interrogantes de difícil solución que pueden parecernos incluso absurdos, como, por ejemplo, si los animales debieran participar en la asignación de recursos sociales o si es necesario proteger a la oveja del lobo. Este último ejemplo pone de manifiesto un dilema al que han de enfrentarse quienes se toman en serio a los animales: o se interviene en la naturaleza para evitar todo sufrimiento animal, o se deja que ésta siga su curso.

Por último, en apoyo de la idea de que no es oportuno establecer una analogía entre el especismo y el sexismo o el racismo, De Lora señaló que el mismo Regan reconoce que se trata una comparación algo forzada, pues la lucha por los derechos de los animales no supone sólo una ampliación de la comunidad moral, sino más

bien un cambio radical en nuestra manera de concebir dicha comunidad. Durante las jornadas del Seminario se celebró también la Asamblea Fundacional de AIUDA (Asociación Interuniversitaria para la Defensa de los Animales). AIUDA, que está constituida por profesores universitarios y personal investigador de distintas instituciones públicas y privadas, persigue como objetivo difundir, tanto en el ámbito académico y de la investigación científica como ante la opinión pública, su posición crítica sobre el trato que los animales reciben actualmente y la situación de nuestro país en comparación a otros de la comunidad internacional (Para más información: aiuda@ifs.csic.es).

**Jimena Rodríguez Carreño**  
 Departamento de Ciencia, Tecnología y  
 Sociedad  
 Instituto de Filosofía, CSIC  
 la\_lechuza@hotmail.com

## RECENSIONES

Shapiro, *Vagueness in Context* (C. Ortiz) | Potter, *Set Theory and its Philosophy* (C. Ortiz) | Martínez-Freire, *Cognición y representación* (S. García) | Zamora, *Ciencia pública, ciencia privada* (M. del Corral)

Steward SHAPIRO, *Vagueness in Context*, Clarendon, Oxford University, Oxford, 2006, 226 pp. *Vaguedad en contexto* recurre a la argumentación dialéctica característica de la teoría de modelos, a fin de evitar las paradojas generadas por la vaguedad de los conceptos en el *superevaluacionismo epistemológico*. En efecto, Williamson y Sorenson tuvieron que alegar una *ignorancia epistémica* insuperable, o una futura aplicación del principio de bivalencia aún más estricta, a fin de evitar la aparición de *casos límite* en sí mismos ambiguos o una paradoja del *sorites* aún más irresoluble, aceptando en ambos casos el eslogan *superevaluacionista*, "la verdad es superverdad", es decir, la verdad a nivel

del lenguaje objeto también debe serlo a nivel del metalenguaje correspondiente, como les criticó Rosana Keefe. En cambio Steward Shapiro defiende un *superevaluacionismo* de tipo *pragmático*, que le permite invertir este tipo de argumentos siguiendo a su vez las propuestas de algunas lógicas *intuicionistas*, como la de Dummett. En su opinión, el reconocimiento de ámbitos de *vaguedad* a la hora de *determinar* el significado pragmático de un concepto debería ser compatible con la referencia a una noción de *superverdad* y con la aplicación de un principio de bivalencia por parte de los metalenguajes lógicos, siempre y cuando previamente se dispusiera de diversos criterios de *tolerancia* respecto de la posible aparición de ulteriores casos límite en un ámbito concreto de aplicación. Se evitaría así la pretensión del *supervaloracionismo epistémico* de excluir totalmente la vaguedad en nombre de un ideal de precisión excesivamente rígido, sin tampoco fomentarla de un modo indiscriminado, como pretende el *multivaloracionismo epistémico*, cuando de hecho ambas son necesarias.

Evidentemente al hacer esta propuesta Shapiro presupone en los usuarios del lenguaje una *maestría* en la interpretación del lenguaje conversacional de las diversas lenguas habladas, o de las diversas lógicas alternativas, concretamente en la *lógica fuzzy* (p. 11), a fin de evitar las dos principales paradojas generadas por la vaguedad de los conceptos, a saber: a) las contradicciones generadas por la ambivalencia verdadero-falso de los *casos límite* respecto a una determinada propiedad; y b) la ulterior aparición de una paradoja del *sorites* o del montón, que a su vez generan los *casos límite de segundo orden*, cuando la propiedad *transitiva* atribuida a este tipo de conceptos o clases genera un proceso al infinito respecto al posible número de casos límite, tanto respecto a una determinada propiedad como a su negación, sin tampoco poder evitar su extrapolación a todos los elementos de la serie. Al menos así sucede con la paradoja del *calvo-melenudo*, o de los *montecillos-montonetes* o del *culibajo-jorobadete* (en el popular personaje *Tentetieso* o Humpty Dumpty, similar a un huevo, de Alicia en el País de las Maravillas de Lewis Carroll), sin tampoco poder ya aplicar un punto medio de inflexión

entre uno a otro concepto, al modo como sucede en la contraposición cóncavo-convexo. Sin embargo sería posible introducir nuevos criterios de *determinación* y de *tolerancia* respecto a estos nuevos *casos límite de segundo orden* o de orden superior, si verdaderamente se logra desde un principio dar a la definición *ajustada* del concepto. Evidentemente la aceptación de un sistema lógico de este tipo presupone ya una *maestría* a la hora de definir los conceptos y de aplicarlos por parte del locutor y del oyente, reconociendo el carácter *contextualista* y *conversacional* de los criterios de tolerancia e indeterminación fijados en cada caso. Sin embargo ahora también el propio concepto de *maestría* o *competencia locutiva* adolece de una *doble vaguedad*, tanto respecto a la determinación de su respectivo ámbito de aplicación como en la fijación de los respectivos grados de tolerancia, sin poderle exigir una precisión excesivamente rígida, ni tampoco una indeterminación excesivamente arbitraria. El criterio del *locutor competente ideal* se postula de nuevo como criterio último para fijar su validez de los criterios de determinación y de tolerancia en razón de los distintos contextos, aunque ahora también se toma prestada de los sistemas lógicos *superevaluacionistas* una poderosa herramienta para evitar la aparición de este tipo de paradojas, a saber: *Exigir una base* de aplicación que justifique los criterios de determinación y los índices de tolerancia utilizados en cada caso para justificar el posterior uso de un concepto. Sólo así se podrá utilizar la aparición de estas mismas paradojas para localizar una *nueva base de aplicación*, que a su vez permita postular una posible resolución de estos ulteriores casos de *doble vaguedad* o vaguedad de orden superior, sin necesidad de remitirse ya en ningún caso a una noción de *superverdad*. Se justifica así una ampliación de la teoría de la *vaguedad* más allá de la *base de aplicación* habitual, incluyendo también la referencia a objetos de tipo abstracto, cuasi-abstracto, o incluso metafísico, epistémico o metodológico, o a la propia noción de objetividad. Para concluir una reflexión crítica: Steward Shapiro extrapola el tratamiento *superevaluacionista* de la *vaguedad* a la justificación de todo tipo de entidades abstractas, metafísicas o

incluso metodológicas, siempre y cuando a su vez se les aplique una *teoría de modelos* capaz de evitar las paradojas generadas por sus posteriores aplicaciones de tipo *pragmático*. Sin embargo para justificar este paso sería necesario disponer de una base de aplicación proporcionada, así como de unos criterios de determinación y de tolerancia ajustados, que permitieran el tránsito desde los modelos de aplicación más simple a los más complejos. Sin embargo ahora este tránsito no se justifica ni siquiera en el caso más simple del paso desde los modelos de la lógica proposicional de primer orden a los modelos de la lógica de predicados de segundo orden. Shapiro propone a este respecto una teoría marco muy ambiciosa cuyo desarrollo pormenorizado debería ser objeto de distintas lógicas alternativas que deberían fijar los distintos criterios de determinación y tolerancia en la definición de cada concepto.

**Carlos Ortiz de Landázuri**  
**Universidad de Navarra**  
 cortiz@unav.es

Michael POTTER, *Set Theory and its Philosophy. A Critical Introduction*, Oxford University, Oxford, 2006, 345 pp.

*Teoría de clases y su filosofía* reconstruye el impacto que el *Proyecto nueva fundamentación a partir de elementos originarios* de Aczél, Barwise y Etchemendy tuvo en el modo tradicional de formalizar los conjuntos o clases, que el mismo había seguido en su anterior publicación de 1990, *Clases. Una Introducción* (Oxford University). En efecto, a lo largo de estos quince años la lógica formal progresivamente ha dejado de articularse alrededor de la noción de *conjunto* o *clase*, siguiendo el modelo axiomático-formal - según el cual "si una estructura satisface un axioma, entonces también satisface el teorema". En su lugar ha pasado a ocupar este lugar central la noción indefinible y extra-primitiva de *nivel*, fruto a su vez de una determinada *historia* (p. 41, Scott, 1974, y Derrick), suscitando a su vez un gran número de problemas

filosóficos que anteriormente habían quedado desatendidos. En efecto, el *axioma del esquema* permitió la construcción de un determinado *lenguaje objeto* a partir de su respectiva *base de aplicación*, pudiendo justificar la elaboración de una fórmula bien formada a partir de un sólo elemento, si se dispone de un procedimiento para ajustarlo en su respectivo sistema formal.

Posteriormente se aplicó esta misma *relación de nivel* al resto de las categorías matemáticas, con un resultado tanto sorprendente, a saber: se atribuyó a los conjuntos o clases un *esquema* o modo de operar *dialéctico*, capaz de tener en cuenta desde un principio los problemas generados por sus posteriores aplicaciones prácticas, sin depositar una confianza ciega en el desarrollo de un formalismo de tipo axiomático. En vez de pretender evitar la aparición de las *paradojas lógicas* estableciendo axiomáticamente las propiedades o requisitos de los conjuntos o clases, como puede ser la deductibilidad, la completitud y la decidibilidad, se siguió un procedimiento distinto, a saber: formalizar las relaciones entre *niveles de rango distinto* que ahora se establecen entre un formalismo lógico y su respectiva *base de aplicación*, justificando de este modo la deductibilidad, completitud y decidibilidad del sistema formal resultante, sin justificarlas a partir de un mismo esquema deductivo previo. Evidentemente en estos casos la jerarquización entre la base de aplicación, el lenguaje objeto y los sucesivos metalenguajes, o entre los elementos formalizados, los subconjuntos y los metaconjuntos, así como las diversas categorías extramatemáticas, matemáticas y metamatemáticas, sigue generando el mismo tipo de paradojas, que ya aparecieron en Frege, Russell, Gödel, Burali-Forti, etc., aunque ahora se dispone de un procedimiento heurístico capaz de desactivarlas, a saber: otorgar una prioridad a la formalización de los distintos elementos individuales o descripciones definidas, que a su vez entran a formar parte de un conjunto o clase, ya sea para dar lugar a una lógica de clases de primer orden o de segundo orden, sin hacerlas depender de la aceptación inicial de una metateoría de las categorías matemáticas plenamente axiomatizada. Michael Potter analiza desde esta nueva perspectiva diversos problemas heredados por la *lógica de conjuntos* o

*clases*, a saber: 1) *Colecciones* desactiva el poder destructivo de las *paradojas lógicas* mediante la localización de un nivel metateórico superior con categorías metamatemáticas más complejas, que permite denunciar la *extensión indefinida* de determinados casos límite; al menos a esta conclusión llegó la lógica intuicionista de Dummett cuando criticó la vaguedad e indeterminación de las propiedades autoproductivas e indefinidamente extensivas de Russell (p.30); 2) *Construcción* contrapone dos modos de concebir las *jerarquías* existentes entre los conjuntos o clases, según se les aplique una estrategia *regresiva* que les exige mantener unas dependencias recíprocas de tipo constructivo, metafísico o simplemente axiomático; o, por el contrario, según se les aplique una estrategia *intuitiva* de *relación* entre *niveles*, siguiendo el consiguiente *esquema de separación* y de un primer principio de *plenitud*, para pasar a ser tomados como conjuntos *bien fundados* respecto de su correspondiente base de aplicación; al menos a esta conclusión llegó la crítica del sentido de Wittgenstein cuando rechazó la *indeterminación* de la axiomática formal de la teoría jerárquica de niveles de lenguaje de Russell; 3) *La teoría de conjuntos* o clases justifica los *límites constructivos* de la *jerarquía de niveles* en virtud de un *segundo principio de plenitud*, exigiendo la formalización inicial de al menos un elemento *bien formado* de su correspondiente base de aplicación, justificando así la aparición de un conjunto vacío, la división de un conjunto dado o la creación de nuevos niveles derivados, con su correspondiente conjunto potencia, sin recurrir ya a un principio de coherencia, o a una simple *posibilidad lógica*, al modo como ocurrió en aquellos otros presupuestos metafísicos o axiomáticos de tipo platónico. Se justifica así el papel desempeñado por el par ordenado de elementos individuales, las relaciones entre conjuntos o clases, las funciones, el axioma del infinito o las estructuras isomórficas entre dos o más conjuntos. En definitiva este proyecto de 'nueva fundamentación' sólo pretende resolver los problemas de *numeración contable* que presenta la base de aplicación de los conjuntos o clases, sin pretender extrapolarlos más allá de los *límites* inherentes a su peculiar *esquema dialéctico* de argumentación.

Michael Potter aplica este esquema dialéctico al análisis de las tres partes en que habitualmente se divide la lógica de conjuntos o clases, a saber: 1) Los *números*, que a su vez son el fundamento de la aritmética, de la contabilidad, de las líneas geométricas y de los números reales; 2) Los *cardinales* y los *ordinales*, ya sean finitos, transfinitos o infinitos, mediante su correspondiente aritmética básica; 3) *Otros axiomas* referidos a los tipos de infinito, al axioma de elección o a otros tipos de números cardinales. Además se añaden tres apéndices referidos a la axiomatización tradicional, a las clases, y a la distinción entre conjunto y clase. Pero es precisamente aquí donde surge el interrogante. Parece que estos *proyectos de nueva fundamentación* se conforman con dar una respuesta a los debates habituales de la lógica de conjuntos o clases, sin abrirse a otros *desarrollos alternativos* que mientras tanto se han vuelto habituales, como hoy día sucede con los desarrollos actuales de la *lógica de la vaguedad* y con los cálculos de la *lógica borrosa o fuzzy*. Sus propuestas han experimentado en estos últimos veinte años un auge extraordinario, planteando retos de fundamentación y de justificación muy acusados, que ahora tampoco se tienen en cuenta. No parecen despertar excesivo interés por parte de los filósofos de las matemáticas, cuando podrían servir de un magnífico banco de pruebas de lo ajustado de sus propuestas.

**Carlos Ortiz de Landázuri**  
**Universidad de Navarra**  
 cortiz@unav.es

Pascual F. MARTÍNEZ-FREIRE (ed.),  
*Cognición y representación*,  
 Suplemento nº 10 de *Contrastes*,  
 Málaga, 2005, 283 páginas.

Este libro es un compendio de doce trabajos escritos por once profesores de la Universidad de Málaga, uno de la Universidad de Sevilla, otra de la Universidad de Granada, dos de la Universidad Complutense de Madrid y uno de la Universidad Autónoma de Madrid, cuyo tema lo constituye el estudio de asuntos relacionados con la

cognición y la representación. Los doce trabajos se distribuyen en cinco apartados: I) Estudios generales, II) Estudios lingüísticos, III) Estudios lógicos, IV) Estudios psicológicos y V) Cuestiones especiales.

En el primer apartado de Estudios generales nos encontramos con tres trabajos. El primero de ellos es obra de Antonio Diéguez Lucena, profesor de Lógica y Filosofía de la Ciencia de la Universidad de Málaga, y lleva por título "Representación, cognición y evolución". Partiendo de la idea de que al menos algunos sistemas cognitivos tienen representaciones mentales y que a través de ellos es posible explicar su función y la conducta que generan, Diéguez Lucena sostiene que desde un punto de vista evolutivo cabe hablar con pleno sentido de la existencia de mecanismos cognitivos representacionales por cumplir estos ciertas funciones biológicas. A la luz de la contrastación de ciertas hipótesis que tratan de explicar el origen de las altas capacidades cognitivas humanas, Diéguez Lucena concluye que la cognición es una adaptación para el manejo de la complejidad y que la capacidad para formar representaciones mentales del entorno puede encontrar, por tanto, una justificación evolucionista. El segundo trabajo de este primer apartado lleva por título "Being inside: Putting representation, body and world together again", y su autor es Pascual F. Martínez Freire, profesor de Lógica y Filosofía de la Ciencia de la Universidad de Málaga. El estudio se centra en la noción clásica de sistema de procesamiento de información tal y como es usada en las ciencias cognitivas. En primer lugar se consideran los aspectos semánticos y referenciales de esta noción, para pasar a continuación a analizarla desde el uso dado por Ulric Neisser en psicología, así como mostrar la evolución de las ideas de este autor al respecto. Seguidamente se presenta la postura antirepresentacionista de Timothy Van Gelder y Rodney Brooks, autores a los que Martínez Freire acusa de cometer tres graves errores: confundir entre conocimiento y habilidad motora, retornar al conductismo y ser cómplices con el realismo ingenuo. Como conclusión, Martínez Freire sostiene que el cuerpo y el mundo se encuentran de modo natural en el cerebro-mente mediante

las representaciones. El autor del último de los trabajos de este primer apartado es Javier Monserrat, profesor de Psicología Básica de la Universidad Autónoma de Madrid, y su contribución lleva por título "Génesis evolutiva de la representación y del conocimiento". En su escrito, Monserrat traza la línea argumentativa general que lleva a explicar científicamente la génesis evolutiva de los procesos de representación y de conocimiento, línea argumental que desemboca en un paradigma emergentista-evolutivo-funcional como marco explicativo de las ciencias humanas. Los temas abordados son el contexto epistemológico, la génesis evolutiva del psiquismo desde un marco biofísico, la organización engramática del cerebro, la génesis de la representación emergida funcionalmente desde la memoria y la hominización por hiperformalización.

En el segundo apartado, Estudios lingüísticos, se encuentran dos trabajos. El primero de ellos es el titulado "Variaciones representacionales y falsos amigos" y su autor es Pedro J. Chamizo Domínguez, profesor de Lógica y Filosofía de la Ciencia de la Universidad de Málaga. El trabajo es un estudio del fenómeno lingüístico de los falsos amigos, entendiéndose por tal el hecho de que dos palabras tengan un gran parecido gráfico o fonético y significados distintos. Tras definir y clasificar los falsos amigos, Chamizo expone una serie de consideraciones semánticas acerca de la relación entre préstamos y falsos amigos semánticos, siendo aquéllas las referidas a los conceptos de restricción, mantenimiento y creación de significados. A continuación se examinan las relaciones entre falsos amigos y las siguientes figuras del lenguaje: metáfora, metonimia, eufemismo y disfemismo, ironía y unidades fraseológicas. Por último, se señala la importancia de determinadas estrategias pragmáticas a la hora de detectar y explicar el uso de los falsos amigos. A modo de conclusión, Chamizo sostiene que el estudio de los falsos amigos interesa tanto a la lingüística como a la filosofía del lenguaje, la sociología del lenguaje o la psicología del lenguaje. El segundo trabajo dentro de este segundo apartado es el titulado "Espacios mentales", cuya autora es la profesora de Lógica y

Filosofía de la Ciencia de la Universidad Complutense de Madrid Lucila González Pazos. El objeto de estudio de este trabajo es la teoría de los espacios mentales de Fauconnier, de la cual González Pazos destaca la tesis de que únicamente una teoría cognitiva permitiría afrontar el rango completo de fenómenos del lenguaje natural al estar éste conformado y sustentado por creaciones mentales invisibles y abstractas. Un segundo punto está dedicado a la gramática cognitiva de Langacker, según la cual la estructura gramatical emerge orgánicamente de una visión unificada y omniabarcadora de la organización lingüística caracterizada en términos de procesamiento cognitivo. En un tercer punto se desarrolla de manera más pormenorizada la teoría de los espacios mentales de Fauconnier, que puede ser resumida en la idea de que cuando nos comprometemos con cualquier forma de pensamiento mediatizada por el lenguaje establecemos espacios mentales estructurados y conectados. Para terminar, González Pazos señala la importancia que la noción de función pragmática de Nunsberg tiene en la elaboración de la teoría de los espacios mentales.

El tercer apartado, Estudios lógicos, también contiene dos trabajos. María José Frápolli, profesora de Lógica y Filosofía de la Ciencia de la Universidad de Granada, es la autora del primero de ellos, titulado "Generalidad y representación". Ya en el comienzo de su contribución Frápolli apunta cuales serán las tesis básicas a exponer, a saber, que las oraciones cuantificadas del lenguaje natural no tienen como cometido expresar proposiciones y que, por tanto, primariamente no son ni verdaderas ni falsas, por un lado, y que el predicado gramatical "es verdadero" no es un predicado genuino, no es un predicado de primer orden que sirva para predicar propiedades de objetos, por otro. Frápolli señala que tales tesis tienen como fuente de inspiración la obra de Ramsey y, más concretamente, su concepción pro-oracional de la verdad y la idea de que las oraciones cuantificadas no expresan juicios sino reglas para juzgar. Ángel Nepomuceno, profesor de Lógica y Filosofía de la Ciencia de la Universidad de Sevilla, es el autor de "Modelos de

razonamiento abductivo", segundo trabajo incluido en este tercer apartado. Nepomuceno comienza caracterizando el concepto de abducción como una tercera forma de inferencia distinta a la deducción y a la inducción y como la forma de inferencia científica por excelencia. Tras hacer una breve caracterización de la abducción siguiendo los planteamientos de Aliseda, Thagard y Hintikka, y tras analizar la noción de sistema lógico, Nepomuceno estudia las propuestas de modelos lógicos de la inferencia abductiva basadas en Peirce, en las tablas semánticas de Aliseda, en algunas variantes de tablas semánticas y en la basada en la concepción informacional de los sistemas lógicos de Corcoran. Finalmente, Nepomuceno señala que son varias las líneas de investigación para proseguir el estudio de modelos lógicos de la abducción, como el método de tablas semánticas con fórmulas con variables libres o la resolución dual con lenguajes de primer orden, entre otros.

En el cuarto apartado, Estudios psicológicos, hay dos trabajos realizados ambos por profesores de Psicología Básica de la Universidad de Málaga. Javier García Orza y Mauricio Iza Mikeleiz son los autores del primero de ellos, titulado "La organización del conocimiento conceptual. Evidencias desde la neurociencia". El asunto estudiado es la organización del sistema semántico humano, entendiendo por éste los dispositivos de memoria en los que se encuentran almacenadas las representaciones conceptuales. Esta cuestión es analizada desde la información aportada por los estudios de sujetos con lesiones cerebrales, las simulaciones computacionales y las evidencias de neuroimagen. Los autores analizan los modelos de semántica múltiple y de semántica unitaria como explicaciones contrapuestas acerca de un mismo hecho, así como los distintos modelos existentes sobre la organización categorial del sistema semántico. Seguidamente se estudia la teoría interactiva jerárquica de Humphreys y Forde según la cual la información es transmitida en cascada a través de una jerarquía de estadios de procesamiento. A modo de conclusión, García Orza e Iza Mikeleiz señalan que aunque existe un cierto acuerdo sobre la idea de una organización del sistema

semántico en categorías, aun se desconoce la variable que las determina.

El segundo trabajo de este apartado lleva por título "Las representaciones fonológicas en los sordos profundos", y sus autores son José Miguel Rodríguez Santos, Santiago Torres Monreal y Marina Calleja Reina. El escrito se centra en el estudio de las representaciones fonológicas y, más concretamente, en la forma que tenemos de manipular la información que necesitamos para llevar a cabo la tarea de la lectura. Se analizan la noción y funciones de la conciencia fonológica, el impacto de la fonología en los lectores sordos profundos y el papel de las alternativas a la codificación fonológica (códigos ortográficos, códigos articulatorios y códigos dactilológicos). Tras ello concluyen, siguiendo a Lichtenstein, que los sujetos sordos utilizan múltiples estrategias de codificación complementando de manera selectiva sus limitadas habilidades tanto con códigos ortográficos como con códigos signados.

El quinto y último apartado, Cuestiones especiales, comprende tres trabajos versados en los autores Franz Brentano, Stanislas Dehaene y Bernard Baars. El autor del primer trabajo es Antonio Benítez, profesor de Lógica y Filosofía de la Ciencia de la Universidad Complutense de Madrid. En su contribución, titulada "El concepto de representación en Brentano", analiza los principios de representación, consciencia y de fundamentación relativos a la teoría de la representación de Brentano, según los cuales, y respectivamente, la representación es hacer presente un objeto, la representación como designando el contenido intencional de un acto psíquico y se establece la peculiaridad de los juicios entre los fenómenos psíquicos. Para concluir, Benítez sostiene la tesis de Brentano consistente en afirmar que en todo acto psíquico hay una unidad constituida por partes no independientes que son objeto, modalidad del acto y contenido.

El segundo trabajo de este apartado lleva por título "Las bases neurológicas de la aritmética. Una aproximación al pensamiento de S. Dehaene", y su autor es Antonio Caba, profesor de Lógica y Filosofía de la Ciencia de la Universidad de Málaga. Su objetivo es describir y discutir la tesis de S.

Dehaene según la cual existen hechos aritméticos previos a la adquisición del lenguaje. Dehaene afirma en su libro titulado *The number sense* que existen dos fases en la adquisición de los números: una protonumérica, que también existiría en los animales, y otra de carácter lingüístico, encontrada sólo en los seres humanos. Caba sostiene que esta tesis está en gran medida avalada por experimentos realizados en bebés que muestran cómo el cerebro de éstos parece preequipado con detectores numéricos. A modo de conclusión señala, siguiendo a Dehaene, que los procesos que intervienen en la adquisición del número hay que insertarlos en una visión global del cerebro. El último trabajo se titula "Representaciones conscientes según Bernard J. Baars", y es obra de Juan Antonio Mora Mérida y Beatriz Porras Florido, ambos pertenecientes al Departamento de Psicología Básica de la Universidad de Málaga. Los autores comienzan señalando que la propuesta cognitiva de Baars acerca de la conciencia como un espacio global de trabajo donde se integran elementos conscientes e inconscientes aparece en la actualidad como una alternativa válida para algunos neurocientíficos en el estudio científico de la conciencia. Tal espacio de trabajo es comparado por Baars con un teatro en el que, a causa de la limitación de la memoria de la conciencia, los elementos inconscientes quedan fuera de la escena, los cuales son mucho más numerosos que los conscientes. Los autores sostienen que la memoria de trabajo en relación al estudio de la conciencia se hace indispensable en gran parte de las propuestas neurocientíficas, además de ser considerada como uno de los modelos empíricos de mayor relevancia dentro del ámbito de la psicología. Entre las conclusiones, Mora Mérida y Porras Florido señalan que los estudios en imaginación cerebral podrían convertir la idea de la existencia de un espacio global de trabajo en una evidencia empírica.

**Sergio García Sánchez**  
 Universidad de Málaga  
 lordcabal@hotmail.com

JESÚS ZAMORA BONILLA,  
*Ciencia pública – ciencia privada.*  
*Reflexiones sobre la producción*  
*del saber científico, FCE, México,*  
 2005, 235 páginas.

*Ciencia pública – ciencia privada* reúne una serie de ensayos, presentados en seminarios y congresos, o publicados en revistas especializadas, revisados para la publicación de este libro. Los temas presentados pertenecen al campo de los estudios CTS y la filosofía de la ciencia. El hilo conductor de la obra es el problema de la racionalidad de la ciencia, considerando la doble dimensión de ésta: como institución y como actividad cognoscitiva. La división del libro responde a esta doble dimensión: en la primera parte, se tratan varios aspectos relativos a la organización social de la ciencia desde una perspectiva económica, en el sentido de que emplea como herramientas de análisis la teoría de la decisión racional y los juegos de estrategia. La segunda parte se centra en problemas pertenecientes a la filosofía de la ciencia, tales como el realismo de la teorías o la objetividad de las ciencias sociales.

El enfoque escogido por el autor para el análisis es el individualismo, tanto en su vertiente metodológica, que toma como principal factor explicativo las decisiones de los individuos, como en su versión normativa, que emplea como criterio de valoración de un hecho social las preferencias y valores de los individuos implicados. Estamos, por lo tanto, ante una perspectiva contractualista de la institución científica, en la que las características de la misma han de explicarse como el resultado del juego estratégico entre los agentes participantes, en contrato tácito que obedecen al entrar en el juego, pero cuyas reglas están sujetas a cambios.

La primera parte del libro (caps. 1 a 7) ofrece un análisis de diferentes aspectos de la ciencia como institución social dedicada a la producción de conocimientos. Aunque los ensayos no forman un único hilo argumental, dada la amplitud del campo analizado, sí que es posible extraer varias de las conclusiones más relevantes, ya que la perspectiva adoptada para el análisis de cada uno de los temas

logra la coherencia de las conclusiones. En primer lugar, aborda la cuestión de la privatización de la ciencia (caps. 2 y 4), en el sentido de que los conocimientos producidos pasen a ser considerados bienes privados. Un bien público es aquél que cumple dos características: la no-rivalidad (su consumo no reduce la cantidad del mismo bien que puede ser disfrutada por los demás) y la no-exclusividad (es imposible excluir del consumo del bien a quienes no pagan por el mismo). Los bienes privados se suministran a través del mercado, mientras que los bienes públicos lo son por el Estado, aunque su gestión o administración corra a cargo de empresas privadas. Se trata de encontrar respuesta a estas dos preguntas: ¿es el conocimiento producido por las instituciones científicas un bien público de manera convencional, o debe su publicidad a las características intrínsecas del bien? Y, de ser convencional, ¿cuáles serían las consecuencias de su privatización, a través de un sistema de patentes del conocimiento científico? Respecto a la primera cuestión, el autor argumenta que el conocimiento es un bien público por convención. La no-rivalidad del conocimiento científico se basa en el acuerdo entre científicos acerca de las normas metodológicas que han de seguirse para aceptar una teoría como válida o verdadera, acuerdo que podría romperse. Sin embargo, la aceptación universal de estas normas es la estrategia óptima para los científicos para alcanzar el éxito profesional; por lo tanto, la privatización podría llevarse a cabo eliminando la característica de no-exclusión, a través de la creación de un sistema de patentes sobre el conocimiento científico. Se ofrecen argumentos a favor de la existencia de un mercado de conocimientos científicos, concluyendo la dinámica del mercado proporciona una mayor eficiencia del sistema productor, poniendo en relación directa las preferencias de los ciudadanos con los bienes producidos, sin reducir su dimensión democrática, ya que sus preferencias influirían de forma directa en la producción de conocimiento. En segundo lugar (caps. 6 y 7), se analiza el método científico en tanto resultado de la estrategia racional de los científicos. Partiendo del supuesto, generalmente aceptado, de que el

reconocimiento es la principal motivación de los científicos (además de otras motivaciones como la consecución de beneficios privados y la búsqueda de la verdad o su curiosidad hacia los fenómenos del mundo), se argumenta que la estrategia óptima para lograrlo es la aceptación de normas universales que determinen los criterios de validez de una teoría o hipótesis. Los científicos, por lo tanto, aceptan la validez del método científico para maximizar la probabilidad de su propio reconocimiento, ya que éste no será arbitrario, sino sujeto a una normas conocidas, lo que definirá su estrategia a la hora de presentar nuevas hipótesis. El método científico establece un marco estable que maximiza las probabilidades de persuadir a la comunidad científica de que las propias teorías son aceptables. Este enfoque contractualista explica cómo las normas elegidas por los científicos promueven un alto grado de objetividad de los resultados.

La segunda parte del libro está compuesta por cuatro ensayos cuya temática se enmarcaría dentro del campo de la filosofía de la ciencia, mientras que el último capítulo supone una reflexión sobre las características y utilidades de la divulgación científica. Zamora Bonilla retoma dos de los problemas clásicos de la filosofía de la ciencia, la relación entre las teorías científicas y el objeto al que se refieren, y el problema de la objetividad de las ciencias sociales, analizándolos a la luz de lo expuesto en la primera parte del libro, es decir, desde una perspectiva contractualista. de la actividad científica.

Por una parte, se exponen los argumentos antirrealistas defendidos por C. Ulises Moulines, que situarían la relación entre teorías y objetos en el

plano de la utilidad, sostenida por la concepción instrumentalista de las teorías. Sin embargo, ni los argumentos contra el realismo ingenuo (la inescrutabilidad de la referencia y la inconmensurabilidad de las teorías), ni el problema de los términos teóricos, impide que los científicos sostengan de hecho una concepción realista de las teorías, y no es una consecuencia lógica la aceptación del instrumentalismo. El autor defiende el realismo de las teorías argumentando que la relación entre éstas y el mundo sería el resultado de una "interacción a tres bandas", en la que nuestras capacidades cognoscitivas, los medios disponibles para relacionarnos con el mundo y los sistemas reales dieran lugar no ya a una referencia estable de los términos, sino a una representación global adecuada del sistema al que se refieren.

Ahora bien, ¿qué ocurre con las disciplinas cuyos sistemas son de carácter social? ¿Pueden éstas aspirar a construir representaciones adecuadas y duraderas de estos sistemas? Analizando en primer lugar la economía (cap. 10), para luego abarcar el terreno de las ciencias sociales en general (cap. 11), se argumenta que el objeto de estudio de estas disciplinas reúne unas características que no comparte con los objetos naturales, lo que otorga un estatus especial a las mismas. La realidad social está formada por sistemas complejos (agregados sociales), que a su vez están formados por individuos. Éstos actúan en función de su percepción y comprensión de la situación, de manera estratégica; los agregados sociales que forman son irregulares e inestables, además de difíciles de manipular. La característica principal, por lo tanto, del objeto de las ciencias sociales, es que

la regularidades escasean, haciendo muy difícil el diseño de hipótesis sobre su dinámica general. No se pretende afirmar que estas disciplinas queden relegadas al relativismo: las regularidades de los sistemas sociales son temporales, y dependen de las preferencias y posibilidades de acción de los individuos. La finalidad de las ciencias sociales no sería tanto la de describir una realidad ajena al observador, sino la de transformar o justificar las realidades estudiadas.

Los ensayos que componen este libro tratan éstos y otros temas relacionados empleando herramientas de análisis surgidas en el contexto de la ciencia económica, pero cuya aplicación al campo de las prácticas científicas resulta, a mi parecer, bastante fructífera. Aunque las problemáticas abordadas son clásicas dentro de los estudios de Ciencia, Tecnología y Sociedad, así como en filosofía de la ciencia, esta obra no está dirigida exclusivamente al público especializado, para quien las herramientas de análisis pueden resultar novedosas, sino también a los lectores interesados en adquirir una visión general de puntos alrededor de los cuales giran las controversias en estas disciplinas. El uso de un lenguaje asequible, y el tono humorístico de algunos de sus ensayos (muchos hemos querido siempre saber la causa de la singular calidad de las canciones de Eurovisión) no impiden – y de hecho ayudan a – que la obra muestre una gran claridad y rigor argumental en sus propuestas.

**Miranda del Corral**  
Dpto. de Lógica, Historia y F. de la ciencia  
(UNED)  
mirandiki@gmail.com

Se puede consultar la tienda de la Sociedad y acceder al Boletín de Inscripción en el sitio web de la Sociedad de Lógica, Metodología y Filosofía de la Ciencia en España

[www.solofici.org](http://www.solofici.org)