



INFORMACIÓN GENERAL

NOTA DE LA JUNTA DE LA SLMFCE A LOS SOCIOS

1. Dadas las dificultades detectadas en la comunicación por correo electrónico con gran número de socios, se ruega encarecidamente a los socios que no tengan su dirección de correo electrónica incluida en el listado del Boletín, o la tengan pero incorrectamente, la envíen en el plazo más breve posible la dirección electrónica del Boletín (sociedad@sf.ehu.es) y al secretario (jadc@fil.uv.es).
2. Se recuerda que, de acuerdo con los estatutos, los socios que adeuden tres o más anualidades causan baja automáticamente. La Junta insta a los socios que se encuentren en dicha situación, si no quieren causar baja, a que regularicen los pagos antes de la próxima Asamblea Anual de noviembre de 2004.

CONVOCATORIA DE ASAMBLEA ANUAL

Se convoca a todos los socios de la Sociedad de Lógica, Metodología y Filosofía de la Ciencia en España a la próxima Asamblea Anual, que tendrá lugar, en el marco del congreso del IV Congreso SLMFCE (Valladolid 3-6 noviembre de 2004), el día 5 de noviembre, a las 19 horas, en el Salón de Grados de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Valladolid (Pz. Campus s/n, 47011, Valladolid), con el siguiente Orden del día:

1. Lectura y aprobación del acta anterior, si procede
2. Informe de la presidenta, el secretario y el tesorero
3. Aprobación, si procede, de los gastos del pasado año
4. Presentación del presupuesto para el próximo año
5. II Congreso Iberoamericano de Filosofía de la Ciencia y la Tecnología (Tenerife, 2005)
6. Propuesta de actividades de la Sociedad
7. Turno abierto de palabras

Fmd.: José A. Díez
Secretario de la SLMFCE

IV CONGRESO DE LA SOCIEDAD DE LÓGICA, METODOLOGÍA, Y FILOSOFÍA DE LA CIENCIA EN ESPAÑA

Valladolid, 4-6 de noviembre de 2004

Organizado por

Sociedad de Lógica, Metodología y Filosofía de la Ciencia en España (SLMFCE) y el Departamento de Filosofía de la Universidad de Valladolid.

Temas

- Lógica, historia y filosofía de la ciencia
- Filosofía del lenguaje y de la mente
- Filosofía y metodología de la ciencia
- Historia de la ciencia
- Estudios CTS y filosofía práctica de la ciencia

Conferenciantes invitados

Evandro Agazzi (Univ. de Génova), Enric Trillas (Universidad Politécnica de Madrid).

Dirección

Más información en el sitio web: www.fyl.uva.es/~wfilosof

Información General..... 1

- Congresos y reuniones científicas..... 2
- Publicaciones de socios/as 5
- Novedades editoriales 5
- Listado de socios/as con correo electrónico 6
- Internet 8

Colaboraciones 11

- Crónicas 11
- Forum 18
- Recensiones 21

El Boletín de la SLMFCE es una publicación cuatrimestral que aparece en febrero, junio y octubre. Se envía gratuitamente a todos los miembros de la Sociedad de Lógica, Metodología y Filosofía de la Ciencia en España y a Bibliotecas de Universidades. Puede consultárselo también en la Página Web de la Sociedad:

www.solofici.org

Editor General:

Andoni Ibarra
sociedad@sf.ehu.es

Secretario técnico:

Igor Aristegi Urkia
sociedad@sf.ehu.es

Editores de las Secciones:

Lógica:

José Miguel Sagüillo
lflgsagu@usc.es

Historia de la Lógica:

Luis Vega
lvega@fsof.uned.es

Filosofía del Lenguaje:

Manuel Pérez Otero
perez@trivium.gh.ub.es

Filosofía de la Mente:

Pascual Martínez Freire
freire@uma.es

Filosofía de la Ciencia:

José Antonio Díez Calzada
jadc@astor.urv.es

Filosofía de la Tecnología y CTS:

Marta González
martaig@ifs.csic.es

Historia de la Ciencia:

Javier Moscoso
jmoscoso@um.es

Filosofía y Metodología de las Ciencias Sociales:

J. Francisco Álvarez
jalvarez@fsof.uned.es

Dirección postal:

Alcalde José Elósegui 275,
Apartado 1.594,
20080 Donostia-San Sebastián.

Teléfono: 943 01 74 40

Fax: 943 28 06 23

Correo electrónico:

sociedad@sf.ehu.es

Edita y Distribuye:

Area de Lógica y Filosofía de la Ciencia, UNED, Madrid.

Preimpresión e Impresión:

Gráficas Alberdi, S. A.
Avda. Pedro Díez, 21
28019 Madrid.

EVENTOS FUTUROS

• IV COLOQUIO COMPOSTELANO DE LÓGICA Y FILOSOFÍA ANALÍTICA

Santiago de Compostela, primavera y otoño de 2004

Organizado por

El Coloquio Compostelano de Lógica y Filosofía Analítica está organizado por el Área de Lógica y Filosofía de la Ciencia del Departamento de Lógica y Filosofía Moral de la Universidad de Santiago.

Temas

Lógica, Filosofía de la Lógica, Filosofía del Lenguaje, Filosofía de la Mente, Filosofía de la Ciencia y Epistemología.

Conferenciantes invitados

Luis Vega Reñón (Madrid), Alexander Bird (Bristol, Reino Unido), David Bell (Sheffield, Reino Unido), Manuel Hernández (Murcia), Joao Branquinho (Lisboa, Portugal), Ernest Lepore (New Jersey, EEUU), Mario Gómez Torrente (Barcelona), Pierdaniele Giaretta (Padua, Italia).

Dirección

Pueden enviarse versiones electrónicas a esta dirección:

José L. Falguera.

lflgfall@usc.es

Telf. 981-563100, extensión 13820.

Fax: 981-530847.

• THE SECOND INTERNATIONAL WORKSHOP ON DECLARATIVE AGENT LANGUAGES AND TECHNOLOGIES (DALT-2004) AT THE THIRD INTERNATIONAL JOINT CONFERENCE ON AUTONOMOUS AGENTS & MULTI-AGENT SYSTEMS (AAMAS 2004)

New York, USA, 19 or 20 July 2004

Organised by

João Leite (Universidade Nova de Lisboa)

Andrea Omicini (Università di Bologna a Cesena)

Paolo Torroni (Università di Bologna)

Pinar Yolum (Vrije Universiteit Amsterdam)

Topics

- Declarative agent communication and coordination languages

- Declarative approaches to the engineering of agent systems
- Experimental studies of declarative technologies...

Address

Web site: <http://centria.di.fct.unl.pt/~jleite/dalt04/index.htm>

• THE EIGHTH SYMPOSIUM ON LOGIC AND LANGUAGE

Debrecen, Hungary, August 26-28, 2004

Organised by

Linguistics Department and the Philosophy Department (University of Debrecen)

Research Institute for Linguistics of the Hungarian Academy of Sciences (Budapest).

Topics

The Eighth Symposium on Logic and Language invites submissions for 25-minute presentations (plus 10 minutes for discussion) especially on the various aspects of contextuality and the role it plays in logic and linguistics. We also welcome contributions concerning related areas of the description of languages.

Address

lola8@lola8.unideb.hu (information)

• VII COLOQUIO INTERNACIONAL BARILOQUE DE FILOSOFÍA

Bariloche, Argentina, 22-24 de septiembre de 2004

Organizado por

Continuando con la serie de Coloquios Internacionales Bariloche de Filosofía iniciada en 1992, el Programa de Filosofía de la Fundación Bariloche anuncia la realización del Séptimo Coloquio Bariloche de Filosofía.

Temas

- Naturaleza del cambio desde distintos puntos de vista: metafísico, epistemológico, científico, tecnológico, moral, político, estético.

- Modalidades del cambio. Cambio de esquema o marco conceptual, de "paradigma", de teoría, de prácticas. Cambio semántico, inconmensurabilidad. Cambio, tradición e innovación. Cambio y fusión de horizontes.

- Cambios, rupturas y crisis históricas: enfoques teóricos y estudios de casos.

Inscripción

Se invita a presentar propuestas de contribuciones individuales o de mesas redondas en los temas sugeridos o en temas relacionados. Los resúmenes de las contribuciones propuestas deberán ser de 250 palabras y se recibirán hasta el 31 de julio de 2004.

Dirección

Teléfono y Fax: (02944) 462500

E-mail: colbar@barilochbe.com.ar

• 9TH EUROPEAN CONFERENCE ON LOGICS IN ARTIFICIAL INTELLIGENCE JELIA'04

Lisboa, Portugal, September 27-30, 2004

Organised by

Universidade Nova de Lisboa (Lisboa).

Topics

-Abductive and inductive reasoning
-Applications of logic-based systems
-Automated reasoning and theorem proving
-Computational complexity and expressiveness in AI
-Description logics
-Foundations of logic programming and knowledge-based systems...

Address

Conference Officials:

João Leite (Conference Chair), Universidade Nova de Lisboa, Portugal
José Júlio Alferes (Program Chair), Universidade Nova de Lisboa, Portugal
Send your questions and comments to jelia04@di.fct.unl.pt

Web site: <http://centria.di.fct.unl.pt/~jelia2004>

• V SEMINARIO INTERNACIONAL DE LA ASOCIACIÓN UNIVERSITARIA DE ESTUDIOS DE MUJERES (AUDEM). "LOS ESTUDIOS DE LAS MUJERES HACIA EL ESPACIO COMÚN EUROPEO"

Sevilla, 15-17 de noviembre de 2004

Organizado por

AUDEM (Asociación Universitaria de Estudios de Mujeres), Centro de Estudios sobre la Mujer de la Universidad de Alicante, Grupo de

Investigación de la Junta de Andalucía: "Escritoras y Escrituras".

Temas

-Iniciativas andaluzas, españolas y europeas para promover el conocimiento de las mujeres como sujetos y objetos de ciencia y humanidades.
-Redes temáticas y estrategias de actuación conjunta.
-Aportaciones metodológicas y didácticas desde la perspectiva de los estudios de mujeres en las diferentes áreas de conocimiento...

Conferenciantes invitadas

Mercedes Navarro (Universidad de Salamanca), Ana García-Mina, María José Carrasco y María Pilar Martínez (Universidad Pontificia Comillas, Madrid), Ángela María Muñoz (Universidad de Málaga), Mónica Moreno y Marisa Ramos (Universidad de Alicante), María Teresa Vicente (Universidad de Salamanca).

Inscripción

Los textos completos tienen que ser enviados como muy tarde el 15 de septiembre de 2004 para proceder a su publicación antes del Seminario. La extensión de los mismos será de un máximo de 15 folios.

Dirección

Más información en:
Grupo de Investigación de la Junta de Andalucía "Escritoras y Escrituras"
marriaga@siff.us.es
v_seminario_audem@lycos.es

• INTERNATIONAL CONFERENCE ON CRITERIA OF IDENTITY

Leuven, Belgium, 2-3 december 2004

Organised by

Institute of Philosophy, Katholieke Universiteit Leuven (Belgium).

Invited speakers

Delia Graff (Cornell), Katherine Hawley (St. Andrews), Hannes Leitgeb (Salzburg), Jonathan Lowe (Durham), Harold Noonan (Birmingham), Ted Sider (Rutgers), David Wiggins (Oxford).

Address

Institute of Philosophy
Katholieke Universiteit Leuven
Kardinaal Mercierplein 2

B-3000 Leuven

Participation is free but registration is required.

E-mail: rafael.declercq@hiw.kuleuven.ac.be

Tourist information for visitors to Leuven, such as accommodation, restaurants and places of interest can be found at www.leuven.be

• IV CONGRESO DE LA SOCIEDAD ESPAÑOLA DE FILOSOFÍA ANALÍTICA (SEFA)

Murcia, 16-18 de diciembre de 2004

Organizado por

Sociedad Española de Filosofía Analítica (SEFA), Departamento de Filosofía de la Universidad de Murcia.

Temas

Se invita a filósofos de cualquier país o especialidad a enviar trabajos sobre cualquier tema filosófico. Los lenguajes oficiales serán el castellano y el inglés.

Conferenciantes invitados

En esta edición, las conferencias invitadas tendrán un tema común: "Filosofía y terrorismo". Los conferenciantes serán: Eduardo Rabossi (Universidad de Buenos Aires), Fernando Savater (Universidad Complutense de Madrid), David George (Universidad de Newcastle).

Inscripción

Se invita a filósofos de cualquier nacionalidad a presentar comunicaciones sobre cualquier tema filosófico. Sección especial: "DONALD DAVIDSON, IN MEMORIAM": Donald Davidson falleció el 27 de agosto de 2003. Fecha límite: para el envío de comunicaciones o resúmenes: 30 de septiembre de 2004.

Dirección

Puede encontrarse información actualizada en la página oficial del Congreso: www.um.es/~logica/sefa04.htm
Para cualquier información adicional puede dirigirse a mhi@um.es.

CÁTEDRA MIGUEL SÁNCHEZ-MAZAS DE LA UNIVERSIDAD DEL PAÍS VASCO-EUSKAL HERRIKO UNIBERTSITATEA

CURSOS, SEMINARIOS, ENCUENTROS Y WORKSHOPS (2004)

- **PRÁCTICAS CIENTÍFICAS: ¿QUÉ HACEN Y CÓMO ACTUAN LOS CIENTÍFICOS?**

Donostia, Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación (UPV/EHU), 6 y 7 octubre de 2004

Temas

Las prácticas científicas pueden resultar algo ajenas al grueso de la sociedad. Este evento tratará de penetrar en los entresijos de los usos científicos.

Conferenciantes invitados

Sergio Martínez (UNAM), Thomas Mormann (UPV/EHU), Javier Echeverría

CALENDARIO DE EVENTOS FUTUROS

Lugar y fecha	Evento	Información
Santiago de Compostela Primavera y otoño de 2004.	IV Coloquio Compostelano de Lógica y Filosofía Analítica	lfgfalga@usc.es (José Luis Falguera)
New York, USA, 19 or 20 July, 2004	The Second International Workshop on Declarative Agent Languages and Technologies (DALT-2004) at The Third International Joint Conference on Autonomous Agents & Multi-Agent Systems (AAMAS 2004)	http://centria.di.fct.unl.pt/~jleitel/dalt04/index.htm
Debrecen, Hungary, August 26-28, 2004	The Eight Symposium on Logic and Language	lola8@lola8.unideb.hu
Bariloche, Argentina, 22-24 de septiembre de 2004	VII Coloquio Internacional Bariloche de Filosofía	colbar@bariloche.com.ar
Lisboa, Portugal, september 27-30, 2004	9th European Conference on Logics in Artificial Intelligence JELIA'04	jelia04@di.fct.unl.pt
Donostia, 6 y 7 octubre de 2004	Prácticas Científicas: ¿qué hacen y cómo actuan los científicos?	www.sc.ehu.es/sfwcamsm/jarduerak.htm
Valladolid, 4-6 de noviembre de 2004	IV Congreso de la Sociedad de Lógica, Metodología, y Filosofía de la Ciencia en España	www.fyl.uva.es/~wfilosof
Bilbo, Donostia, Gasteiz, 8-12 de noviembre de 2004	III Semana de la ciencia y la tecnología: jornadas sobre nanotecnología	www.sc.ehu.es/sfwcamsm/jarduerak.htm
Donostia, 15 y 16 de noviembre de 2004	IV Reunión de informática y ética	www.sc.ehu.es/sfwcamsm/jarduerak.htm
Sevilla, 15-17 de noviembre de 2004	V Seminario Internacional de la Asociación Universitaria de Estudios de Mujeres (AUDEM). "Los estudios de las mujeres hacia el espacio común europeo"	marriaga@siff.us.es
Leuven, Belgium, 2-3 december 2004	International Conference on Criteria of Identity	rafael.declercq@hiw.kuleuven.ac.be
Murcia, 16-18 de diciembre de 2004	IV Congreso de la Sociedad Española de Filosofía Analítica (SEFA)	mhi@um.es

(CSIC), Andoni Ibarra (UPV/EHU), Mari Luz Esteban (UPV/EHU), Jesús Arpal (UPV/EHU), Ignacio Mendiola (UPV/EHU), Javier Zúñiga (UPV/EHU), José Carlos Pinto de Oliveira (Univ. de Campinas).

- **III SEMANA DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA: JORNADAS SOBRE NANOTECNOLOGÍA**

Bilbo, Donostia, Gasteiz, 8-12 de noviembre de 2004

Temas

Se discutirá en torno a la nanotecnología.

Conferenciantes invitados

Laura Lechuga (CSIC), Jesús Mosterín (Universitat de Barcelona), Eduard Punset, Fran Lasuen (realizará una performance).

- **IV REUNIÓN DE INFORÁTICA Y ÉTICA Seguridad y protección de la intimidad**

Donostia, Facultad de Informática (UPV/EHU), 15 y 16 de noviembre de 2004.

Temas

Esta reunión intentará debatir en torno a los problemas de seguridad y protección de la intimidad que han surgido en el ámbito de las nuevas tecnologías.

Conferenciantes invitados

Julio Abascal (UPV/EHU), Carlos Sánchez Almeida (Miembro de la FrEE), Vicente Aceituno (Univ. Politécnica de Madrid), Veronica Sagnier (Asociación Española de Comercio Electrónico), Javier López Muñoz (Univ. de Málaga)

Dirección

Cátedra Miguel Sánchez-Mazas (UPV/EHU)

Jose Elozegi 275

20015 Donostia-San Sebastián.

Tel.: 943-017447. Fax: 943-280623.

e-mail: sanchez-mazas@sc.ehu.es

www.sc.ehu.es/sfwcamsm/jarduerak.htm

PUBLICACIONES DE SOCIOS/AS

LIBROS

- Miguel Espinoza, Roberto Torretti, *Pensar la ciencia*, Tecnos, Madrid, 2004.

La ciencia natural importa cada día más para nuestra comprensión de las cosas y de nosotros mismos, así como para nuestra gestión del planeta. Por eso ha llegado a ser tema primordial de la reflexión filosófica, que, además de aquilatar el rol de la ciencia natural en el sistema de la civilización, busca elucidar los conceptos y entender los métodos necesarios para que la ciencia prospere. El presente volumen pasa revista y analiza críticamente obras

filosóficas de Popper y Bunge, Hempel y Braithwaite, Kuhn y Feyerabend, Thom y D'Espagnat, Largeault y Bruter, Penrose y Prigogine, Giere y Pickering y otros autores que se han aplicado, en la segunda mitad del siglo XX, a la tarea de pensar la ciencia.

- Miguel Sánchez-Mazas, *Lógica, Informática, Derecho* (Obras Escogidas, vol. II), edición a cargo de Javier de Lorenzo y Gabriel Painceyra, Servicio editorial de UPV-EHU, Donostia, 550 páginas.

NOVEDADES EDITORIALES

REVISTAS

THEORIA. Revista de Teoría, Historia y Fundamentos de la Ciencia

Coeditada por el CALIJ y la Universidad del País Vasco-Euskal Herriko Unibertsitatea, publica su Número 50 (volumen 19, enero de 2004).

El Nº 50 incluye los siguientes trabajos:

SECCIÓN MONOGRÁFICA: NORMATIVIDAD

Concha MARTÍNEZ VIDAL. *Introducción*

Francisco Javier RODRÍGUEZ ALCÁZAR. *Normatividad en filosofía de la ciencia: el caso de la ciencia reguladora*

Manuel DE PINEDO. *Truth Matters: Normativity in Thought and Knowledge*

Josep CORBÍ. *Normativity, Moral Realism, and Unmasking Explanations*

Concha MARTÍNEZ VIDAL. *Normativity and its Vindication: the Case of Logic*

ARTÍCULOS / ARTICLES

Arantza ETXEBERRIA AGIRIANO, Tomás GARCIA-AZKONBIETA. *Sobre la noción de información genética: semántica y excepcionalidad*

RECENSIONES / BOOK REVIEWS

Luis Vega Reñón. *Artes de la razón Una historia de la demostración en la Edad Media* (David TEIRA SERRANO)

Luis Vega Reñón. *Si de argumentar se trata* (David TEIRA SERRANO)

Antonio Becchi, Massimo Corradi, Federico Foce, Orieta Pedemonte (eds). *Essays on the History of Mechanics* (Jon PÉREZ LARAUDOGOITIA)

LISTADO DE SOCIOS/AS CON CORREO ELECTRÓNICO

Abrante González, Cristobal <i>cjagz@correo.rcanaria.es</i>	Cadevall Soler, Magi <i>Magi.Cadevall@uab.es</i>	Echeverría Ezponda, Javier <i>flvee20@fresno.csic.es</i>	González Armas, Nory <i>mga@gugu.com.mga</i>
Acero Fernández, Juan José <i>acero@ugr.es</i>	Campos Roselló, Francisco José <i>camposf@uv.es</i>	Espinoza, Miguel <i>miguel.espinoza@wanadoo.fr</i>	González Fernández, Wenceslao <i>wencglez@udc.es</i>
Aibar Puentes, Eduardo <i>eaibar@campus.uoc.es</i>	Cancela Silva, María Celeste <i>mceleste@usc.es</i>	Estany, Anna <i>Anna.Estany@uab.es</i>	González García, Marta I. <i>martaig@hum.uc3m.es</i>
Albisu Aparicio, María <i>ylpalapm@sf.ehu.es</i>	Cañón Cloyes, Camino <i>cloyes@fil.upco.es</i>	Ettxeberria Agiriano, Arantza <i>ylpetaga@sc.ehu.es</i>	González Gilmas, Oscar <i>ylpgogio@sf.ehu.es</i>
Alcolea Banegas, Jesús <i>Jesus.Alcolea@uv.es</i>	Carreras Gargallo, Alberto <i>acaras@posta.unizar.es</i>	Falguera López, José Luis <i>lffgfg@usc.es</i>	González Pazos, Lucila <i>pslog06@sis.ucm.es</i>
Alemán Pardo, Anastasio <i>anastasio.aleman@uam.es</i>	Casaban Moya, Enric <i>Enric.Casaban@uv.es</i>	Fdez Díez-Picazo, Enrique Gustavo <i>gfdezdp@um.es</i>	González Redondo, Francisco A. <i>fglezr@edu.ucm.es</i>
Alonso, Antonio <i>andoni@unex.es</i>	Castrodeza, Carlos <i>castrode@eucemax.sim.ucm.es</i>	Fernández Moreno, Luis <i>luis.fernandez@filos.ucm.es</i>	Grimaltos Mascarós, Tobies <i>tobies.grimaltos@uv.es</i>
Alvarez Alvarez, J. Francisco <i>jalvarez@fsof.uned.es</i>	Cela Conde, Camilo José <i>dflccc0@ps.uib.es</i>	Ferreirós Domínguez, José <i>josef@us.es</i>	Guillen Dominguez, Luis <i>lgd@arrakis.es</i>
Ambrogi Alvarez, Adelaida <i>dflaaa0@ps.uib.es</i>	Cerezo Lallana, María <i>mcerezo@filoso.unav.es</i>	Font Llovet, Josep María <i>font@cerber.mat.ub.es</i>	Hernández Alonso, Jesús <i>hernande@ccuam3.sdi.uam.es</i>
Antón Antón, Amador <i>anton@llevant.uji.es</i>	Cirera Duocastella, Ramon <i>cirera@cerber.mat.ub.es</i>	Francisco Villa, Mario <i>cmsfi8@eovuv11.bitnet</i>	Hernández Iglesias, Manuel <i>mhi@um.es</i>
Arce Diego, Jose Luis <i>jlarce@teisa.unican.es</i>	Corcó Juviñá, Josep <i>jcorco@unica.edu</i>	García Doncel, Manuel <i>cebic@cebic.uab.es</i>	Hierro Sánchez-Pescador, José <i>jose.hierro@uam.es</i>
Arrazola Iturbe, Xabier <i>ylparitx@sf.ehu.es</i>	Corredor Lanás, Cristina <i>corredor@fyl.uva.es</i>	García Encinas, María José <i>ylbgaenm@sf.ehu.es</i>	Huertas Sánchez, Antonia <i>imat9@cc.uab.es</i>
Badesa Cortés, Calixto <i>badesa@cerber.mat.ub.es</i>	De Cózar Escalante, José Manuel <i>jcozar@ull.es</i>	García Maza, Julia <i>flvpp01@cc.csic.es</i>	Ibarra, Andoni <i>ylpibuna@sf.ehu.es</i>
Beneyto, Rafael <i>Rafael.Beneyto@uv.es</i>	De Donato Rodríguez, Javier <i>jddr@fl.urv.es</i>	García Murga, Fernando <i>fibgamuf@vc.ehu.es</i>	Illarregui Miranda, Begoña <i>bilan@filos.unav.es</i>
Bengoetxea Cousillas, Juan Bautista <i>ylbbeoj@sc.ehu.es</i>	de la Rubia Guijarro, J. Antonio <i>jarubia@uv.es</i>	García Raffi, Xavier <i>tabarca@ctv.es</i>	Iranzo García, Valeriano <i>Valeriano.Iranzo@uv.es</i>
Benítez, Antonio <i>abenitez@filos.ucm.es</i>	De Mora Charles, Mary Sol <i>yfpdechm@sf.ehu.es</i>	García-Carpintero, Manuel <i>garcia@cerber.mat.ub.es</i>	Jansana Ferrer, Ramon <i>jansana@cerber.mat.ub.es</i>
Borrego Díaz, Joaquín <i>jborrego@sevaxu.cica.es</i>	Dellunde i Clavé, Pilar <i>dellunde@cc.uab.es</i>	García-Adán, Alejandro <i>gadan@servidor.unam.mx</i>	León Sánchez, Juan Carlos <i>jcleon@fcu.um.es</i>
Bosch Bastardes, Roger <i>roger@pinon.ccu.uniovi.es</i>	Denegri Rosell, Guillermo María <i>gdenegri@mdp.edu.ar</i>	Gil Estallo, Ángel Javier <i>ajgil@upf.es</i>	López Cerezo, José Antonio <i>cerezo@pinon.ccu.uniovi.es</i>
Broncano, Fernando <i>ibroncan@hum.uc3m.es</i>	Diéguez Lucena, Antonio J. <i>dieguez@uma.es</i>	Gómez Ferri, Javier <i>gomez@num.uji.es</i>	Lorente Tallada, Juan Manuel <i>Juan.Lorente@uv.es</i>
Bustos Guadaño, Eduardo <i>ebustos@fsof.uned.es</i>	Díez Calzada, Jose Antonio <i>jadc@astor.urv.es</i>	Gómez López, Susana <i>susanagl@eucmos.sim.ucm.es</i>	Luján López, Jose Luis <i>dfljll0@ps.uib.es</i>
Caba Sánchez, Antonio <i>acaba@uma.es</i>	Díez Martínez, Ámparo <i>adiez@fsof.uned.es</i>	Gómez Rodríguez, Amparo <i>agomez@ull.es</i>	Llano Cifuentes, Alejandro <i>allano@rector.unav.es</i>

Llombart Palet, José <i>wtpllpaj@lg.ehu.es</i>	Mosterín Heras, Jesús <i>jesus@mosterin.com</i>	Peris Viñé, Luis Miguel <i>perisv@platon.ugr.es</i>	Ubeda Rives, José Pedro <i>Jose.P.Ubeda@uv.es</i>
Macià Fàbrega, Josep <i>macia@trivium.gh.ub.es</i>	Moya Espi, Carlos <i>Carlos.Moya@uv.es</i>	Pineda Oliva, David <i>pineda@skywalker.udg.es</i>	Umerez Urrezola, Jon <i>ylbumurj@sf.ehu.es</i>
Maltrás Barba, Bruno <i>maltras@gugu.usal.es</i>	Murillo Murillo, Ildefonso <i>murillo@apdo.com</i>	Portilla Rubín, Joaquín <i>joaquin@we.lc.ehu.es</i>	Valdecantos Alcaide, Antonio <i>antoniuss@hum.uc3m.es</i>
Manzano Arjona, María <i>mara@gugu.usal.es</i>	Navajas Gómez de Aranda, Santiago <i>snavajas@teleline.es</i>	Queraltó, Moreno Ramón <i>rquermor@teleline.es</i>	Valdés Villanueva, Luis M. <i>lmvaldes@sci.cpd.uniovi.es</i>
Marcos Martínez, Alfredo <i>amarcos@fyl.uva.es</i>	Navarro Navarro, Ginés <i>gnavarro@terrassa.uned.es</i>	Quesada, Daniel <i>Daniel.Quesada@uab.es</i>	Vallverdú i Segura, Jordi <i>jordi.vallverdu@uab.es</i>
Mariscal, Javier <i>estudio@mariscal.com</i>	Nubiola, Jaime <i>jnubiola@unav.es</i>	Rada García, Eloy <i>erada@fsof.uned.es</i>	Vázquez Sánchez, Juan <i>lflgjqz@uscmil.usc.es</i>
Marquina San Miguel, María Luisa <i>marisam@uax.es</i>	Odrizola Sustaeta, Iñaki <i>sustaeta@santandersupernet.com</i>	Ribas Massana, Albert <i>aribas@campus.voc.es</i>	Veciana Vergés, José M. ^a <i>jmveciana@eresmas.net</i>
Marraud González, Huberto <i>hubert.marraud@uam.es</i>	Olivé Morett, León <i>olive@servidor.unam.mx</i>	Rivas Monroy, M ^a Uxía <i>lfuxia@usc.es</i>	Vega, Luis <i>lvega@fsof.uned.es</i>
Martín Fernández, José Cándido <i>kandimartin@hotmail.com</i>	Ormazabal Sánchez, Kepa M. <i>jeporsak@bs.ehu.es</i>	Rodríguez Alcazar, Javier <i>frodiguez@goliat.ugr.es</i>	Vega Encabo, Jesús <i>jvega@gugu.usal.es</i>
Martín Santos, Arantxa <i>pslog05@emducmsl.sis.ucm.es</i>	Ortiz de Landazuri Busca, Carlos <i>cortiz@unav.es</i>	Rodríguez Marqueze, Jorge <i>jorge@pinon.ccu.uniovi.es</i>	Velarde Lombraña, Julián <i>velarde@correo.uniovi.es</i>
Martínez Alonso, Juan Carlos <i>martinez@cerber.mat.ub.es</i>	Pagés Martínez, Joan <i>joan.pages@udg.es</i>	Romero, E. <i>eromero@platon.ugr.es</i>	Verdú Solans, Buenaventura <i>verdu@cerber.mat.ub.es</i>
Martínez Manrique, Fernando <i>ylbmamaf@sf.ehu.es</i>	Palau Claver, Gladys Dora <i>palau@alchyz.uba.ar</i>	Sagüillo Fernández-Vega, José Miguel <i>lflgsagu@usc.es</i>	Vidal Sevillano, Elena <i>evidal@olmo.pntic.mec.es</i>
Martínez Solano, José Francisco <i>jfms@accesosis.es</i>	Perdomo Reyes, M ^a Inmaculada <i>mperdomo@ull.es</i>	Sánchez, ana <i>Ana.Sanchez@uv.es</i>	Vilanova Arias, Javier <i>vilanova@eucmax.sim.ucm.es</i>
Martínez Vidal, Concha <i>lflpcmav@usc.es</i>	Pérez Otero, Manuel <i>perez@trivium.gh.ub.es</i>	Sánchez Balmaseda, M ^a Isabel <i>balmariver@eresmas.net</i>	Villegas Forero, Luis <i>lflpvill@usc.es</i>
Martínez-Freire, Pascual <i>freire@uma.es</i>	Pérez Ransanz, Ana Rosa <i>perezransanz@yahoo.com</i>	Sánchez García, Adoración <i>Dora.Sanchez@uv.es</i>	Welch, John R. <i>welch@spmail.slu.edu</i>
Mataix Loma, Carmen <i>carmix@eucmax.sim.ucm.es</i>	Pérez Sedeño, M ^a Concepción <i>alexive@ctv.es</i>	Sánchez Navarro, Jesús <i>jesannav@ull.es</i>	Yurramendi Mendizabal, Yosú <i>ccpyumej@si.ehu.es</i>
Mataix, Susana <i>s.mataix@teleline.es</i>	Pérez Sedeño, Eulalia <i>ylxpese@sf.ehu.es</i>	Sellés García, Manuel Antonio <i>mselles@human.uned.es</i>	Zamora Bonilla, Jesús <i>jpzb@fsof.uned.es</i>
Monleón Pradas, Manuel <i>mmonleon@upvnet.upv.es</i>	Pérez Ilzarbe Serrano, Paloma <i>pilzarbe@unav.es</i>	Sobrino Cerdeiriña, Alejandro <i>iflgalex@usc.es</i>	
Moreno, Alvaro <i>ylpmobea@sf.ehu.es</i>	Pérez-Jiménez, Mario <i>marper@sevaxu.cica.es</i>	Suárez Aller, Mauricio <i>suarez@lse.ac.uk</i>	
Moreno, Miguel <i>mmoreno@ugr.es</i>		Toribio Mateas, Josefa <i>pepat@cogs.susx.ac.uk</i>	

INTERNET

Página Web de la Sociedad de Lógica, Metodología y Filosofía de la Ciencia en España (SLMFCE):
www.solofici.org

Página Web de la Sociedad Española de Filosofía Analítica (SEFA):
fs-morente.filos.ucm.es/sefalsefa.htm

Página Web de la Association for Symbolic Logic (ASL):
www.math.uiuc.edu/~asl/

Página Web de la American Philosophical Association (APA):
www.udel.edu/apa

DIRECCIONES DE INTERES

Las siguientes direcciones de internet ofrecen interés temático con las áreas científicas vinculadas a nuestra sociedad

NUEVAS DIRECCIONES

MIT. Cognet. *The Brain Sciences Connection*

Este es el sitio web que el Instituto Tecnológico de Massachusetts ha dedicado a las neurociencias. En el menú inicial tiene links con opciones muy interesantes: agenda de eventos, librería de temas afines, ofertas de trabajo... Además, este sitio tiene el aval de una institución de prestigio inapelable, cosa rara en la Red, en la que cuesta distinguir –a primera vista, claro– una página consistente de otra absolutamente insustancial.
<http://cognet.mit.edu/>

DIRECCIONES PRESENTADAS EN BOLETINES ANTERIORES

Boletín N° 21

The Alan Turing Home Page

www.wadham.ox.ac.uk/~abodges/Turing.html
www.turing.com/turing/Turing.html

El museo virtual de la computación

www.comlab.ox.ac.uk/archive/other/museums/computing.html

International Society for Environmental Ethics

www.cep.unt.edu/ISSE.html

Problems from Wilfrid Sellars

csmaclab-www.uchicago.edu/philosophyProject/sellars/sellars.html

Electronic Journals

www.dla.utexas.edu/depts/philosophy/faculty/causey/

Psyche

www.phil.vt.edu/ASSC/

Analyst

www.shf.ac.uk/unilacademic/N-Q/phil/analysis/homepage.html

Hyle: An international Journal for the Philosophy of Chemistry

www.uni-karlsruhe.de/~philosophie/hyle.html

The Tavani Bibliography of Computing Ethics and Social Responsibility

www.siu.edu/departments/coba/mgmt/iswnet/isethics/biblio/

Willard Van Orman Quine

users.aol.com/drquine/wv-quine.html

Freedom of expression at the National Endowment for the Arts

www.csulb.edu/~jvancamp/intro.html

Ethics Updates

ethics.acusd.edu/

David Chalmers

ling.ucsc.edu/~chalmers/index.html

The University of Chicago Philosophy Project

csmaclab-www.uchicago.edu/philosophyProject/philos.html

Boletín N° 22-23

Philosophy of Science & Information Technology: A Tribute to Thomas Kuhn

www.brint.com/kubn.htm

Ciencia, Tecnología y Sociedad en Iberoamérica

www.oei.es/cts.htm

Epistemology Research Guide

www.ucs.usl.edu/~kak7409/EpistPapersBySubject.html

Fuzzy Logic Frequently Asked Questions (FAQ)

www.cs.cmu.edu/Web/Groups/Al/html/faqsl/ai/fuzzy/part1/faq.htm

Guide to Philosophy on the Internet

www.earlham.edu/~peters/philinks.htm

Philosophy pages from Garth Kemerling

people.delphi.com/gkemerling/index.htm

Boletín N° 24

Theoria. Revista de Teoría, Historia y Fundamentos de la Ciencia

www.sc.ehu.es/theoria

Science, Technology and Society (Stanford University):

www.stanford.edu/group

Bibliography on Incommensurability

sun1.rzrn.uni-hannover.de/zeww/inc.conf.litlist.html

Boletín N° 25-26

Techné: Journal of the Society for Philosophy and Technology

scholar.lib.vt.edu/ejournals/SPT/spt.html

Contemporary Philosophy of Mind: An Annotated Bibliography

www.u.arizona.edu/~chalmers/biblio.html

Boletín N° 27-28

Guía bibliográfica conceptual de historia y filosofía de la ciencia

www.solofici.org

KLI Theory Lab

www.kli.ac.at/theorylab/index.html

Boletín N° 29

Asociación de Mujeres Investigadoras y Tecnólogas

www.amit-es.org

The MacTutor History of Mathematics archive

www-groups.dcs.st-and.ac.uk/~history/index.html

PhilSci Archive

<http://philsci-archive.pitt.edu/>

Boletín N° 30

The philosophical gourmet report.

www.philosophicalgourmet.com

Pragmatism cybrary.

www.pragmatism.org

Boletín N° 31

Logical Fallacies: The Fallacy Files

<http://gncurtis.home.texas.net/index.html>

Polish Philosophy

<http://www.fnag.unict.it/polhome.html>

Boletín N° 32

EpistemeLinks.com: Philosophy Resources on the Internet

<http://www.epistemelinks.com/>

Centro telemático de filosofía

<http://www.blues.uab.es/filosofia/centrotelematico.html>

PSYCHE: an interdisciplinary journal of research on consciousness

<http://psyche.cs.monash.edu.au/>

Boletín N° 33

Philosophy and Computing. A Webliography

<http://www.wolfson.ox.ac.uk/~floridi/data.htm>

Philosophy around the Web

http://users.ox.ac.uk/~worc0337/phil_index.html

RECOGIDO EN LA RED

The Philosopher's Magazine on the Internet

<http://www.philosophersmag.com/article.php?id=739>

Newshound Issue 25

\$1 million for Kolakowski, gold for Taylor

Two philosophers have won separate prestigious and valuable prizes.

The US Library of Congress has awarded its first ever \$1 million John W Kluge prize for lifetime achievement in the humanities to the Polish philosopher Leszek Kolakowski.

Kolakowski's family was deported by the Germans to central Poland when he was 10 years old. He didn't attend school, but passed his exams as an external candidate. He rose to the level of university professor, at first as an orthodox Marxist. But a trip to Moscow in 1950 marked a turning point, as he realised "the enormity of material and spiritual desolation caused by the Stalinist system."

His revisionist book *What Is Socialism?* was banned in Poland. In 1966 he was expelled from the party and in 1968 he became an exile. He has continued to publish prolifically since, in particular on the relationship between freedom and belief. He has been praised for the accessibility of his writing. He is now a senior research fellow at All Souls College, Oxford.

Announcing the award, the Librarian of Congress Dr James H Billington said, "Very rarely can one identify a deep, reflective thinker who has had such a wide range of inquiry and demonstrable importance to major political events in his own time. Out of deep scholarship and relentless inquiry, Leszek Kolakowski made clear from within the Soviet system the intellectual bankruptcy of the Marxist ideology, and the necessity of freedom, tolerance of diversity and the search for transcendence for reestablishing individual dignity. His voice was fundamental for the fate of Poland, and influential in Europe as a whole."

Internationally renowned philosopher Charles Taylor has been awarded the Canadian Social Sciences and Humanities Research Council's Gold Medal for Achievement in Research. The medal is the council's highest honour and comes with \$100,000 of prize money.

Taylor has written on a wide range subjects, including individual rights, collecti-

ve responsibility, artificial intelligence, language, social behaviour, morality and multiculturalism.

"It is the very essence of philosophy to ask difficult questions, to probe, to seek understanding," said SSHRC president Marc Renaud. "So it should be no surprise that the winner of SSHRC's first Gold Medal for Achievement in Research has made a career of tackling some of today's most challenging and important questions."

In an interview in TPM (issue 12) Taylor said, "Philosophy is not a self-contained operation; it doesn't need to be done by people called philosophers. Philosophy in a sense doesn't exist. It is a very odd kind of discipline that doesn't have its own remit. I think that philosophy in most aspects is pretty well useless and hopeless unless it's done with other disciplines. And that's the way that I like to do it."

New Honderich row

After Oxfam turned down the offer of receiving royalties from its sale (see News, TPM 21), another row has broken out over Ted Honderich's controversial book *After the Terror*.

The book was published in Germany as *Nach dem Terror* in July 2003 by Suhrkamp. Soon after, Prof Micha Brumlik, director of the Fritz Bauer Institute, a centre for the study and documentation of the history of the Holocaust and its effects, wrote an open letter to a German liberal newspaper, the *Frankfurter Rundschau*, calling for the book to be withdrawn from sale. He accused it of expressing "philosophical hatred of the Jews".

The leading German philosopher Jürgen Habermas stepped into the fray with a letter to the same newspaper. Habermas had originally recommended that Suhrkamp publish the book. But while his letter exonerated Honderich of any charge of anti-Semitism, he apologised for any offence it may have caused and his contribution to it, distancing himself from the work.

Having sold out the first print run of 3,000, Suhrkamp announced it would not be reprinting the book, effectively acquiescing to Brumlik's demand. A Jewish publisher, Abraham Melzer, has since agreed to republish the book.

Honderich has mounted a fierce defence of his book, firmly denying any anti-

Semitism, calling on Brunlik's university to sack him and threatening to launch a legal action against him.

A full account by Honderich of the affair is available at www.ucl.ac.uk/~uctytho/BrumlikSumbyTH.html.

Unique £1.3 million centre opens

A new £1.3 million philosophy research centre, examining fundamental questions in the philosophy of logic, language, mathematics and mind, opened on 6 November at the University of St Andrews, Scotland.

Arché: the AHRB Research Centre for the Philosophy of Logic, Language, Mathematics and Mind, is named after the ancient Greek term for "knowledge" or "first principle". The centre is funded by the Arts and Humanities Research Board and is the first research facility dedicated to the study of philosophy in the UK.

The work of the new centre will include collaborative investigations into two of the most philosophically problematic but fundamental ideas implicated in ordinary talk and thought: notions of modality (necessity and possibility) and the notion of vagueness.

The director of Arché, Crispin Wright, Wardlaw Professor of Logic and Metaphysics in the School of Philosophical and Anthropological Studies, said, "Notions of modality are implicit in our ideas of cause and freedom, avoidability and inevitability, what it is for the conclusion of an argument to follow from its premise, the idea of a law of nature, the idea of an accident, and the necessary truth of fundamental mathematics, yet their clarification presents an unsolved philosophical challenge.

"Vagueness, which scientific and mathematical languages try to avoid yet which permeates almost all our ordinary thought and talk, is arguably unavoidable yet gives rise to serious paradoxes. Our hope is to make progress on these fundamental problems by the unprecedented step of bringing together distinguished senior and outstanding junior researchers to work collaboratively on an agreed programme of issues."

Run in partnership with the AHRB and the University of Glasgow, Arché currently hosts a special project on the logical and metaphysical foundations of classical mathematics, in addition to those on modality and vagueness, with

dedicated doctoral, postdoctoral and professorial fellows living and working in St Andrews.

Professor Simon Blackburn from the University of Cambridge gave a public talk on "Reasons, Causes and Nature" to mark the official opening of Arché.

The new AHRB centre has grown out of the original Arché, founded in 1998 with resources made available by Professor Wright's Leverhulme Research Professorship.

See: www.st-andrews.ac.uk/~archel

Stephen Stewart

P4C is AOK

Reasoning abilities of children have improved dramatically following the introduction of a philosophical enquiry initiative, according to Clackmannanshire Council, a small local authority in Central Scotland.

Under the scheme, pupils are encouraged to think for themselves in a supportive classroom "community of enquiry". (See Forum, TPM 24) Representatives from the local authority travelled to the 11th International Conference on Thinking Skills in Phoenix, Arizona to present their findings.

Steve Trickey, senior psychologist for Clackmannanshire Council, is working closely with the University of Dundee on the project. He said that "pupils' cognitive abilities test scores in primary school are strongly related to their subsequent examination attainments when they reach 16 years of age. However, examination success is far from the main purpose of philosophy for children. If schools can help promote wiser and more balanced children, who can adapt to rapid change and work with others, then we are well on the way to promoting a more reasonable society and future for all concerned."

The evaluation of the "Thinking through Philosophy" programme, devised by one of the council's head teachers, Paul Cleghorn, has shown highly significant improvements in the children's reasoning abilities as measured on the Cognitive Abilities Test (CAT). Improvements were found across the children's verbal, non-verbal and quantitative reasoning abilities. The possibility of such improvements occurring by chance was found to be less than one in a thousand.

From a modest beginning with just 20 teachers, the scheme has now been extended to over 100 primary school teachers in all the council's primary schools.

The results also suggest developments in the children's emotional intelligence. Questionnaire responses indicate that the children see themselves as being more aware of each other's feelings and more likely to think carefully before they act. There is also evidence that pupils feel more confident and that they see classroom behaviour in general as having improved.

Stephen Stewart

Ethicist goes nuclear

A nuclear waste agency has employed a leading ethicist to examine the issues surrounding the disposal of radioactive material. Nirex contacted Dr Kate Rawles, an ethicist at Lancaster University, to see what should be done with nuclear waste.

The move was reportedly part of a long-term strategy to re-invent the agency as a public body, independent of the nuclear industry.

Nirex, based at Harwell in Oxfordshire, has a team of 67 staff working on a wide range of projects in many different disciplines. The organisation was set up in the early 1980s by the nuclear industry, with the agreement of the government, to examine safety, environmental and economic aspects of deep geological disposal of radioactive waste.

The resulting paper, "Ethical issues in the disposal of radioactive waste", "starts from the premise that radioactive material, generated as a by-product of the British nuclear industry, already exists in significant quantity" and argues that "any attempt to decide what should be done with radioactive waste will raise issues which are essentially ethical or evaluative in nature; and that these ethical and evaluative dimensions cannot be avoided."

The paper can be downloaded from www.nirex.co.uk/news/pdf/files/na31001.pdf

Stephen Stewart

The 2002 top ten

For the last quarter of a century, the editors of The Philosopher's Annual have selected ten of the year's best articles for publication in a single volume. It's probably the nearest thing philosophy gets to the Oscars, and this year the winners are..

Nomy Arpaly, "Moral Worth," from the Journal of Philosophy

Ned Block, "The Harder Problem of Consciousness," from the Journal of Philosophy

Michael Friedman, "Kant, Kuhn and the Rationality of Science," from Philosophy of Science

Hans Halvorson and Rob Clifton, "No Place for Particles in Relativistic Quantum Theories?," from Philosophy of Science

John Hawthorne, "Deeply Contingent A Priori Knowledge," from Philosophy and Phenomenological Research

Richard G Heck, Jr, "Do Demonstratives Have Senses?," from Philosophers' Imprint

Karen Jones, "The Politics of Credibility," from Louise M Antony and Charlotte E Witt, A Mind of One's Own: Feminist Essays on Reason and Objectivity, Westview Press

Marc Lange, "Who's Afraid of Ceteris-Paribus Laws? Or: How I Learned to Stop Worrying and Love Them," from Erkenntnis

Derk Pereboom, "Robust Nonreductive Materialism," from the Journal of Philosophy

Christopher F Zurn, "Deliberative Democracy and Constitutional Review," from Law and Philosophy.

The Philosopher's Annual 's nominating editors include Ned Block, Tyler Burge, Hubert Dreyfus, Michael Friedman, Samuel Guttenplan, Philip Kitcher, Nicholas Rescher, J J C Smart, Robert Stalnaker, Bas van Fraassen, and Peter van Inwagen.

The annual is published by CSLI and Chicago University Press.

Aristotle sex row

According to the Pak Tribune, a meeting of Pakistani parliamentarians was held up over remarks by Senator Liaquat Bangalzai that women were less wise than men. Bangalzai apparently supported this claim with Aristotle's remark that women have 30 teeth, but men have 32

Women parliamentarians demanded Bangalzai withdraw the claim, but he refused to do so. They also said that Aristotle had been falsely quoted. However, if Bangalzai was at fault, Aristotle too deserves criticism. In his Politics, Aristotle wrote, "So it is naturally with the male and the female; the one is superior, the other inferior; the one governs, the other is governed; and the same rule must necessarily hold good with respect to all mankind."

Enviado por
Eduardo de Bustos
UNED

ebustos@fsf.uned.es

COLABORACIONES

CRÓNICAS

VI TALLER D'INVESTIGACIÓ EN FILOSOFIA

(Tarragona, 8 y 9 de enero de 2004)

El VI Taller d'Investigació en Filosofia se celebró los días 8 y 9 de enero del 2004, en la *Universitat Rovira i Virgili*, Tarragona, y fue organizado por Gemma Celestino y Teresa Viader. El Taller está dirigido a estudiantes de doctorado que estén finalizando su tesis doctoral, o que la hayan terminado en los últimos tres años. En esta edición, se presentaron ocho ponencias, seguidas por sus respectivos comentarios:

"The Case against Evaluative Realism", por Dan López de Sa, de la *Universitat de Barcelona*. Los principales objetivos de su ponencia fueron, en primer lugar, distinguir entre propiedades reales y flexibles; en segundo lugar, caracterizar el realismo evaluativo como la tesis de que los valores no son propiedades flexibles; y en tercer lugar, presentar un argumento en favor de la flexibilidad de los valores. Dan sugirió que nuestras intuiciones sobre la descripción adecuada de las situaciones contrafácticas relevantes favorecen la visión de los valores como flexibles. Sin embargo, el autor reconoció que dichas intuiciones no son siempre fácilmente aceptadas, y por lo tanto ofreció dos consideraciones adicionales con las que se pretendía mostrar las consecuencias indeseables del realismo evaluativo: según la primera, el realismo evaluativo es incompatible con una posición internista sobre la conexión entre valores y motivación; y de acuerdo con la segunda, la flexibilidad de los valores (al contrario que la propuesta realista) tiene la consecuencia de que los valores son explicativamente irrelevantes, lo cual, según Dan, concuerda mejor con nuestras intuiciones.

Comentario a cargo de Néstor Casado, de la *Universitat de Valencia*.

"Principles that moral reasoning do need (in defence of minimalist generalism)", por Marta I. Moreno, de la *Universitat de Valencia*. Marta ofreció una crítica a la tesis de Dancy del particularismo moral, que afirma que las razones morales son dependientes del contexto. Marta explicó la distinción de Dancy entre favorecedores de una

acción (características que nos dan razones para realizar una acción) y capacitadores (características que capacitan una determinada característica como razón para hacer algo en un determinado contexto), y la distinción entre capacitadores del favorecedor, cuya presencia o ausencia puede cambiar la polaridad de una característica, y capacitadores "moving", que nos ayudan a alcanzar una conclusión sobre como debemos actuar. Marta argumentó que no hay casos de genuinos capacitadores del favorecedor, sino meramente capacitadores de tipo "moving"; la autora ofreció varios ejemplos en los cuales una característica, según la tesis de Dancy, pasaría a ser favorecedora de cierta acción en la presencia de cierto capacitador, pero Marta argumentó que dicha característica no podría realmente dejar de ser un favorecedor de dicha acción aunque el capacitador no estuviera presente, ya que si dejara de ser favorecedor, no podríamos explicar por qué sentimos arrepentimiento cuando no llevamos a cabo la acción. Por último, se argumentó que necesitamos ciertos principios metaéticos para poder explicar dilemas morales.

Comentario por parte de Ekai Txapartegui, de la UPV/EHU.

"El argumento de Sider para el tetradimensionalismo", por Marta Campdelacreu, de la *Universitat de Barcelona*. El principal objetivo de esta ponencia fue exponer y criticar el argumento de Sider para la existencia de las partes temporales. Marta centró su atención en la tercera premisa de dicho argumento, (P3), que afirma que en todo caso de fusión-D mínima, o bien determinadamente existe una fusión-D mínima, o bien determinadamente no existe. La autora mostró que el argumento de Sider para (P3) depende de la tesis de que el número finito de objetos concretos en un mundo posible dado es determinado. La justificación de Sider para esta tesis es que las sentencias numéricas (sobre cuántos objetos hay) no pueden tener un valor de verdad indeterminado, porque si lo tuvieran, se debería a la vaguedad de los términos lógicos implicados, pero dicha vaguedad es imposible, de acuerdo con Sider. Marta se centró en su defensa de que el cuantificador restringido 'toda cosa' es preciso, y argumentó que Sider pide la cuestión en dicha defensa, porque no debería asumir que (P3) es falso, por lo tanto debería permitir que 'toda cosa' tenga al

menos dos precisiones. Como, al defender que 'toda cosa' es preciso, no permite dos precisiones, el argumento de Sider pide la cuestión, y por lo tanto es incorrecto.

Comentario de Javier Borge, de la *Universitat Rovira i Virgili*.

"El estatus modal de los Principios de Constitución de Peacocke", por Sonia Roca, de la *Universitat de Barcelona*. Sonia explicó las principales ideas de la teoría de la modalidad de Peacocke y se centró en la cuestión acerca de si los Principios de Constitución (los cuales componen, junto con el Principio de Extensión Modal, los Principios de Posibilidad) son necesarios o contingentes. Peacocke intentó dejar esta cuestión abierta, pero Sonia argumentó que eso es incorrecto, ya que se sigue de la teoría de la modalidad de Peacocke que los Principios de Constitución tienen que ser necesarios. Para mostrar esto, Sonia argumentó, en primer lugar, que las intuiciones de Salmon sobre el principio de la necesidad del origen (uno de los Principios de Constitución) no implican que dicho principio tenga que ser contingente; y en segundo lugar la autora mostró que si asumimos la contingencia de tal principio, más la teoría de la modalidad de Peacocke, llegamos a una contradicción. Finalmente, Sonia argumentó que para satisfacer el objetivo de integrar la ontología y la epistemología de la modalidad, debemos mantener que los Principios de Constitución son necesarios, porque de otro modo no podríamos dar cuenta del conocimiento modal sobre los mundos posibles.

Comentario de Manolo Garcés, de la *Universitat de Valencia*.

"Indiscernibles", por María José Alcaraz, de la *Universidad de Murcia*. Esta ponencia fue principalmente una defensa de la inteligibilidad de la noción de Danto de indiscernibilidad perceptual. Danto hace uso de esta noción para argumentar que la diferencia entre obras de arte y meros objetos no es perceptual sino más bien el resultado de una interpretación de la obra de arte. María José explicó que Wollheim ha criticado la coherencia de la noción de indiscernible, porque, según este autor, la percepción se ve afectada por nuestros conceptos, creencias y conocimiento; en particular, nuestro conocimiento de la historia del arte es responsable de que las obras de arte se perciban como diferentes de otros

objetos comunes, aunque éstos sean físicamente idénticos a las primeras.

María José mostró que la discusión entre Danto y Wollheim se basa en sus distintas visiones sobre la percepción: Wollheim es internista, y mantiene que la interpretación es interna a la percepción, mientras Danto, como externista, mantiene que la percepción es independiente de procesos cognitivos. María José argumentó que la posición internista no puede ser formulada sin apelar a ciertas intuiciones externistas, y además, incluso si aceptamos la tesis de que la percepción de propiedades relacionales se ve influida por nuestro conocimiento, las propiedades monádicas, por el contrario, se perciben de modo más directo, por lo tanto podemos dar sentido a la idea de que dos objetos sean perceptivamente indiscernibles.

Comentario de Pablo Rychter, de la Universitat de Barcelona.

"The Russell-Priest Schema and Tarski's Paradox of Quotation", por Jordi Valor, de la Universitat de Valencia. Jordi trató la cuestión de si es posible encontrar una teoría unificada sobre las paradojas. En particular el autor estaba interesado en la posibilidad de encontrar alguna estructura compleja que subyazca a todas las paradojas que contienen algún tipo de reflexividad, tales como la paradoja de Russell, la paradoja del metirroso y otras. El autor discutió el esquema de Russell, el cual da cuenta de tres paradojas en teoría de conjuntos, las críticas de Ramsey al esquema de Russell, y el intento de Priest de superar las críticas de Ramsey, mediante su modificación de dicho esquema. Jordi argumentó que la paradoja de la cita de Tarski y la paradoja de la denotación de Barwise y Moss caen bajo el esquema de Priest.

Comentario de Pablo Cobreros, de la Universidad de Navarra.

"Bidimensionalismo contextual o epistémico", por Óscar Cabaco, de la Universitat de Barcelona. Esta ponencia consistió en una discusión de la semántica bidimensional, de acuerdo con la cual cada expresión es asociada con una intensión primaria y una intensión secundaria. Óscar se centró en el debate sobre la naturaleza de las intensiones primarias. El autor explicó las dos interpretaciones principales del marco bidimensionalista: la contextual y la epistémica. Óscar ofreció una crítica a la tesis de que la interpretación epistémica (que afirma que las intensiones primarias se definen sobre mundos centrados en individuos) es más ventajosa que la interpretación contextual (la cual mantiene que las intensiones primarias deben definirse sobre mundos centrados

en ejemplares de expresiones). Óscar argumentó que las intensiones primarias contextuales de oraciones tales como 'no hay lenguaje' pueden extenderse de modo que puedan evaluarse también en mundos que no contengan ejemplares lingüísticos, ofreciendo por tanto los mismos resultados que las intensiones primarias bajo la interpretación epistémica. Óscar argumentó por último que la acusación de circularidad que esgrime Chalmers contra la interpretación contextual no es decisiva.

Comentario de Esa Díaz-León, de la Universidad de Sheffield.

"Acerca de lo que se dice", por Ambros Domingo, de la Universitat de Barcelona. Esta ponencia tenía como objetivo discutir y criticar la propuesta de Recanati acerca de lo que se dice mediante el uso de un enunciado. Ambros introdujo el debate entre la posición semántica Griceana acerca de lo que se dice (según la cual lo que se dice es la proposición mínima que se puede obtener a partir de los significados convencionales de las palabras de un enunciado) y la posición pragmática de Recanati, según la cual lo que se dice tiene que ser accesible a la conciencia del hablante, y por tanto para determinar la proposición expresada tenemos que prestar atención a elementos pragmáticos, no solo referenciales sino también sobre las intenciones del hablante. Ambros explicó varios elementos de la postura de Recanati, en particular los mecanismos mediante los cuales lo que se dice se deriva de los significados convencionales de las palabras, entre otros factores. El autor se centró en el proceso de derivación asociativa, y argumentó que la diferencia entre asociación derivativa e implicatura conversacional no está tan clara como Recanati pretendía, por dos razones: la primera, porque la derivación asociativa puede ser inferencial y consciente, y la segunda, porque dicho proceso funciona globalmente y no localmente, ya que los hablantes necesitan conocer el proceso comunicativo global para identificar el resultado de la derivación asociativa.

Comentario de Noemí Calabuig, de la Universitat de Valencia.

Esa Díaz-León
University of Sheffield

II BARCELONA-MILANO PHILOSOPHICAL MEETING

(Barcelona, 13 y 14 de febrero de 2004)

Los días 13 y 14 de febrero de 2004 se celebró en Barcelona el segundo

encuentro de Filosofía de las universidades de Barcelona y Milán, organizado por el grupo LOGOS (Grupo de Investigación en Lógica, Lenguaje y Cognición) de la Universitat de Barcelona. El primer encuentro se celebró en enero de 2002, también en Barcelona. Como ya es habitual en este tipo de congresos, cada ponencia fue comentada por un investigador del otro país, antes del debate público, fomentando así el conocimiento mutuo entre ambas universidades. El congreso no tenía un tema específico, y la amplia gama de temas tratados dio cuenta de la variedad de intereses de la Filosofía Analítica contemporánea.

Abrió la primera sesión Manuel García-Carpintero (U. de Barcelona), quien leyó una ponencia titulada "The illocutionary-act theory of fiction", defendiendo que la ficción es un tipo de acto de habla: un acto de habla efectuado con la intención comunicativa de poner a la audiencia en posición de imaginar una proposición. La ponencia tuvo por objeto proponer una versión precisa de estas ideas, mostrando que nuestras intuiciones acerca de qué proposiciones constituyen el contenido de una historia de ficción sólo pueden ser conocimiento si la ficción se considera un acto ilocucionario de acuerdo con su teoría.

A continuación, Fabrizio Arosio (U. degli Studi di Milano-Bicocca), en "Temporal Interpretation and the Basic Ontology of Natural Language", defendió que ciertos análisis recientes que formalizan el tiempo y el aspecto de las formas verbales basándose sólo en propiedades de eventos no son correctos, proponiendo considerar también propiedades de momentos temporales en la formalización. Argumentó también que su propuesta permite entender mejor el papel que juega la distinción entre verbos de estado y verbos de acción a la hora de determinar las condiciones de verdad de las oraciones.

Paolo Casalegno (U. degli Studi di Milano), en "Logical concepts and logical inferences", retomó el problema de la naturaleza de los conceptos lógicos, tal como ha sido replanteado por Peacocke y Boghossian. La tesis principal que discutió enuncia que para toda constante lógica existe un conjunto de reglas de inferencia tales que un sujeto conoce el significado de la constante si, y sólo si, acepta las reglas. Casalegno presentó diversos contraejemplos a esta tesis. Por una parte, defendió que estar dispuesto a razonar de acuerdo con ciertas reglas no es suficiente para entender un concepto lógico, mostrando que nuestra capacidad para describir situaciones por medio de oraciones complejas es una capacidad primitiva que no puede ser reducida a la disposi-

ción a efectuar inferencias. Por otra parte, no está claro qué tipo de datos serían relevantes para establecer cuándo una regla es parte constitutiva de la definición de un concepto, lo que arroja dudas sobre la necesidad de reglas determinadas para la comprensión de un concepto.

La epistemología del discurso evaluativo fue el tópico que abordó Dan López de Sa (U. de Barcelona) en "Evaluative Relativism: a presuppositional defense". Partiendo de una caracterización del relativismo con respecto a un dominio particular, inspirada en C. Wright, presentó una teoría de los valores inspirada en Lewis, según la cual algo es bueno si estamos dispuestos a valorarlo en ciertas condiciones apropiadas. Esta visión de los valores es relativista, y se enfrenta a la crítica de que es incapaz de explicar el hecho de que la gente puede estar genuinamente en desacuerdo respecto a cuestiones evaluativas. López de Sa argumentó que, por el contrario, el relativismo puede dar cuenta de las discrepancias, si se presta atención a una presuposición implícita en él, a saber, que los participantes en la discusión son similares en ciertos aspectos relevantes.

El segundo día se abrió con la ponencia de Clotilde Calabi (U. degli Studi di Milano) titulada "A constructivist approach to the trivialization problem in perception theory". Partió de la teoría de la percepción de Gibson, que fue acusada por Fodor y Pylyshyn de ser trivial, es decir, de no ofrecer ninguna tesis significativa sobre la percepción. Calabi sostuvo que el problema de la trivialización surge en aquellas teorías que aceptan la distinción metafísica entre lo dado y lo puesto por la mente, o la distinción epistemológica entre lo inmediatamente conocido y lo conocido por inferencia. En particular, el inferencialismo defendido por Fodor y Pylyshyn no es inmune a ese problema. Propuso entonces modificar la distinción entre lo dado y lo puesto por la mente atendiendo a las prácticas de justificación de los juicios de percepción, reformulándola como la distinción entre razones evidenciales y razones inferenciales. Una vez que se entiende el problema de la trivialidad como un problema que afecta a la justificación de los juicios de percepción, Calabi argumenta que puede ser eliminado adoptando una interpretación constructivista de la justificación.

La contribución de Josep Macià, titulada "Restrictions on anaphora", abordó un problema de semántica: las restricciones que las relaciones estructurales entre frases nominales imponen sobre las dependencias anafóricas entre esos constituyentes de las oraciones.

Algunos principios de la Binding Theory de Chomsky ofrecen una explicación de estos fenómenos, pero varios contraejemplos han sido presentados. Varias teorías alternativas se han propuesto para explicar los contraejemplos, siendo las más importantes las de G. Evans y T. Reinhart. Macià presentó objeciones a estas teorías, motivó una versión modificada de los principios de Chomsky y mostró que es posible explicar los contraejemplos en términos de estos principios modificados.

Ambrós Domingo (IES Torredembarra & U. de Barcelona), en su ponencia "About what is said", criticó algunos aspectos esenciales de la postura pragmática de Recanati respecto al contenido de las oraciones. Según Recanati, el contenido de una afirmación no se forma composicionalmente a partir del contenido literal de las palabras que la constituyen, sino que se forma por procesos pragmáticos locales a partir de esos contenidos literales, sin que los hablantes necesiten ser conscientes del sentido literal de la oración entera. Domingo ofreció varios argumentos críticos contra esta postura, abogando por una concepción semántica del contenido de las oraciones, en la línea de Grice.

La última sesión del congreso corrió a cargo de Gabriele Usberti (U. degli Studi di Siena), quien presentó una ponencia con título "Non-conclusive justifications to believe". En ella propuso explorar una teoría antirrealista del significado, según la cual el significado de una oración es un criterio clasificatorio que permite establecer si algo es o no una justificación para creer esa oración. En su trabajo pretendía en concreto proponer una definición de la noción de justificación de tal modo que pueda jugar el papel requerido por esta teoría. La propuesta que desarrolló y que sometió a discusión fue la de considerar una justificación de una oración como un estado cognitivo en el que el sujeto posee un cierto conjunto de items de información y la proposición es la mejor explicación de la información contenida en ese conjunto. La última parte de su exposición consistió en defender a su noción de justificación de un argumento crítico desarrollado por Paolo Casalegno que sostiene que la idea de condiciones de aseverabilidad no concluyentes (y, por tanto, también la idea de justificación no concluyente) es inconsistente.

Los comentaristas de las ponencias fueron respectivamente Alessandro Zucchi (U. degli Studi di Milano), Louise McNally (U. Pompeu Fabra), Genoveva Martí (ICREA-U. de Barcelona), Elisa Paganini (U. degli Studi di Milano), Josep Lluís Prades (U. de Girona), Carlo Cecchetto (U. degli Studi di Milano-

Bicocca), Marco Santambrogio (U. degli Studi di Parma) y Óscar Cabaco (U. de Barcelona).

Dado el buen funcionamiento de estos encuentros, se acordó realizar el próximo dentro de dos años, siguiendo la pauta bianual establecida. En la página web de LOGOS (www.ub.edu/grc_logos/) puede leerse los resúmenes de las ponencias presentadas.

José Martínez Fernández
Universitat de Barcelona

SEMINARIO TECNOCENCIA Y CULTURA

"CIENCIA Y TECNOLOGÍA EN LA RED: NUEVAS FORMAS DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA"

(Madrid, 8 y 9 de marzo de 2004)

Como parte de las actividades del seminario Tecnociencia y Cultura en el Instituto de Filosofía del CSIC el pasado 8 y 9 de marzo se reunió un grupo de investigadores con la finalidad de analizar las potencialidades y barreras de la participación ciudadana en ciencia y en otros escenarios de la administración pública a través de la red. Se reflexionó sobre las condiciones en las que se encuentra el software libre como herramienta que amplía la producción de configuraciones personalizadas según necesidades y habilidades de los usuarios, rompiendo así con el paradigma monopólico de elaboración y mantenimiento de utilidades del medio. Se expusieron las posibilidades de las redes telemáticas, como Internet, que se encuentran en un próspero devenir, aunque, por ahora, la participación ciudadana en los asuntos públicos sigue siendo una apuesta con cierto matiz idealista.

La primera jornada fue iniciada por el teórico político Langdon Winner con la ponencia "Citizen or Netizen? Exploring new political boundaries". Winner presentó una revisión histórica de las relaciones que pueden encontrarse entre el desarrollo de las tecnologías y el progreso del sistema democrático. Sostuvo como razonable asumir que, con los avances acumulativos en la producción industrial, el transporte y las comunicaciones, la calidad de vida ha mejorado y el aprovechamiento de tales adelantos hace que la gente esté más educada e informada para que pueda participar en el mundo social y político. En particular, la sustitución de un medio por otro (prensa, radio, televisión) ha permitido un progresivo protagonismo cívico a través de la innovación tecnológica. Así como para muchos entusiastas políticos

la radio se convirtió, a principios del siglo XX, en el medio que permitiría la participación ciudadana en los asuntos políticos, hoy día este medio ha sido sustituido por la red Internet, por lo que ahora es prácticamente impensable el ejercicio de la democracia moderna sin el armazón de dispositivos técnicos que la soportan. Winner analizó con detenimiento cómo muchos apologistas de Internet la muestran como la oportunidad para que el ciudadano común pueda convertirse en productor y no solamente consumidor de la información electrónica diseminada por la red, lo que conlleva, en términos políticos, a que Internet sea presentada como la posibilidad de convertir a la gente en ciudadanos-gobernantes (Shapiro, 1999), dando a cada uno de ellos un papel más relevante no solamente como receptores de las políticas públicas sino también generando una interrelación cada vez más directa entre líderes políticos y ciudadanos, y permitiendo así una mayor participación en la toma de decisiones, organización y distribución de los recursos del estado.

Bajo el manto de la benevolencia democrática que generaría Internet, la ciudadanía se inscribe en un progreso de obtención de intereses personales y colectivos, ya que la experiencia de muchos usuarios de ordenadores les induce a creer que el mundo está siendo democratizado por la extensa cobertura de la red. Así la sensación de que el poder está siendo mejor repartido por la implicación personal en el ciberespacio obtiene cada vez más puntuación. Ante un panorama apabullante por la oferta de mayor participación, de nuevas formas de organización, de nuevos procesos de formulación de políticas y nuevas formas de concebir la democracia, Winner alerta sobre la cautela con la que hay que estudiar las visiones esperanzadoras que Internet puede tener para conceder poder a los ciudadanos en el escenario político. Señala que es necesario preguntarse si el uso de Internet tiene una alta valoración en cuestiones de política y de distribución del poder, si la red mejora la cantidad y calidad de la participación ciudadana o si los dominios de cultura popular que han jugado un rol democratizador en la sociedad moderna y que se encuentran en la red —entretenimiento, moda, consumo, deporte, entre otros— contribuyen a la democracia en el sentido político más básico. Tomando en cuenta la experiencia de su estudio (Estados Unidos) considera que, hasta ahora, ha hecho poco para cambiar la participación de los ciudadanos, o para explotarse a sí misma como herramienta de convocatoria e intercambio político de gran alcance. Pese a algunas esperanzadoras experiencias como es su uso en la cultura política contemporánea, tal es

el caso de las weblogs (bitácoras) y las campañas de propaganda políticas mantenidas a través de la red. Internet ha sustituido medios como el periódico o la televisión pero sólo en algunos espacios de compartir social y geográfico; y aunque Internet puede facilitar el contacto directo entre los ciudadanos y líderes políticos y ser mucho más interactiva que otros medios, comparte con ellos una gran tendencia a desconectar la vida diaria y necesidades más inmediatas del pueblo de los procesos políticos, pues la mayoría de los ciudadanos carecen de cualquier contacto directo con las personas que están involucradas en la política o en los gobiernos. Por lo tanto, hasta ahora, Internet sólo parece ser la actual esfera tecnológica que reproduce los patrones de poder económico y de decisiones políticas que han prevalecido a lo largo de la historia.

Seguidamente el profesor de la Universidad Complutense Javier Bustamante presentó su trabajo "La ética de los hackers como propuesta de un nuevo paradigma ético para la sociedad de la información". Bustamante argumenta que ante los dilemas generados por la conexión entre democracia e informática se crea un nuevo paradigma ético. Cree en las posibilidades de alcance social de Internet, fundamenta su postura de optimismo ilustrado, entre otras cosas, en el aprovechamiento de las ventajas del software libre, el cual rompe con los esquemas tradicionales con relación a Internet. Las comunidades de software libre se conciben como foros de creación abierta en las que se ofrece una búsqueda y aprovechamiento de nuevos horizontes que fragmenta el antiguo paradigma de la catedral, es decir, se pasa de pocos especialistas que concentran el monopolio de los usuarios a una suerte de "bazar" en red, donde cada quien ofrece información, se intercambian datos, experiencias, se comparte la tecnología y se crean condiciones más solidarias de crecimiento y estabilidad de la estructura telemática.

A sabiendas de que el modelo tradicional informático no es neutral sino que funciona como mentor del poder, en el modelo representado por las comunidades de software libre se sustituye la competencia por las sinergias y la idoneidad de los servicios del sistema de acuerdo a las necesidades directas de los usuarios, creando así nuevas comunidades virtuales complementarias entre sí. Este modelo se incluye en el despliegue de una nueva economía en la que se crean nuevos formatos de presentación de los recursos necesarios para que puedan ser accesibles a todos, tales como los dispositivos de ayuda para discapacitados o el almacenamien-

to de grandes cantidades de información bibliográfica. Este paradigma también representa un nuevo sector económico: el de la información, en el que el valor de las cosas cambia radicalmente. En los modelos tradicionales, mientras menos población obtiene los "bienes", mayor es el valor de las cosas, pero al cambiar la manera de presentación de los bienes se cambia también su valor y así todos pueden tener acceso porque los bienes digitales son infinitamente reproducibles y de esta manera no sólo cambia el valor del material con que es hecho y su valor de cambio, sino la estructura de su concepción material.

El modelo propuesto considera una nueva ética basada en un modo más equilibrado de libertad y justicia entre los agentes y sus funciones. En el caso de la participación, bajo el marco del optimismo ilustrado que ofrece el software libre, todavía no existen suficientes indicios de que se aumente el acceso ciudadano a los asuntos políticos, pero ante la diversidad de opciones y modificaciones existe un gran apoyo a la democratización de la cultura.

El uso del software libre se instaura como la opción más abierta para los usuarios, se ofrece como la contraparte de ciertos desarrollos técnicos que son fabricados de tal modo que el ciudadano común no sea capaz de resolver algún problema, puesto que el dispositivo está hecho para que un agente: -la empresa constructora de la tecnología-, sea quien únicamente pueda acceder a ella y modificarla.

En definitiva es necesario crear y generar las bases para que exista verdaderamente ese cambio del paradigma tradicional a un paradigma fundamentado sobre una visión democrática desde el proceso de la construcción de dispositivos. En este sentido, a diferencia de Winner, Bustamante expone un entendimiento democrático de esta tecnología, presente dentro del sistema informático, en su formato técnico; mientras que Winner lo hacía desde una perspectiva de política básica, es decir, Internet como herramienta que ayudaría a reforzar o no los contenidos de intercambio e interés público.

La tercera presentación ofreció un análisis cognitivo y valorativo de las interfaces Humano-Computador: "Las ventajas cognitivas del software libre" presentadas por el investigador Roberto Feltrero (Universidad Nacional de Educación a Distancia, UNED). Feltrero se basó en el análisis de los últimos desarrollo en software libre, apoyándose en la idea de que Linux, al funcionar como instrumento que flexibiliza y amplía el uso de los computadores, ofrece al usuario acceso simultáneo a

distintos lenguajes y mecanismos de interacción a través del computador. Como interfaz computacional brinda la posibilidad de elección entre representaciones múltiples y da la más adecuada para la actividad, en función de su inteligibilidad o de su precisión. Feltrero señaló que este proceso concentra un alto valor cognitivo ya que contiene aspectos psicológicos y opciones cognitivas de muy diversa naturaleza: la posibilidad que tiene el usuario de acceder al propio código del software para su uso, configuración y adaptación personalizada según sus necesidades y habilidades, expresa su total autonomía cognitiva y esto, a su vez, se transforma en representaciones cognitivas multimodales transferidas a la interfaz. Por lo tanto, la capacidad para describir y comprender el entorno computacional desde múltiples lenguajes representacionales y la habilidad para estructurarlo según la necesidad requerida son características cognitivas del ser humano. Así es como la multimodalidad representacional y la libertad de modificación técnica, desde cualquier nivel que garantiza el software libre, son entendidas como valiosas ventajas cognitivas.

Durante la segunda jornada se discutió sobre el trabajo "Software libre: una llamada a la convivencialidad" que los profesores Andoni Alonso (Universidad de Extremadura) y Carl Mitcham (Colorado School of Mines) llevan a cabo conjuntamente. Sus visiones apuntan a que el desarrollo tecnológico de la telemática se presenta como un asunto irrelevante y a la vez fundamental. Hacen un estudio filosófico del software libre basando su análisis en dos aspectos centrales: 1) Su capacidad como herramienta convivencial y, 2) como componente tecnológico que cumple con la ética ingenieril.

Es una herramienta convivencial, en tanto que cualquier individuo con conocimientos básicos puede, en las mejores condiciones posibles, manejar la fuente. El software libre es una invención, una forma de hacer algo en la realidad lejos de la abstracción y que funciona como un proceso nuevo de inventar lo que se inventa, creado para mejorar los entornos mediante la digitalización conveniente de procesos. En este sentido se toma como una invención socialmente aceptada, es decir, existe un público que puede ser motivado al uso de dicha invención y de acuerdo a su composición estructural se distancia no sólo de la relación mercado/productor sino que también procura una mayor implicación social.

En segundo lugar, el software libre cumple con los principios de la profesión ingenieril. El código ético de los inge-

nieros puede coincidir perfectamente con Linux, por lo tanto éste cumple un funcionamiento moral en la sociedad, en tanto que se presenta como alternativa a lo existente, sin obedecer a una necesidad creada por la publicidad ni llevando implícita la creación de una prospectiva de cómo se desarrollará. El software libre puede ser comparado, sin duda, con el mismo cumplimiento ético de la ingeniería. Revisando algunos de los principios básicos tenemos que la ingeniería diseña productos o servicios que procuran mejorar salud pública, seguridad y bienestar social y debe asegurar que sus productos cumplan con un alcance público, su desarrollo y mantenimiento. Alonso finaliza su intervención agregando: para que el software libre mantenga su cumplimiento ético-social debe mantenerse estable, sin actualización constante, que es a lo que obedece la ética mercantil. Es al monopolio al que le interesa estar en una persistente mejora que disimula los huecos o los parches que mantienen viva la ventaja del capital y, debe ser transparente, esto es una mayor claridad, simpleza y la mayor flexibilidad posible para sus servicios. En definitiva, el reto se presenta en el mantenimiento y respeto de los principios ingenieriles para mejorar la brecha digital.

Siguiendo el aprovechamiento del espacio abierto que posibilita el software libre, los investigadores del Instituto de Historia del CSIC Antonio Lafuente y Javier Pueyo presentaron "e-PCC (Participación ciudadana en ciencia a través de Internet): desamortización y despatrimonialización del saber". Parte de sus resultados previos da muestra de las modalidades de participación ciudadana en ciencia a través de Internet. Plantearon que tal participación es producto de la necesidad de que el conocimiento debe tener una mayor y mejor producción y gestión lo cual ven factible con el uso de la red. Ante esta nueva herramienta utilizada para la producción de conocimiento, se analizan tres modalidades en las que se da lugar a la participación:

- **Movilización de Objetos:** se muestra como testimonio de la expansión de la tecnociencia y de objetos de estudio híbridos (alimentos transgénicos, reducción de la capa de ozono, vacas locas). Se trata de objetos experimentales con notoriedad mediática que desbordan su estudio en el laboratorio y que requieren de una toma de decisiones mediática. Su notoriedad en el entorno social los hace objetos de estudio con implicaciones públicas y políticas que traspasan las fronteras no solamente de la academia sino también geografías y culturales, por lo que la creación de conocimiento

abarca una amplitud multiespacial de interés colectivo, cuya finalidad es mejorar la calidad de vida de la ciudadanía.

- **Satelización de los e-sujetos:** formado por un conglomerado de PC's conectados todos en red, con diversidad de proyectos en diferentes áreas de estudio. Un ejemplo de ello es la presencia de asociaciones de lucha contra enfermedades terminales, cuyo objetivo es trabajar para conocer sobre el tema, seguir una actualización continua y contribuir, de alguna manera, a generar conocimiento que ayude a contrarrestar dichas enfermedades. De esta forma el ordenador pasa de ser un ente conectado a ser un servidor para el conjunto donde todos incorporan y obtienen información de acuerdo a su experiencia.
- **Desamortización de prácticas:** es un proceso de mucho calado que afecta las prácticas democráticas en la ciencia y rompe con las estructuras tradicionales de las formas heredadas de la "Big Science". La producción de conocimiento que antes era dada por las corporaciones académicas y empresariales ahora pasa a una extensión de potenciales agentes productores (gobierno, ONG's, consumidores, grupos organizados de la sociedad civil, etc). Con la distribución de Linux el conocimiento es puesto a disposición de un gran equipo que aporta sus experiencias, intercambia sus conocimientos y crea nuevas formas de acción o respuesta, rompiendo así con el esquema patrimonial de los datos.

Como parte final de la presentación los autores presentaron una sesión práctica en la que se incluía la instalación de un laboratorio bioquímico que necesita de una gran potencia para la realización de cálculos secuenciales de diferentes proteínas. Para solucionar esta falta de memoria informática existen dos vías de instalación: la fabricación de un super ordenador que trae consigo una inversión económica muy elevada o la opción propuesta en esta práctica que es la creación del mismo ordenador mediante la cooperación de varios usuarios conectados en red mediante un proceso sencillo y asequible. Lo que se quiere con esta práctica es la extrema sencillez de creación de un Superordenador y la no necesidad de una gran inversión económica pudiendo hacerse una investigación cooperativa. Todo esto se traduce en una forma de participación pública en la producción de conocimiento.

No obstante, las potencialidades de Linux para crear unas referencias diferentes que promueven el conocimiento sólo incluyen una apertura a la participación en el tercer entorno (Echeverría,

1999), donde los grupos de estudio siguen estando formados mayoritariamente por expertos. Sin duda, el ciudadano común, con acceso a la red, puede participar en este tipo de discusiones pero es un proceso que está comenzando, siendo todavía más factible y cercana la participación activa de los ciudadanos en el conocido segundo entorno. Este fue el ámbito de la presentación que dio cierre a este ciclo de conferencias fue: "Variedades de la participación formativa en la sociedad de la información", a cargo del profesor de José A. López Cerezo (Universidad de Oviedo). A partir de un marco definitorio del mundo moderno, López Cerezo introdujo el tema recordándonos las paradojas en las cuales vivimos y de las cuales debemos concienciarnos a la hora de hacer estudios en Ciencia, Tecnología y Sociedad. Mientras más sabemos más ignoramos, cuanto mejor vivimos más nos quejamos, mientras más conocemos un tema más polémico se vuelve por el impacto que genera y cuanto más poder compartimos menos poder tenemos. Sin duda que la reconocida sociedad del conocimiento en la que vivimos está siendo transformada por el propio impacto de los efectos científicos tecnológicos. Por eso, nos recuerda que a pesar de que existe un sinfín de avances científico-técnicos, la sociedad del conocimiento contiene las mismas internalidades que define a la sociedad del riesgo o la sociedad de la incertidumbre. Como si de una irónica contradicción se tratara, en ambas se producen impactos considerables en la producción y distribución de los productos, se crea la necesidad de una ciencia reguladora, se establecen nuevas formas de producción del conocimiento: ciencia postnormal (Funtowicz, 1992), se problematiza sobre el concepto de cultura científica y se regenera el conocimiento científico. Ante estos cambios también se despliegan situaciones de conflicto y provecho, una de ellas es la intención de ampliar el proceso de participación para que se induzcan cambios significativos en la formulación de programas y políticas. En estos entornos de mayor conocimiento e incertidumbre, las paradojas que les acompañan y que han sido planteadas anteriormente están asociadas a nuevas formas de participación que en definitiva terminan extendiendo la cultura científica a todos los ámbitos públicos. Como punto a destacar en este trabajo se muestra que en la actual sociedad del conocimiento la extensión de la cultura científica es paralela al aumento de la participación ciudadana, se defiende que existe una asociación entre ambas, pero obtener una participación formalizada implica la presencia de ciertos criterios:

- magnitud de la población implicada,
- amplitud del público cubierto,

- diversidad del público cubierto,
 - proyectabilidad en términos de sostenibilidad,
 - cultura científica presupuesta según sea el caso,
- Por su parte, se proponen algunos mecanismos que propician la cultura científica como pueden ser:
- la interacción con los expertos
 - vinculación con formatos de educación reglada
 - capacidad de generación de políticas públicas relacionadas.

En muchos casos la implementación de cualquier mecanismo de participación cumple también con una etapa de ampliación de cultura científica. Tales mecanismos tienen un alto potencial formativo de extensión y producción de la cultura científica. Una prueba empírica de este argumento se aprecia en el proyecto europeo ULYSSES "Urban Lifestyles, Sustainability, and Integrated Environmental Assessment" (Bernd Kasemir, et al, 2003), cuyo objetivo primordial era explorar los procesos de participación ciudadana en el debate del cambio climático dentro de la política ambiental. Esta prueba se llevó a cabo en 10 países europeos durante 1999 y el estudio incluyó técnicas de investigación tradicional combinada con el uso de Análisis Integrado IA (modelo computacional), mediante los cuales la ciudadanía además de contribuir con su conocimiento, amplió su cultura científica tanto con el tema en estudio como con las técnicas de informática utilizadas. Lo que nos induce a concluir que no es necesario promover cultura científica antes de generar mecanismos de participación, ha de ser una acción simultánea, ambas están tan asociadas que diferir una de otra sería posponer el aprendizaje de todos los afectados y, en definitiva, de quienes tienen derecho a participar y decidir la orientación de los programas científico-tecnológicos.

**Raquel Barcos Reyero
Betty Estévez Cedeño
Instituto de Filosofía, CSIC**

"BIOLOGÍA, HERENCIA Y MEDIOAMBIENTE"

(Madrid, 1 de abril de 2004)

En las actividades del seminario Tecnociencia y Cultura en el Instituto de Filosofía del CSIC el pasado 1 de abril del 2004 se realizó una serie de conferencias cuyo título central fue: "Biología, herencia y medioambiente". El seminario constó de tres conferencias comentadas.

La primera conferencia titulada "La biología de lo individual" fue ofrecida

por Alfredo Marcos de la Universidad de Valladolid en la se defendió la tesis de la necesidad de un análisis individual dentro de la biología y más concretamente dentro de la Zoología. Para dar argumento a esta tesis, además de citar a importantes primatólogos, precursores de lo que podemos llamar un giro copernicano dentro de la primatología ya que dieron el paso de la investigación en primates universalizante a un estudio del individuo concreto, también hizo referencia a los estudios de Darwin, que teniendo un marco general y poco preciso de sus estudios se le ve como el fundador del concepto de especie, aunque Alfredo Marcos mantuvo que el escritor de "El origen de las especies" además de pensar en los diferentes animales desde el punto de vista de la especie, también hace un análisis individual de las diferencias que existen dentro de cada una de las mismas. Para finalizar concretó sus argumentos refiriéndose a uno de los antiguos estudiosos del mundo natural, Aristóteles, haciendo referencia a su énfasis en la "individualidad" en sus trabajos sobre los delfines. Esta ponencia fue comentada por Eulalia Pérez Sedeño que hizo hincapié en la revolución que supuso el acceso de mujeres a la primatología y cómo éstas realizaron una incorporación de valores contextuales a la ciencia en general y a la zoología en particular.

A. Marcos insistió en que mientras que en un análisis científico universal no se encuentra necesariamente un compromiso moral, éste sí puede encontrarse dentro de un análisis individual. En su última intervención, reiteró que no intentaba que la balanza se inclinase hacia el análisis de lo concreto dejando de lado lo universal sino que se debían encontrar métodos de integración entre la ciencia de lo universal (abstracción) y la ciencia de lo individual (concreto).

El segundo participante, Carlos López Beltran (UNAM, México), presentó su trabajo titulado "La noción de raza: historia y actualidad" en la que mantenía que debía eliminarse o redefinirse el concepto de raza tanto en el ámbito social como científico ya que este concepto crea una serie de diferencias entre seres humanos que no son tales, como se ha descubierto mediante la ciencia genómica, según el cual no existe tal diferencia entre humanos de la distinta raza. Este concepto es más una identidad social que una diferencia científica.

En el comienzo de su exposición ofreció una breve introducción histórica de dicho concepto. El pensamiento llamado tipológico (o esencialista) hasta el siglo XIX ligaba el concepto de raza a la

de una familia, tribu, grupo, o nación como sustrato material, transmitido a través de sangre y reflejado en los rasgos físicos y morales de las personas y colectividades. Es de aquí de dónde surge la idea de pureza de raza y por otro lado la idea de mestizaje. Esta idea de mestizaje fue concebida, a lo largo de la historia, como algo nocivo o deseable según el tiempo la época o el lugar, aunque según Carlos López siempre lleva implícita la ruptura de lo establecido (contra natura). En la Enciclopedia de Diderot y D'Alembert se asocia la palabra raza con la ciencia de la genealogía, no son ya los rasgos físicos los que determinan la pertenencia a una raza, sino los parentescos. La utilización del término raza por Linneo y los posteriores estudiosos de los seres vivos ayudó, según C. López, a producir una gran confusión debido a lo que él llama la "construcción de un poderoso sentido científico", que a su vez se conjugó con los prejuicios originales.

Basándose en la ciencia genómica C. López postula que el término raza en muchas ocasiones es usado para desfavorecer a una raza frente a otras, es un término que impulsa la discriminación social; es más una etiqueta social, económica y cultural que una diferencia genética. La distinción no es una cuestión de utilidad sino de discriminación. Es de alguna manera de preexistencia de la diferencia. López puso el ejemplo de que en EEUU al ingresar en un Hospital se debe rellenar una ficha en la que se debe especificar la raza a la que pertenece el paciente ya que, al parecer, existen medicamentos que son más eficaces para una raza que otras, aunque en muchas ocasiones esto es usado como excusa para un trato favorable o desfavorable dependiendo de la pertenencia a una raza u otra de los enfermos.

En la última conferencia, Sandra Ramírez de la UNAM- Universidad de Oviedo presentó: "Perspectivas en epistemología evolutiva: una reflexión en torno a la distinción naturaleza-cultura". La justificación del razonamiento correcto está dada, según S. Ramírez, por las prácticas sociales de las propias comunidades. Popper y Lorenz sirvieron de análisis a lo largo de la exposición para analizar las diferentes soluciones que se dan al problema de la normatividad del razonamiento y de esta manera no caer en un relativismo de conocimiento y la plausibilidad o implausibilidad de mantener una distinción tajante entre naturaleza-cultura en los sistemas cognitivos.

En 1972 Popper publica Conocimiento objetivo: un enfoque evolucionista, obra que dará nombre a una serie de ideas que llegaron a ser conocidas como epistemología evolucionista. La

epistemología evolucionista pretende mostrar que los sistemas cognitivos y epistemológicos son sistemas evolutivos, aunque Lorenz (1941) planteaba la intersección entre biología evolutiva, sociología y psicología cognitiva, además de otras disciplinas científicas. No obstante, la epistemología evolutiva no trata únicamente de defender los sistemas cognitivos como sistemas evolutivos, el reto consiste en dar cuenta de los diferentes modos de producción y validación del conocimiento humano, en función de una reconstrucción evolucionista, sin obviar sus rasgos característicos que han sido creados, descritos y validados por múltiples agentes humanos. Popper propone en 1972 al sistema cognitivo como una "conjetura" que a su vez es usada por los seres humanos para generar nueva "conjeturas" que en muchas ocasiones pueden definirse como exitosas. Aunque esta idea también puede encontrarse en Lorenz, Popper la utiliza para sostener un realismo del sentido común. Aunque esta es una de las consecuencias importantes del planteamiento Lorenz-Popper, según S. Ramírez, no es la única que desarrolló a lo largo de la conferencia: la distinción entre lo que "otorga" la naturaleza y lo que "otorga" la cultura fue otra de las consecuencias que desdobló. Tanto Lorenz como Popper piensan el conocimiento como conjeturas en las que los recursos cognitivos naturales (innatos) y sociales interactúan.

A través del análisis de las críticas de Edward Stein a la epistemología evolucionista de Lorenz y Popper, S. Ramírez argumentó que la epistemología naturalizada permite intuir la manera en la que los seres humanos somos racionales y salvar de alguna forma el fantasma del relativismo que se abre ante muchos de los defensores de una idea de racionalidad dependiente de contextos histórico-sociales determinados. Teniendo en cuenta que nuestro sistema precepto-conceptual (en expresión de L. Olivé) tiene una historia evolutiva pero sólo funciona en contextos empíricos específicos, la ponente defendió que los procesos a través de los que aprendemos a razonar correctamente son situacionales y están socialmente mediados. Ramírez no puede perder de vista, por tanto, que el reduccionismo biológico deja de lado que nuestras creencias y acciones dependen del mundo que construimos y en el cual vivimos qua seres humanos.

Jesús Zamora Bonilla comentador de esta exposición planteó los límites de la conexión entre historia y razonamientos correctos ¿de dónde procede la corrección del razonamiento lógico? En su opinión, dejar la justificación del razonamiento correcto a las prácticas

sociales de la propia comunidad implica que quede una puerta abierta al relativismo.

**Raquel Barcos Reyero
Betty Estévez Cedeño
Instituto de Filosofía, CSIC**

"SEMINARIO 10 PROBLEMES FILOSÒFICS"

(Institut d'Estudis Catalans, noviembre de 2003-junio de 2004)

Organizado por el Grup de Filosofia Analítica, grupo integrado en la Societat Catalana de Filosofia, se ha llevado a cabo el II Seminario de Formació del Professorat que este año tenía por título 10 Problemes Filosòfics y que ha contado con una nutrida participación. Todas las sesiones han tenido lugar en la sede del Institut d'Estudis Catalans en miércoles discontinuos de seis a nueve de la tarde. Las diez sesiones en las que se ha estructurado se han dedicado a los temas que seguidamente se refieren junto con los respectivos ponentes:

- | | |
|----------|--|
| 26/11/03 | Altres ments, Josep Lluís Prades (Universitat de Girona). |
| 03/12/03 | Mente y cuerpo, Peter Bieri (Universidad Libre de Berlín). |
| 07/01/04 | La determinació genètica de la conducta, Mariano Lisa (IES Santa Eulàlia, L'Hospitalet del Llobregat). |
| 28/01/04 | El jo i la identitat personal, Dan López de Sa (Universitat de Barcelona). |
| 18/02/04 | Democràcia i drets, Josep Joan Moreso (Universitat Pompeu Fabra). |
| 17/03/04 | Las paradojas de la verdad, José Martínez-Fernández (Investigador del programa Ramón y Cajal en la Universitat de Barcelona) |
| 21/04/04 | Escepticismo, Manuel García-Carpintero (Universitat de Barcelona) |
| 05/04/04 | Identitat, Marta Campdelacreu (Universitat de Barcelona) |
| 19/04/04 | Inducció, José A. Díez Calzada (Universitat Rovira i Virgili) |
| 02/06/04 | Creencia y conocimiento, Manuel Pérez Otero (Universitat de Barcelona) |

**Ambròs Domingo
(Universitat de Barcelona)**

FORUM

**SOBRE EL SENTIDO DE LA LÓGICA
EN LOS ESTUDIOS DE FILOSOFÍA:
NOTAS PARA UNA DISCUSIÓN**
Antecedentes

Según es bien sabido, la lógica conoció en el primer tercio del pasado siglo una profunda transformación tanto en su constitución, como en su cultivo. Este cambio no tuvo mayor repercusión en España hasta los años 60 y, aun entonces, parecía un empeño con mayores pretensiones que conocimientos técnicos. Se trataba de sustituir una lógica no solo rancia sino filosófica por una lógica no solo moderna sino científica o incluso matemática; pero eran voces de filósofos las que pedían esta sustitución y fue en medios filosóficos -con la complicidad de otras recepciones coetáneas como la de la filosofía analítica- donde antes se hizo efectiva la recepción de la nueva lógica. Unos 20 años después llegó su normalización institucional con el establecimiento del área de Lógica y Filosofía de la Ciencia (1983) y una nueva organización de los estudios de Filosofía (1987) que distribuía las materias en troncales, obligatorias y optativas. La "Lógica" vino a ser troncal, componente del núcleo común de la formación filosófica, bajo una curiosa descripción: "Teoría del razonamiento y la argumentación correcta, rudimentos de metalógica, filosofía de la lógica"¹. Aparte de esta posición central, las cuestiones lógicas vinieron a ocupar varios y diversos lugares de visita con carácter obligatorio u opcional en los currícula de Filosofía².

Hoy, otros veinte años después, volvemos a vivir tiempos de mudanza; ahora nos apremia la necesidad de adaptar nuestros planes y titulaciones de estudios superiores al nuevo mercado universitario común europeo. Como las prisas no son buenas consejeras, convendría tomarse un momento para plantearse el sentido de la lógica en Filosofía y para discutir nuevas perspectivas y propuestas. Por un lado, en el entorno disciplinario del análisis lógico también han aparecido novedades que invitan a un replanteamiento general de su cometido y su orientación. Por

otro lado, si hemos de introducir cambios, más vale saber qué hacer para orientar en la medida de nuestras posibilidades el cambio hacia una situación mejor. Y, en fin, la misma normalización institucional de la disciplina de la Lógica en el curso de estos últimos años y en nuestros planes de estudios de Filosofía ha venido acompañada de una rara sensación que ya va siendo hora de reconocer y afrontar.

Una rara sensación

Consiste, en pocas palabras, en la sensación de que la normalización de la

los más viejos del lugar parecen recordar su *liaison* en los años 60-70 con la filosofía. En cuanto a los síntomas, recordemos la esquizoide experiencia del profesor de Lógica que vive dividido entre los resultados de una investigación casi autista, que sólo puede confiar a un círculo de iniciados, y las rutinas escolares que ha de desplegar y difundir como conocimiento público -materia troncal- ante sus despegados alumnos y en medio de la indiferencia de sus colegas filósofos. Pero el desinterés por la lógica no solo es notorio entre los despistados y volubles alevines de 1er curso. También deviene creciente entre

Período	Centro en el que se han leído las tesis ³			Totales	
	Fac. Filosofía	FF. Ciencias	ETS Politécnica	Parcial / Referencia	
76/7-79/80	9 [40,9 %]	8 [36,3 %]	1 [4,5 %]	18	22
80/1-89/90	48 [50,5 %]	18 [18,9 %]	16 [16,8 %]	82	95
90/1-99/00	48 [32,4 %]	32 [21,6 %]	58 [39,1 %]	138	148
00/1-01/02	4 [23,5 %]	-	12 [70,5 %]	16	17
[sumas:	109	58	87	254	282]

II

Período	Áreas y campos temáticos ⁴			Totales	
	"Lógica-Fa C" ^a	Matemáticas	Comp./IA/Inform.	Parcial / Referencia	
76/7-79/80	16 [72,7 %]	3 [13,6 %]	1 [4,5 %]	20	22
80/1-89/90	60 [63,1 %]	13 [13,6 %]	12 [12,6 %]	85	95
90/1-99/00	61 [41,2 %]	11 [7,4 %]	66 [44,5 %]	138	148
00/1-01/02	5 [29,4 %]	1 [5,8 %]	9 [52,9 %]	15	17
[sumas:	142	28	88	258	282]

lógica en los estudios de Filosofía se ha producido en falso -por no decir "in vacuo"- Sensación que no ha sido inducida por la extraña descripción de su contenido troncal, sino por la impresión de habérselas con un cuerpo extraño: es la propia lógica la que parece extraña a la mayoría de los profesores y estudiantes de Filosofía. Hay varios motivos y señales de este síndrome de -pongámonos tiernos- "desencuentro". Un motivo es la existencia misma de una lógica matemática y ajena a la filosofía, como la desarrollada a partir de ciertos legados técnicos del s. XX: modelos, estructuras algebraicas, recursividad, teoría de la computabilidad, programación lógica. "Por lo tanto, ¿no será mejor ubicar la Lógica en Matemáticas?", se preguntan retóricamente algunos lógicos que quizás se sorprendieran de lo que piensan al respecto algunos matemáticos. Hoy, en todo caso, la asociación más popular liga la lógica con la Informática y sólo

los sesudos doctorandos de 3er ciclo, sesgo que se da tanto en Filosofía como en otras facultades clásicas -por ejemplo, Matemáticas-. Puede apreciarse esta tendencia en los dos cuadros siguientes, que he elaborado a partir de las tesis de doctorado recogidas en la base de datos Teseo desde sus inicios, 1976-77, hasta las registradas en enero de 2004. El cuadro I considera el centro de lectura de las tesis; el cuadro II, el área de conocimiento o temática correspondiente según cabe inferir de los descriptores y de los resúmenes; sólo contabilizo, en ambos casos, las referencias más relevantes en el presente contexto.

Estos datos, a los que cabría añadir otras indicaciones en el mismo sentido de una recesión progresiva de la lógica dentro de su propia área⁵, pueden producir la impresión de que el cultivo de la lógica en Filosofía genera, si acaso, más suficiencia que provecho.

¹ Esa presunta teoría del razonamiento y la argumentación correcta no existe -al menos, que se sepa-, la expresión "rudimentos de metalógica" suena un poco chocante y la filosofía de la lógica suele ser una materia optativa, si algo es, en los planes de estudios efectivamente cursados. Así pues, conveengamos en el (la) o los(las) responsables de esta descripción no estaban, al redactarla, en su mejor momento

² Según mis noticias-relativas a los estudios de Filosofía en 23 universidades, 5 de ellas privadas-, el ámbito de la lógica cuenta con 10 materias obligatorias y 42 optativas, a las que se suma su presencia en programas de Doctorado o 3er ciclo (2 programas específicos, amén de cursos o líneas de trabajo en otros 13 al menos).

³ Hay centros no incluidos aunque cuenten con lecturas de tesis: facultad de Filología (9 tesis leídas), Derecho (5), CC. Económicas (2), Medicina (2), Psicología (4), CC. de la Información (3). En la Politécnica, el ETS más frecuentada es Informática (70), seguida de Telecomunicaciones (12) e Industriales (10)

⁴ Tampoco están incluidos otros campos temáticos como Derecho (8), CC. Cognitivas (17), etc.

⁵ Cf. los informes sobre otros indicadores académicos e institucionales que Enrique Alonso ha publicado en la red <www.elvira.illf.uam.es/~logi-caww.htm>.

Del ensimismamiento

La impresión se refuerza cuando se observa que el relativo pero creciente aislamiento de la lógica dentro de "su" facultad -e incluso de su área- viene acompañado de otra tendencia interna al ensimismamiento del análisis lógico. No digo que esto sea malo de suyo. Quién se atreverá a juzgar si, como todo el mundo sabe, "los caminos del Señor son infinitos"... Pero conveganos en que esta inclinación es co-responsable y solidaria de un recíproco desinterés por parte del entorno filosófico. Además guarda relación con el sentido que tácita o expresamente cobra la lógica en nuestros usos y manuales escolares. Aquí no faltan, por ejemplo, unos supuestos tácitos y difusos como estos: la racionalidad y, a fortiori, la lógica son diáfanos y difusivos de sus propias luces; el lenguaje lógico, en particular, no sólo es neutral y preciso sino transparente; siendo objeto- o concepto-gráfico (como en sus mejores tiempos fregeanos), hace que las estructuras o los contenidos lógicos salten a la vista, de modo que la formalización no es otra cosa que una invitación a los estudiantes despiertos: "vean lo que hay". Las suposiciones de este género nos ahorran engorrosas introducciones, presentaciones y explicaciones filosóficas de la lógica estándar en Filosofía. Pero son más instructivos los supuestos declarados en los manuales que se permiten ciertas concesiones preliminares al lector ingenuo y al estudiante normalmente constituido⁶. Recordemos los tratos incongruentes con los argumentos y la argumentación que han dado en mantener los manuales de "Lógica" desde los años 70 hasta prácticamente hoy mismo.

El tratamiento lógico usual de los argumentos

Ningún servicio de una "Lógica" troncal a la filosofía parece más pertinente que el estudio y análisis de la argumentación y, en especial, de los argumentos filosóficos. Por un lado, la filosofía se distingue por el uso de determinados tipos de argumentos y contra-argumentos (argumentos fundacionales, trascendentales, analíticos, reducciones al absurdo, regresiones o progresiones al infinito, etc.). Más aún: la práctica de la

argumentación es consustancial a la práctica de la filosofía. Esta vinculación no sólo implica que la aceptación o el rechazo de una proposición filosófica debe descansar en la confrontación de argumentos. Implica, más radicalmente, que su propio significado depende de las razones aducidas: no podemos saber qué dice precisamente o qué quiere decir una tesis filosófica antes o al margen de sus pruebas y contrapruebas; de modo que la interpretación en filosofía no es sólo cuestión de hermenéutica, ni de formalización precisa, también supone una pragmática argumentativa.

Por otro lado, los argumentos y la argumentación no dejan de tener importancia en lógica -e.g., como vía de acceso a las ideas de ilación y a las relaciones de consecuencia-. Y así, en efecto, las referencias al análisis formal de los argumentos o al estudio de la argumentación formalmente válida recorren nuestros manuales, desde los clásicos (e.g. Sacristán 1964, Mosterín 1970, Garrido 1973, Deaño 1974) hasta los modernos (e.g. Badesa, Jané y Jansana 1998, Falguera y Martínez Vidal 1999, Díez Calzada 2002 o Castrillo y Díez 2003). A tal punto que sólo sé de un manual que ignore esta asociación y hable únicamente de "argumento" en contextos del tenor: "función de n argumentos" (Zalabardo 2000/2002). Por añadidura, la estrategia didáctica de partir de la argumentación ha sido bendecida por el Committee on Logic and Education de la ASL que recomienda el uso inicial de las nociones informales en torno a la argumentación lógicamente correcta, como preámbulo de la lógica estándar, y la presentación de las reglas formales como modelos matemáticos de métodos informales de razonamiento⁷. ¿De qué se quejan entonces los filósofos o los estudiantes de la "Lógica" troncal de Filosofía?

Lo notable del trato de la "Lógica" con los argumentos discursivos no es parecer un paso obligado, sino ser tan abstracto como fantasmal, i.e. convencional, insustancial y leve. Los argumentos "tratados" suelen ser espectros de deducciones convocados al servicio de las nociones y relaciones básicas de la lógica estándar. ¿Quién diría que alguna vez, quizás, fueron concebidos y

empleados para dar cuenta y razón de algo a alguien? ¿Cómo suponer que además pudieron ser estrategias discursivas para inducir a alguien a creer o hacer algo? Para colmo, en el mejor de los casos, la argumentación es un preámbulo, un tópico de la introducción o del primer capítulo del manual -un guiño de complicidad, un anzuelo o un gancho según la sutileza retórica del libro-. Cubierto el trámite, la lógica pasa a ocuparse de sí misma, por más que este ensimismamiento sea incongruente con las declaraciones y las promesas iniciales acerca de la argumentación como centro de interés, objeto característico u objetivo principal del análisis lógico. Así pues, no es extraño que ante esta especie de autismo formal sobrevenido, tras las apariencias de ocuparse de los instrumentos comunes y generales del discurso, algunos estudiantes de filosofía se sientan defraudados⁸. Éste es su problema, desde luego -bueno, y el de los profesores que predicán en el desierto-. Pues todo buen filósofo ha de estar educado en el rigor lógico. Bien, ¿por qué no discutimos el asunto? ¿Por qué no nos hacemos algunas preguntas? Por ejemplo:

¿Qué debería saber de lógica un filósofo?

Lógica, claro está, puede concebirse y practicarse de muy diversas maneras en Filosofía. Su cultivo, para empezar, admite (a) una concepción más bien sistemática que considera la lógica como materia teórica o analítica autónoma, donde cuentan sobre todo los desarrollos semánticos, o los que proceden en términos de secuentes y de teoría de la prueba, o los relacionados con la teoría de la computación, etc. Pero también es perfectamente admisible, al menos en teoría, (b) una concepción más filosófica y pendiente de los conceptos lógicos básicos -consecuencia, necesidad, identidad, etc.-, o de los supuestos ónticos y epistémicos de los sistemas lógicos disponibles. Así como desde luego cabe, sobre todo en la práctica, adoptar (c) una concepción instrumental del análisis lógico, sea (c.1) orientada al análisis de las estructuras teóricas y los métodos de la inferencia científica, sea (c.2) centrada en el análisis de la inferencia o del discurso común y abocada al estudio de los argumentos y las argumenta-

⁶ Es elocuente en este y otros aspectos la revisión de nuestra lógica elemental de los años 60 y 70 que han emprendido E. Alonso y H. Marraud, "La lógica que aprendimos", *Theoria*, 18 / 48 (2003), 327-349.

⁷ Cfr. "Guidelines for Logic Education", *The Bulletin of Symbolic Logic*, 1/1 (1995), 4-7.

⁸ Según atestigua Howard Kahane, en los años 60-70, una frustración parecida dio lugar en algunos colleges de EEUU a una progresiva sustitución de las introducciones a la lógica estándar por nuevos programas de iniciación en lógica informal, teoría de la argumentación y "Critical Thinking". Aquí, naturalmente, somos más comedidos.

ciones reales y efectivas. No son alternativas únicas, ni son excluyentes entre sí; antes bien, podrían beneficiarse mutuamente aunque las variantes no dejaran de poner más énfasis o mayor acento en una de las opciones frente a las otras. En fin, todas ellas podrían convenirle a un filósofo, incluso las más teóricas o más técnicas, pues cabe suponer que los filósofos también están llamados a hacer de modo competente filosofía de la lógica.

En cualquier caso, lo cierto es que a los estudiantes de filosofía, en razón de la propia índole discursiva de los textos y los saberes filosóficos, les vendría muy bien tener conocimientos de teoría de la argumentación (o de lo que hoy se entiende bajo este epígrafe y es un "entre-saber-y-arte" que se busca). Dicha "teoría" es un dominio de construcción y confrontación de alegatos, razones y estrategias de prueba y contra-prueba, que reviste especial interés para los estudiosos y los practicantes de la filosofía no sólo por el motivo antes señalado -las relaciones entre las proposiciones y sus contextos argumentativos-, sino por otros motivos también inducidos por las peculiaridades de la argumentación filosófica. En filosofía, por lo regular, ninguna tesis resultará tan incontestable que no admita contra-argumentación alguna, ni tan absurda que excluya todo intento de rehabilitación razonable. Así pues, no son cuestiones netas de validez o invalidez formal las que aquí se ventilan en principio, sino cuestiones graduales y comparativas como una mayor o menor plausibilidad o justificación o un poder de convicción relativo, a la luz de lo que se aduce o se podría aducir en contra de la proposición avanzada o en favor de la postura opuesta. Lo que más importa en tales casos no es disponer de un lenguaje o un sistema lógico -ni de un ábaco de decisión como el que soñara Leibniz-, sino contar con las perspectivas e instrumentos analíticos, contextuales e informales de una teoría de la argumentación. Según esto, un filósofo debería conocer no sólo la lógica sistemática de la convalidación o la invalidación formal, sino la pragmática de la conversación y la lógica sutil de las bazas, los triunfos y las reglas del juego de dar y pedir razones, de persuadir o disuadir a alguien de algo.

La teoría de la argumentación viene a ser, en suma, una buena compañía de la

Lógica que anida en el tronco del árbol de la Filosofía. Ahora bien, sus virtudes aún serán más notorias y recomendables si nos hacemos un tipo más general de pregunta, a saber:

¿Qué debe saber de lógica una persona educada?

Creo que, por lo menos, teoría de la argumentación. En consecuencia, todos nosotros, gente educada, deberíamos conocer la lógica precisa para saber a qué atenernos cuando argumentamos o cuando nos argumentan. Pero en teoría de la argumentación no se trata solo de lógica. La teoría de la argumentación constituye el campo de estudio de la buena y la mala argumentación, incluidas las falacias. Aborda al respecto cuestiones descriptivas y analíticas, nociones y criterios de discriminación. También discute cuestiones normativas, e.g.: por qué, puestos a argumentar, hemos de argüir bien, en vez de hacerlo deliberada y subrepticamente mal, de forma fraudulenta. Se plantea así mismo cuestiones teóricas, e.g.: cómo podemos asegurarnos de que la bondad interna de un argumento trae aparejados el debido reconocimiento y la esperada eficacia, de que sus virtudes lógicas y dialécticas se corresponden con su poder de convicción y a la inversa. En suma, abarca un vasto terreno, abierto a muy diversas perspectivas: lógico-gramaticales, lógico-epistémicas, dialécticas, retóricas, pragmáticas, etc. Y así como su cultivo y aplicación puede requerir instrumentos de muy diversos tipos -desde los análisis formales y conceptuales hasta los análisis pragmáticos, contextuales y hermenéuticos, por ejemplo-, su consideración y comprensión teórica requiere en todo caso cierta complicidad y complementación entre una lógica exacta, como la depurada por las formalizaciones sistemáticas disponibles, y una lógica sutil, como la destilada por ciertas tradiciones pragmáticas de análisis del discurso.

De este planteamiento podrían desprenderse determinados servicios de la teoría de la argumentación a efectos educativos. Voy a mencionar tres un poco distintos. Uno tiene que ver con los currícula de Humanidades. Estos estudios se han extendido por sitios a los que no ha llegado -ni probablemente llegará- una facultad de Filosofía.

Entre sus materias suelen incluir alguna filosófica, pero la lógica dista mucho de ser la afortunada⁹. Como se supone que los titulados en Humanidades son gente educada, puede que mejorara la suerte de la lógica si se acogiera a la teoría de la argumentación, en particular a un nuevo trivium de lógica, dialéctica y retórica, fundado en la pragmática del discurso. Un segundo servicio de la teoría de la argumentación iría algo más lejos en esta línea: representaría algo así como una base de nuestra educación en los usos conscientes y responsables del discurso público, una respuesta a las demandas de lucidez discursiva que la gente espera -por lo común y al margen de la academia- que satisfaga la Lógica. El tercer servicio también se mueve dentro de esta perspectiva de la contribución al discurso público pero en un sentido retrospectivo, en una dirección histórica. Consistiría en sensibilizarnos, frente a nuestras tradiciones lógicas "Guadalquivir", escolares y manifiestas (e.g. la lógica postmedieval o la moderna), hacia otra tradición "Guadiana" de curso soterrado y discontinuo. Me refiero a una línea entrecortada de contribuciones, que cabría remontar a Pedro Simón Abril (1587, Primera parte de la filosofía, llamada la Lógica o parte racional, la cual enseña cómo ha de usar el hombre del ... don de la razón: así en lo que pertenece a las ciencias, como en lo que toca a los negocios), para seguir rastreando luego hasta el s. XX, pongamos por caso hasta Carlos Vaz Ferreira (1910, 19453, Lógica viva), una buena muestra de esta lógica informal del discurso público en español.

Entre las cuestiones pendientes, en fin, cabrían algunas tan dispares como éstas: ¿Habría un lugar en el currículo de Filosofía para ocuparse de la teoría de la argumentación y de esta suerte de trabajos y servicios? ¿La teoría de la argumentación no podría aliviar y mejorar la enseñanza de la lógica en ciertos sitios, introducirla en otros? ¿No podría ser la teoría de la argumentación una de las vías de contribución de la lógica al desarrollo de nuestro conocimiento público y, más aún, a la calidad de nuestro discurso público?

Luis Vega Reñón
UNED
lvega@fsof.uned.es

⁹ En los planes de estudios de 19 licenciaturas de Humanidades -3 en universidades privadas- que he visto en las ofertas de la red, la lógica sólo aparece en 4: en un plan se ofrece sola; en los otros tres, acompañada y, en este caso, llama la atención una "Lógica y argumentación" obligatoria y cuatrimestral en Alicante.

RECENSIONES

HOWARD GARDNER, (2001), (v. o. 1999), *La inteligencia reformulada. Las inteligencias múltiples en el siglo XXI* (tr. de Genís Sánchez Barberán), Barcelona, Paidós, 270 páginas.

¿Qué se entiende por inteligencia? Pese a lo sencillo de la pregunta, Howard Gardner, profesor de cognición y educación, codirector del Proyecto Zero de la Harvard Graduate School of Education y profesor adjunto de Neurología de la Facultad de Medicina en la Universidad de Boston, ha escrito este libro para contestar en favor de aquéllos que, habitualmente, quedan en los márgenes de tal definición. Normalmente afirmamos que un informático, un juez o un empresario son inteligentes, quizás las materializaciones más conseguidas de los nuevos héroes del pensamiento. Podemos sonreír, en cambio, ante un fan que glorifica el portentoso intelecto de su futbolista preferido o el cantante de moda.

Pero lo cierto es que existe un número determinado de facultades independientes, casi nunca en estado puro, que se pueden denominar con todo el derecho inteligencias. Resolver una ecuación o marcar un gol son dos resoluciones de problemas, y en ambas se ponen en juego procesos inteligentes. Destruir el mito de la inteligencia vestida de bata blanca o de toga negra, bajarle los humos al test de coeficiente intelectual, y fomentar una educación que tenga en cuenta las diferentes mentalidades de los alumnos, se hallan entre los propósitos de este libro.

El capítulo uno y el dos aclaran lo que se entiende por inteligencia en el contexto occidental y analiza la reciente historia de la psicometría. En los capítulos tres, cuatro y cinco el autor expone su teoría de las inteligencias múltiples (IM), y analiza el problema de si hay más inteligencias que las catalogadas o si existe una inteligencia moral. Los apartados seis y siete se encargan de responder a las preguntas más comunes y esclarecer los mitos más difundidos sobre la teoría expuesta. En los siguientes capítulos se relacionan las IM con diversos aspectos: la mente de los líde-

res y los creadores (cap.8), la escuela y la educación (cap. 9 y 10), los museos y las empresas (cap.11), para al fin cerrar la discusión planteando el problema de a quién le toca hacerse cargo de la inteligencia.

Cada sociedad tiene su ideal humano, y si alguno define a la cultura occidental, es la inteligencia. Para tener acceso a las personas inteligentes, Francis Galton pensaba que habría que buscarlas en buenas familias, ya que, según él, tal cualidad se transmite por herencia. Pero no se quedó ahí, y elaboró el primer laboratorio de psicometría hacia 1870. Las pruebas consistían en medir la sensibilidad de los examinados, y aunque resultaron ser inservibles, dio pie al afán del siglo XX; medir la inteligencia.

En el capítulo dos, Gardner hace una breve historia de la psicometría, para evaluar la concepción que de la inteligencia se tenía antes de su teoría. Se le atribuye a Alfred Binet los primeros tests de inteligencia, solicitados por el gobierno francés para prever los fracasos escolares. Wilhelm Stern creó el coeficiente intelectual, que consiste en dividir la edad mental por la edad cronológica, y multiplicar el resultado por cien. Tal prueba se popularizó enseguida, y adquirió tanto valor el concepto de inteligencia que, en un libro que causó sensación en Norteamérica, *The Bell Curve* de Herrnstein y Murray, se afirmaba que la causa de todos los males de la sociedad se deben a personas de bajo coeficiente intelectual. Como curiosamente las puntuaciones más bajas pertenecían a los negros, se formulaba la determinación genética de la inteligencia, y abría la cuestión de si es posible educar a ese grupo con el sistema estándar de enseñanza. Otro libro best seller, *La inteligencia emocional* de Goleman, sostiene que lo que hay que educar es el uso inteligente de las emociones, y el fomento de la empatía.

Estas publicaciones llevaron el problema de la inteligencia a la calle. Se hizo urgente responder a las cuestiones básicas sobre su herencia, su unidad o pluralidad y sobre los posibles sesgos culturales de los test. Desde varias disciplinas se lanzaron ataques a la noción establecida de inteligencia, llamando la atención sobre la pluralidad de culturas o la ubicación de distintas capacidades en zonas concretas del cerebro. Hasta la informática concluyó que un solo siste-

ma de procesamiento de datos era improductivo en comparación con sistemas específicos de resolución de problemas.

Lo cierto es que la inteligencia dejó de ser tema exclusivo de los psicólogos. Desde periodistas hasta antropólogos, muchos se aventuraron a explicar la inteligencia y a echar por tierra la aparente utilidad de las pruebas de medición.

En el capítulo tres Howard Gardner relata su acercamiento a las ciencias cognitivas, cómo se interesó por la neuropsicología y cómo contribuyó durante veinte años al Aphasia Research Center de la Universidad de Boston. Su experiencia le valió para definir la inteligencia como "un potencial biopsicológico para procesar información que se puede activar en un marco cultural para resolver problemas o crear productos que tienen valor para una cultura" (pág. 45).

Consciente de que la explicación del concepto inteligencia no se circunscribía a ningún ámbito concreto, tomó criterios de las principales ciencias a las que concierne el problema. De las ciencias biológicas toma el que una inteligencia se pueda aislar en caso de lesión cerebral, y que tenga una historia evolutiva plausible. El análisis lógico infiere que las operaciones se dan en torno a una función central (relacionada con redes neuronales) y que se pueden codificar en un sistema de símbolos. La psicología evolutiva analiza el desarrollo de una inteligencia hacia un estado final, y muestra como prueba de las inteligencias múltiples la existencia de idiot savants, o personas excepcionales. La psicología tradicional, aunque reclusa de desprenderse de la idea de inteligencia única, en parte respalda la nueva doctrina IM, con los estudios que ofrece la psicología experimental y los datos psicométricos.

Estos criterios que aquí se presentan brevemente, son ampliamente desarrollados, junto a la lista de inteligencias, en su libro *Frames of Mind* (1983). La aplicación de los criterios sobre el conjunto de capacidades del hombre, dan un resultado de siete inteligencias: I. Lógico-matemática, II. Lingüística, III. Espacial, IV. Corporal-cinestésica, V. Musical, VI. Interpersonal VII. Intrapersonal. Ya que sus nombres lo dicen todo, no haremos más larga esta reseña.

En el capítulo cuatro se analizan tres candidatas para engrosar la lista de inteligencias. La naturalista, la espiritual y la existencial. La primera, tras ser analizada criterio a criterio, es aceptada como capacidad independiente. Su función es clasificar especies (animadas e inanimadas) y se activa en todas las culturas bajo diferentes marcos simbólicos. Lo problemático de la segunda es que lo espiritual desemboca en un sentimiento de renuncia, no en solucionar problemas (a menos que el desapego sea la solución a un problema) o crear productos de valor cultural. Sin embargo una concreción de este ámbito, lo existencial, cumple todos los requisitos para ser aceptada como inteligencia. Su función es explicar el sentido de la vida, pero las experiencias relacionadas con el cosmos son tan confusas, que el autor no la inscribe en la lista sino a medias.

De ahí pasa a considerar la moral como inteligencia en el capítulo cinco. Para ello dirige la mirada hacia el ámbito donde esta inteligencia se desarrollaría hasta sus estados finales, y encuentra muchas creencias, filosofías y fábulas al respecto. Es difícil dibujar la línea que separa lo moral de lo existencial, y más aun convenir qué tipo de actuaciones revelan la moralidad (¿acaso no le empujaba a Hitler un deseo de reparar el agravio infringido a su pueblo tras la primera guerra mundial?). La característica de una persona moral es el respeto que siente hacia lo sagrado de la vida, para lo cual maneja un conjunto de símbolos relacionados con el bien y el mal. La moral, no inscrita en un sistema de creencias, es el reflejo de la clase de persona que se ha llegado a ser, de la conciencia de posición con respecto a los demás, pero no el producto de una inteligencia diferenciada de las demás. Gardner pregunta: "¿no podría tener más sentido hablar de una "inteligencia filosófica" general en vez de disgregarla intentando distinguir con precisión en qué se diferencian lo espiritual, lo trascendental, lo emocional, lo moral, lo cósmico o lo religioso?" (pág. 85).

El siguiente capítulo titulado "Mitos y realidades sobre las inteligencias múltiples", es la reacción del autor ante el creciente malentendido que sus tesis provocan, como el intento de desarrollar test que midan las nuevas inteligencias, a lo que se opone tajantemente. Se deben observar las inteligencias directamente, no entreverlas mediante papel y lápiz (a menos que se evalúe la

inteligencia lingüística o lógico-matemática). Igual que no se debe confundir inteligencia con ámbito, disciplina, estilo y cosas parecidas.

El capítulo siete recoge las preguntas más usuales que llegan al correo electrónico de Gardner con respecto a la terminología, la teoría, la estructura de las inteligencias y su combinación, las diferencias entre grupos o qué es de la inteligencia a lo largo de la vida. Ejemplos de estas preguntas son: "¿Se aplica la teoría IM a otras especies y a la inteligencia artificial?", "¿cómo pueden unas inteligencias distintas y posiblemente independientes funcionar con eficacia sin una función directora o ejecutiva?" o "¿es posible un acercamiento entre la teoría IM y las teorías que compiten con ella?". Seguro que alguna pregunta que a usted se le haya ocurrido ya está contestada, incluso antes de que la formule.

Con respecto a las inteligencias múltiples en relación con los líderes y creadores, en el capítulo ocho se dan las características de unos y otros. Los líderes son personas que encarnan en su vida relatos simples, asimilables por un gran público. El efecto es que las personas cambien su visión del mundo y de ellos mismos. En cuanto a los creadores, sus obras van dirigidas a un público especializado, y su resultado es una reestructuración del ámbito en el que trabajan. Suelen tener una combinación de inteligencias poco común en su especialidad, y presentan características generales, como tener la oportunidad de destacar de joven en un ámbito, vivir entre compañeros competentes, ocupar una posición marginal, ser el hermano menor o crecer en una familia que tolere la rebelión.

En "Las inteligencias múltiples en la escuela" (cap. 9), Gardner subraya que las tecnologías actuales no son útiles para medir algunas de las inteligencias, y presenta un trabajo suyo llamado "aula Spectrum". Se trata de crear un entorno acogedor con diversos materiales atractivos para el niño (muestras naturales, juegos de mesa, materiales artísticos y musicales, y áreas para el ejercicio, el baile y la construcción), que logren activar toda la gama de inteligencias. Observando en qué se detiene el niño, qué rehuye, y cómo manipula los objetos a su alcance, se puede tener una idea aproximada del nivel intelectual del niño, basada en la observación

directa. También menciona un proyecto educativo formulado bajo la teoría IM, la Key School de Indianápolis. En ella se elabora un plan de estudio cuyo objetivo es potenciar cada una de las inteligencias. En este capítulo se dan asimismo consejos útiles "para establecer un entorno IM" (págs. 151-155).

El siguiente capítulo, siguiendo en la línea educativa, se ocupa de "La comprensión como objetivo de la educación". Frente a lo que se entiende por cultura (memorización sistemática de datos), es recomendable que el alumno sea capaz de tratar temas de importancia (el Holocausto o la teoría de la evolución) de un modo fructífero. Para ello se debe exponer el tema siguiendo la senda de varias inteligencias, y cimentando el papel activo del alumno en el procesamiento de la información que recibe. Esto se puede lograr creando proyectos atractivos en los que el niño potencie la inteligencia que le sea más accesible, y organizando exposiciones periódicas. Así, el profesor tiene la oportunidad de evaluar el conocimiento adquirido por el alumno, y corregirlo en caso de error. La opción que hoy se prefiere es la exposición del conocimiento a través de una sola inteligencia (lingüística) y su evaluación final, cuando ya es tarde subsanar la mala comprensión. La estrategia que ante esto adopta el alumno es la de la rápida memorización de afirmaciones (casi tan rápida como su olvido).

El capítulo once es una reflexión sobre las inteligencias múltiples en el mundo. Desde museos para niños, donde se roza el ideal de aprender jugando, hasta el mundo de las empresas. Éstas se pueden dividir, al igual que la inteligencia, y por ello la teoría IM interesa mucho a los empresarios. Conocer cómo funciona cada una de las inteligencias, y qué objetivos le son asequibles, ayuda a que las empresas abandonen sus recelos para con el mundo de la enseñanza, y comprendan las ventajas de una educación basada en la teoría IM. En especial, el nuevo concepto de inteligencias personales propicia que en la adjudicación de puestos de dirección, se tenga en cuenta quién es inteligente para comprender las motivaciones de los demás, y quién puede coordinar los grupos de trabajo para una mayor producción.

Finalmente, Howard Gardner plantea la provocadora pregunta "¿de quién es la

inteligencia"?, que da título a su último capítulo. En él asevera que es "una pérdida de tiempo emprender la búsqueda de una supuesta inteligencia "pura", sea general, musical o interpersonal", pues "lo que importa es el empleo de las inteligencias, juntas o por separado, para llevar a cabo tareas valoradas en una sociedad" (pág. 205). Ampliar el concepto de inteligencia abre caminos a nuevas formas de evaluación, y proyecta enigmas que, a modo de tareas pendientes, quedan en el aire para este siglo XXI.

Es un hecho que los seres humanos somos distintos, y el reto de una sociedad que quiera entre sus filas a personas es conseguir la individuación de cada uno de sus ciudadanos, no en el sentido de egoísmo, sino en el de conocer y respetar a cada persona, ya que "la diversidad estará a la orden del milenio" (pág. 214).

En definitiva, ésta es una lectura muy recomendable, tanto para los que aún siguen creyendo en un factor general del intelecto, como para los que buscan orientación en la tarea de crear un mundo más inteligente. Howard Gardner remata su obra con un amplio apéndice de obras relacionadas con el tema, y direcciones de grupos comprometidos con la teoría de las inteligencias múltiples.

Agustín Morales Rivas
Universidad de Málaga

STEVEN PINKER, (2003), (v. o. 2002),
La Tabla Rasa: la negación moderna de la naturaleza humana
(tr. Roc Filella Escolá), Barcelona,
Paidós, 704 páginas.

"¿Otro libro sobre la cuestión de la naturaleza y la educación? ¿Es que todavía hay alguien que piense que la mente es una tabla rasa?". Con estas preguntas cargadas de sarcasmo, y poniéndolas en boca de algunos de sus colegas, comienza Steven Pinker su densa y extensa obra *La Tabla Rasa*, a lo largo de la cual el autor pondrá de manifiesto, amparado por los más recientes descubrimientos científicos en los campos de la neurociencia y la biología, que la mente posee unas estructuras y características innatas, y que por

tanto sí existe una naturaleza humana. El libro asume un carácter dialéctico desde el principio hasta el final. Por un lado el autor pone en escena a los defensores de la negación de la naturaleza humana, a aquellos, intelectuales o no, que consideran la teoría de la Tabla Rasa, que Steven Pinker define como "la idea de que la mente humana carece de una estructura inherente y que la sociedad y nosotros mismos podemos escribir en ella a voluntad" (pág. 23), como la más acertada para describir el funcionamiento de la mente humana y su desarrollo. Por otro lado está el autor mismo realizando toda una labor crítica tanto de la doctrina en sí, desde el punto de vista puramente científico, como de las consecuencias sociales que acarrea su dominio en el ámbito público.

El punto de partida de toda esta tarea que Steven Pinker se propone llevar a cabo es por tanto el de analizar la "teoría oficial" de la Tabla Rasa desde los puntos de vista conceptual, social y cultural, así como de las huellas más visibles dejadas por ella y por las otras dos doctrinas que suelen acompañarla: la del Buen Salvaje, que se define como la creencia de que todos los seres humanos son pacíficos y desinteresados en su estado natural, y la del Fantasma en la Máquina, que es la creencia en la existencia de un alma cuyas operaciones no deben nada a lo biológico. A lo largo del libro el autor pretende hacer ver que la doctrina de la Tabla Rasa es la cabeza visible de lo que en realidad es un sistema tripartito compuesto por las doctrinas de la Tabla Rasa, el Buen Salvaje y el Fantasma en la Máquina. Steven Pinker asegura que si hoy día estas doctrinas siguen siendo conservadas en numerosos ámbitos científicos es debido a la división tajante que los científicos sociales del siglo XX impusieron entre la materia y la mente, lo material y lo espiritual, lo físico y lo mental, la biología y la cultura, la naturaleza y la sociedad. Esto es lo que Steven Pinker llama el "último muro en caer", pero es un muro que en su opinión ya se está desmoronando gracias a los avances de las ciencias cognitivas, de la neurociencia, de la genética y de la teoría de la evolución.

La tercera parte del libro, que lleva por título "La naturaleza humana con rostro humano", es a mi parecer el centro nuclear de toda la obra pues es aquí donde están contenidos los asuntos

más polémicos y los argumentos más punzantes acerca de la posibilidad de la existencia de una naturaleza humana que, digámoslo una vez más, para el autor no hay duda de que efectivamente existe. En esta parte se ponen de relieve los miedos que la afirmación de la existencia de la naturaleza humana suscita en el debate social. Steven Pinker señala cuatro temores provocados por la preocupación por la naturaleza humana: la justificación de la opresión y la discriminación, la imposibilidad de mejorar la condición humana, la inexistencia de la libertad en sentido positivo y por tanto de la responsabilidad de los propios actos, y la negación de un sentido y metas superiores propias de los seres humanos. En cada capítulo de los cuatro de los que consta esta parte el autor desarrollará uno de estos temores para pasar seguidamente a su crítica y a mostrar que no sólo la afirmación de la naturaleza no tiene ninguna de las implicaciones anteriormente mencionadas, sino que la negación de la naturaleza humana es la realmente peligrosa.

Steven Pinker pone de manifiesto que uno de los principales atractivos morales de la doctrina de la Tabla Rasa es la presunta igualdad política que se derivaría de concebir la mente de los seres humanos como un papel en blanco. Este hecho impediría hacer valoraciones de tipo discriminatorio entre los miembros de la especie *Homo sapiens*. Por el contrario, afirmar que cada individuo posee unas estructuras mentales inherentes distintas a las de los demás individuos implica la afirmación de que los sujetos se distinguen innatamente en sus capacidades y talentos. Para los defensores de la Tabla Rasa esto conduce a la discriminación racial, al darwinismo social y a la eugenesia. Frente a esto el autor quiere hacer ver que tal forma de argumentar responde a una falsa lógica, y que la idea de una naturaleza humana es la que verdaderamente se opone a la discriminación por señalar la existencia de no sólo las diferencias innatas entre los individuos, sino también, y lo que es más importante para el debate en cuestión, la existencia de universales innatos como podría ser el rechazo natural de cualquier persona a ser esclavizada, humillada o tratada injustamente. Respecto al miedo de la imperfectibilidad humana, esto es, el miedo que suscita una naturaleza humana permanentemente perversa,

el autor lo señala bajo dos formas: la reforma social como una empresa inútil y la idea romántica de que lo natural es bueno hasta el punto de que los descubrimientos científicos sobre nuestra naturaleza legitimarían la violación, la tortura o el asesinato por ser considerados actos "naturales". Para rebatir estas conclusiones, Steven Pinker apela al sentido común haciendo una analogía entre nuestra actitud ante calamidades inevitables o de difícil solución como el hambre, la enfermedad o los desastres naturales, y nuestra posición ante los fenómenos de la naturaleza humana. Nuestra tarea consistirá por tanto en reducir hasta el mínimo conseguible las conductas perniciosas con las que nos enfrentamos día a día. Y para que todo esto sea factible se deben reconocer los recursos morales y cognitivos que posibilitan ciertos tipos de cambio. Otro miedo derivado de la afirmación de la naturaleza humana, íntimamente relacionado con el anterior, es el determinismo biológico al que parece podría conducirnos. Tal determinismo eliminaría de un plumazo la libertad y responsabilidad humanas. En este punto el mismo Steven Pinker reconoce no pretender explicar el libre albedrío, asunto complejo donde los haya, pero sí va a negar rotundamente que tengamos que recurrir al Fantasma en la Máquina para su comprensión. Por el contrario, la idea de responsabilidad tiene una función eminentemente disuasoria ante la conducta perniciosa, y así el lenguaje del libre albedrío se fundamenta en torno a los conceptos de culpa, inocencia, premio y castigo, por señalar algunos de los más representativos. El último miedo que Steven Pinker apunta es el miedo al nihilismo, el temor a que nuestras vidas carezcan de sentido y propósito, el cual adopta dos formas: religiosa y secular. Desde el punto de vista de la religión, que la mente tenga un origen y una naturaleza material supone negar la dignidad resultante de la posesión de un alma espiritual e inmortal. En esta cuestión la postura del autor es firme y rotunda

al afirmar que nada hay de dignidad en considerar a las graves enfermedades mentales padecidas por el hombre como simples manifestaciones de un alma inmaterial y en devaluar la vida terrenal en favor de una presunta vida espiritual después de la muerte. Pero lo verdaderamente importante respecto a esto es que no existe incompatibilidad alguna entre que la mente posea unas estructuras innatas y el sentido moral con el que de hecho nos dotó la evolución. Respecto al temor de los pensadores seculares, éstos consideran que las explicaciones biológicas de la mente minarían de raíz los valores más apreciados como el amor a los hijos, la confianza en las personas que estimamos o el deseo de justicia, transformándolos en conductas que obedecen a intereses puramente evolutivos guiados bajo el mando de los genes y que por tanto tales valores son totalmente ficticios y carentes de realidad ontológica. Según Steven Pinker este miedo se produce al confundir dos niveles de análisis a los que denomina causalidad última (la lógica de la selección natural) y causalidad próxima (la lógica del funcionamiento aquí y ahora). El hecho de que los genes tengan unos intereses determinados en una conducta cualquiera no es contradictorio con el altruismo que realmente percibimos y profesamos en esa misma conducta.

La mutua implicación que estos dos niveles de análisis tienen entre sí es fundamental para evitar la engañosa visión unilateral de la mente del hombre que hoy día está presente en numerosos ámbitos académicos y públicos, y de cuyo resultado se obtienen todos estos miedos y temores injustificados. Esta visión unilateral que es la Tabla Rasa tiene actualmente como representante más notorio al relativismo, doctrina cuya idea de base es que la realidad es construida socialmente a través del lenguaje, los estereotipos y los medios de comunicación. Para Pinker, en cambio, "del hecho de que nuestros cerebros estén preparados para pensar de determinadas maneras no se sigue que

los objetos de esos pensamientos sean ficticios" (pág. 286) y, aún más importante, el sentido moral forma parte del equipamiento estándar de la mente humana.

Steven Pinker insiste a largo de toda la obra que estas ideas negando la naturaleza humana han tenido consecuencias detestables en ciertos momentos de la historia, y que aun hoy siguen dominando en ciertos sectores políticos de intereses fácilmente observables tanto en la derecha como en la izquierda. Los descubrimientos de las ciencias cognitivas, de la neurociencia, de la genética y de la teoría de la evolución, están poniendo en jaque a ciertos programas políticos (sobre todo en lo que se refiere a los regímenes educativos) y a los intereses de sus representantes, haciendo que la idea de la naturaleza humana amplíe su extensión al terreno de la política.

Como un elemento legitimador más de la existencia de una naturaleza humana el autor nos ofrece a modo de Apéndice una lista de universales humanos confeccionada en 1989 por Donald E. Brown y otra lista de universales añadidos a partir de la misma fecha. La lista elaborada en 1989 fue publicada en 1991, y contiene aquellos universales "superficiales" de la conducta y el lenguaje manifiesto señalados por los etnógrafos como comunes a todas las culturas.

La Tabla Rasa: la negación moderna de la naturaleza humana es una obra en la que erudición, claridad y sencillez expositiva se dan la mano de una forma magistral. Steven Pinker, que alcanzó una gran popularidad con sus dos obras *El instinto del lenguaje* (v. o. 1994) y *Cómo funciona la mente* (v. o. 1997) se reafirma como uno de los psicólogos contemporáneos más importantes en el panorama de las ciencias cognitivas.

Sergio García Sánchez
Universidad de Málaga

Se puede consultar la tienda de la Sociedad y acceder al Boletín de Inscripción en el sitio web de la Sociedad de Lógica, Metodología y Filosofía de la Ciencia en España

www.solofici.org