



ISSN: 1577-2292
SLMFCE

Contenido:

Editorial	1
Actas	2
Conferencia de Graduados	5
Premio TFM	7
Crónicas de Congresos	8
Recensiones	22
Revista de libros	36
Próximos congresos	38

Editan:

Antonio Blanco Salgueiro, Inmaculada Perdomo y Concha Martínez

Boletín de la Sociedad de Lógica, Metodología y Filosofía de la Ciencia

Numero 60

Diciembre de 2015

Editorial

Estimados/as socios/as: A punto de finalizar este 2015, presentamos un nuevo Boletín en el que junto a las ya habituales secciones crónicas de congresos, recensiones, revistas de libros y próximos congresos, introducimos tres cuyo propósito es hacerlos llegar algunas novedades relativas ya sea al funcionamiento de la sociedad, ya sea relativas a actividades a realizar el próximo año. En lo que respecta a información acerca del funcionamiento de la sociedad, incluimos el acta de la asamblea celebrada en el marco del congreso de la sociedad celebrado en Barcelona el pasado mes de julio y una breve aunque interesante nota relativa a los asuntos tratados en el marco de la asamblea de la sociedad internacional. Por lo que respecta a la asamblea de julio, cabe destacar la re-elección de la actual Junta; se trata de una Junta continuista en lo que a sus miembros se refiere con una salvedad: Valeriano Iranzo, -quien declinó continuar por exceso de obligaciones laborales-, ha sido remplazado por Cristian Saborido. Desde la Junta de la sociedad agradecemos calurosamente al primero la colaboración prestada durante los últimos nueve años y al segundo su disposición a colaborar en los próximos. La nueva Junta agradece además a los miembros de la sociedad la confianza depositada y se compromete a continuar trabajando en pro de los intereses de sus miembros y del los del ámbito de conocimiento que le da nombre.

La Asamblea de la División de Lógica, Metodología y Filosofía e la Ciencia de la International Union of History and Philosophy of Science tuvo lugar en Helsinki el pasado mes de agosto, en el marco del congreso internacional. Cristian Saborido acudió a esa asamblea en representación de la sociedad; incluimos en el boletín su interesante narración tanto de la metodología de funcionamiento como de las principales decisiones adoptadas.

En el acta de esa asamblea encontraréis información acerca de algunas de las actividades que hemos planteado promover en los próximos

tres años. Así, este Boletín incluye las llamadas a la participación de dos actividades previstas para el 2016: la ya tercera edición de la Conferencia de Graduados de la Sociedad y la Primera edición de los Premios al mejor TFM. La tercera edición de la Conferencia de Graduados tendrá lugar en Valencia organizada por Valeriano Iranzo, Saúl Pérez y Vicent Picó; como novedad esta edición incluye un conferenciante invitado, el profesor Samir Okasha (University of Bristol, Reino Unido), aunque los protagonistas indiscutibles serán los graduados cuyos trabajos resulten seleccionados. El Premio al Mejor TFM es una actividad que inicia su andadura tímidamente, con ciertas prevenciones por parte de la Junta debido a las dificultades que en su día surgieron con ocasión de la puesta en marcha del premio a la mejor tesis de doctorado y que hicieron inviable su continuidad. Planteamos pues esta iniciativa aunque su futuro dependerá de si las dificultades que se planteen en el proceso son o no compatibles con su continuidad.

En relación al resto de contenidos, hemos de destacar también la gran cantidad de eventos, congresos, seminarios y workshops celebrados en los últimos meses y de los que se ha informado a través de la cuenta de correo y de la página web de la Sociedad. Aquí recogemos las crónicas de algunos de ellos. Quisiéramos expresar nuestro agradecimiento a los autores de las crónicas, así como a aquellos que gestionaron su redacción para ser incluidos en el Boletín. También es destacable el amplio número de libros publicados por miembros de nuestra sociedad en el último año y de los que aquí ofrecemos algunas recensiones o sencillamente noticia de su publicación. Ya sea como editores o como autores la oferta de libros en castellano sobre temáticas actuales en nuestro ámbito es importante e interesante y nos congratula poder ofrecer aquí información sobre los mismos gracias a la colaboración de aquellos que los han reseñado para el Boletín o enviado la noticia de la publicación.

Los editores del Boletín de la SLMFCE

Acta de la reunión de la Asamblea General de la SLMFCE



ACTA de reunión de la Asamblea General de la SOCIEDAD DE LÓGICA, METODOLOGÍA Y FILOSOFÍA DE LA CIENCIA EN ESPAÑA.

Fecha: 8 de julio de 2015

Lugar: Sala Grande, Facultad de Filosofía de la Universidad de Barcelona

Hora: 20:00 horas

ASISTENTES: Concepción Martínez, Antonio Blanco, María Caamaño, María Cerezo, Valeriano Iranzo, José Martínez, Inmaculada Perdomo, Cristian Saborido, José L. Falguera, Eulalia Pérez Sedeño, Javier Vilanova, Manuel Pérez Otero, Xavier de Donato Rodríguez, José Miguel Sagüillo Fernández-Vega, Cristina Corredor Lanas, José Luis Luján, María Uxía Rivas Monroy, Jesús Vega, Patricia García Rodríguez, Enrique Sarrión Morillo, Víctor Luque Martín, Silvia Martínez Fabregat, José Vicente Hernández Conde, Ignacio Vicario, José Francisco Álvarez Álvarez, Manuel de Pinedo, Albert Solé, Ana Romero de Pablos, Miguel Yarza.

Francisco Salguero pide que se excuse su asistencia.

Orden del día

Lectura y aprobación del acta de la sesión anterior.

Informes de la presidenta.

Informe económico.

Admisión de nuevos socios.

Asuntos varios.

Turno abierto de palabra.

ACUERDOS:

1. Se aprueba el acta de la sesión anterior.

2. La presidenta realiza su informe en relación a las tareas y actividades llevadas a cabo en el seno de la sociedad y hace un balance de sus 3 años al frente de la misma. Destaca los siguientes puntos:

-En primer lugar, los distintos auspicios de actividades y apoyo de la Sociedad a propuestas de miembros de la

Sociedad para concursos científicos.

- En segundo lugar, la renovación de la página web que contiene toda la información relevante enviada por los socios y la continuación con el boletín de la Sociedad.

- María Cerezo informa sobre las ayudas a jóvenes investigadores, así como sobre los premios a la mejor comunicación.

- La presidenta informa de que la Segunda Conferencia de graduados tuvo lugar en Sevilla y que la tercera, organizada por Valeriano Iranzo, será en Valencia.

3. La presidenta hace un breve informe económico de la situación de las cuentas y del presupuesto para este año. Se informa sobre gastos previstos y sobre el total de ingresos y gastos.

4. Admisión de nuevos socios

Se informa de que el número real de socios en la actualidad es de 210. Se anima a los nuevos socios a mantener su membresía para poder consolidar los distintos proyectos impulsados desde la Sociedad.

5. Asuntos varios

Se aprueba saltar el pago de una cuota atrasada para poder actualizar con mayor facilidad el pago de las cuotas, aunque se deja abierta la posibilidad de cobrar la cuota en caso de que las necesidades presupuestarias así lo requieran más adelante.

6. Turno abierto de palabra

José Miguel Sagüillo expresa su agradecimiento a la Junta por el trabajo realizado.

Se concluye a las 20:45 la sesión de la Asamblea de la SLMFCE y se inicia el proceso de elección de la nueva Junta Directiva de la Sociedad.

ELECCIONES

Tras la asamblea se procede a las elecciones de la nueva Junta:

I. Presentación de las candidaturas

Se presenta una única candidatura presidida por Concepción Martínez Vidal. Secretaria: María Caamaño. Tesorero: Francisco Salguero. Vocales: Antonio Blanco, José Martínez, Inmaculada Perdomo, María Cerezo y Cristian Saborido.

Se da la palabra a Concepción Martínez quien anuncia que Valeriano Iranzo deja la Junta y que Cristian Saborido se incorpora en su lugar. Agradece a Iranzo todo su trabajo en la Junta y a Cristian su aceptación del cargo vacante.

Acta de la reunión de la Asamblea General de la SLMFCE

A continuación, Concepción Martínez traza las líneas maestras de la que sería su presidencia, tras. Destaca su voluntad de continuar con los proyectos ya iniciados. Entre las propuestas destacan principalmente los dos que se comentan a continuación.

En primer lugar, se propone una futura convocatoria de ayudas para estancias breves de miembros senior de la Sociedad en función del presupuesto disponible. Su cuantía máxima, para becas a disfrutar en el extranjero, sería 3.500, para becas en España sería 2.000. Se cubrirían gastos de viaje y alojamiento (tras presentar las correspondientes facturas), y habría un suplemento para manutención en caso de que no se alcanzase el máximo con los conceptos anteriores). Como criterio para la selección de candidatos senior se barajan varios criterios: por ejemplo, establecer el requisito de estar acreditado como PCD o tener algún contrato tipo Ramón y Cajal. Se exigirá asimismo tener una vinculación continuada con la Sociedad con anterioridad al último congreso y por un mínimo de tres años. Se contempla que los becados se seleccionen aplicando dos filtros: primero, tener al menos dos sexenios y el último vivo, segundo, ser escogido por sorteo. En cualquier caso, se plantea el problema de que ciertos contratos no permiten optar a sexenios. Se analizará la posibilidad de contemplar algún criterio alternativo para los socios con este tipo de contratos.

En segundo lugar, Concepción Martínez propone que se publiquen periódicamente en el boletín tres trabajos de fin de máster previamente seleccionados y premiados por la Sociedad. La Junta entrante se propone llevar a cabo esta propuesta de forma tentativa. Algunos de los miembros actuales de la Junta y miembros de juntas anteriores tienen muy presentes las dificultades que en su día planteó el premio a la mejor tesis. Habrá que ver pues si surgen o no dificultades que puedan aconsejar reconsiderar la propuesta. En principio la idea sería premiar los trabajos por sección tras haber realizado un proceso de selección. Se exigiría que los TFM hayan obtenido sobresaliente 9,5. Eulalia Pérez Sedeño sugiere que seguir un criterio similar al de la concesión de becas: un mínimo de calificación y luego sorteo.

Martínez comenta asimismo cómo se distribuirán las tareas a realizar por la Junta: María Caamaño continuará como secretaria y Francisco Salguero como tesorero. Inmaculada Perdomo y Antonio Blanco se encargarían de mantener las secciones que el boletín incluye

actualmente, otro vocal se ocuparía de la parte gestionar la parte relativa a la publicación de TFMs. La gestión de la web se realizaría por parcelas: María Cerezo gestionaría los premios se encargaría de actualizar la correspondiente información en la web, las personas encargadas del boletín harían lo propio, finalmente Cristian Saborido se encargaría de la parte de comunicación y redes. Las diversas cuestiones, en cualquier caso, se seguirán tratando conjuntamente por toda la Junta.

2.Elecciones

Se procede a la votación secreta.

Votos emitidos: 27.

Votos afirmativos: 27.

Queda así nombrada la nueva Junta Directiva de la Sociedad para los próximos 3 años. La Presidenta agradece la confianza depositada en esta nueva Junta.

Tras ello se cierra la sesión

En Valladolid, a 17 de julio de 2015

María de la Concepción Caamaño Alegre
Secretaria de la SLMFCE

Asamblea de la División Internacional de Lógica, Metodología y FC

La asamblea de la División de Lógica, Metodología y Filosofía de la Ciencia de la International Union of History and Philosophy of Science tuvo lugar en el marco del quinceavo congreso de dicha sociedad celebrado entre el 3 y ocho de agosto de 2015 en Helsinki. A requerimiento de la Junta de la Sociedad acudió a esta asamblea, en representación de la misma, Cristian Saborido (miembro de la Junta y profesor en el Departamento de Lógica, Historia y Filosofía de la Ciencia de la UNED).

Se puede consultar el acta completa y todos los informes oficiales en la página web de la asamblea: www.dlmpst.org/pages/login/ga-helsinki.php (Name: General, Password: Assembly)

Cristian Saborido, en su informe a la Junta de la SLMFCE, destacó las cuestiones siguientes:

1. La sociedad internacional cuenta ahora con divisiones nacionales en Argentina, Brasil, Croacia y Nueva Zelanda, además de con una asociación internacional dedicada a la Historia y Filosofía de la Computación. Nuestro representante comentó que la sociedad internacional se parece cada vez más a la ONU "pero con mejor ambiente". Así, la mayor parte de las cuestiones tratadas se votaron a mano alzada.

2. Se decidió adaptar el nombre de la sociedad internacional para poder añadir "Technology". Así, ahora la sociedad internacional es la "International Union of History and Philosophy of Science and Technology", y nosotros estamos dentro de la "Division of Logic, Methodology and Philosophy of Science and Technology" o DLMPST. Nuestro representante apuntó que esto abre la cuestión de si nuestra sociedad debería cambiar también su nombre para pasar a ser la Sociedad de Lógica, Metodología, y Filosofía de la Ciencia y la Tecnología en España.

3. Se eligió una nueva junta directiva. Elliot Sober finalizó su mandato y Menachem Magidor (Israel) ocupará su lugar.

4. Lo más emocionante de la tarde fue la presentación de dos candidaturas para ser sedes del próximo congreso de la sociedad en 2019. Representantes de Montreal y de Praga expusieron de forma muy entusiasta en sendos vídeos y presentaciones los motivos por los que sus ciudades eran las más adecuadas para acoger el siguiente congreso. En este caso el método de votación utilizado no fue la mano alzada, sino el voto secreto. Dado que nuestra sociedad es un socio de categoría B (más información al respecto <http://www.dlmpst.org/pages/members.php>) le corresponden dos votos. Nuestro representante, dado que consideró que las dos candidaturas presentaron méritos más que suficientes, optó, salomónicamente, por dar un voto a cada una de ellas. La candidatura de Praga resultó vencedora por 33 votos frente a 29. Así pues, en 2019 el congreso tendrá lugar en la República Checa.

5. Se decidió publicitar un manifiesto en favor de la necesidad de que se enseñe Lógica y Filosofía de la Ciencia en las carreras científicas (<http://www.dlmpst.org/pages/past-congresses/bulletin22.php#HelsinkiManifiesto>). A modo de anécdota, nuestro representante relató que algún descreído manifestó sus dudas acerca de que esta iniciativa vaya a revolucionar la educación científica global, pero la propuesta se aprobó igualmente.

Los editores del Boletín de la SLMFCE

III CONGRESO DE GRADUADOS DE LA SLMFCE



LLAMADA A LA PARTICIPACIÓN:

INFORMACIÓN GENERAL

El III Congreso de Graduados de la SLMFCE (Sociedad de Lógica, Metodología y Filosofía de Ciencia en España) tendrá lugar en Valencia los días 1 y 2 de Junio del 2016.

Ponentes: Podrá participar como ponente todo investigador o estudiante de posgrado que haya defendido su tesis doctoral en los tres últimos años, o que se encuentre desarrollándola en el momento de publicación de esta convocatoria en alguna universidad o centro de investigación en España o en el extranjero.

Temática: Se aceptarán propuestas de cualquier temática incluida en el ámbito de interés de la Sociedad de Lógica, Metodología y Filosofía de la Ciencia, entre ellas:

Lógica.
Filosofía de la lógica.
Filosofía del lenguaje.
Epistemología y filosofía de la mente.
Filosofía general de la ciencia.
Filosofía de las ciencias particulares (física, biología, psicología, economía,...).
Ciencia, tecnología y sociedad.
Historia de la ciencia.

Comentaristas: Cada ponencia tendrá asignado como comentarista un profesor o investigador especialista en la materia.

Estructura de las conferencias (1h y 15 minutos cada una):

- Ponencia: 45 minutos.
- Comentario crítico: 15 minutos.

- Discusión: 15 minutos.

Objetivos del congreso:

Favorecer la mejora y enriquecimiento de los trabajos seleccionados con vista a futuras publicaciones.

Formar investigadores capaces de presentar y defender trabajos propios ante un público especializado.

Favorecer un clima de colaboración entre investigadores de distintas universidades, tanto españolas como extranjeras.

PONENTE INVITADO

El congreso contará con la presencia del profesor Samir Okasha (University of Bristol, Reino Unido) como ponente invitado.

ENVÍO DE TRABAJOS

Los interesados en participar como ponentes deben enviar un resumen de su propuesta (entre 1.400 y 2.000 palabras), en español o en inglés, preferiblemente en formato pdf, a la siguiente dirección de correo electrónico:

vicente.pico@uv.es

especificando en el asunto "Contribución Graduados 2016"

En el resumen no se incluirá ningún dato que permita la identificación del autor y en él deben enunciarse con claridad tanto las tesis que se defienden como los argumentos utilizados en su defensa. En el mismo mensaje también deberá enviarse otro documento independiente del anterior con la siguiente información:

Nombre y apellidos del autor.

Universidad, departamento o instituto de investigación a los que se esté vinculado.

Título de la propuesta.

Año de lectura de la tesis, en caso de ser doctor, o bien título del Programa de doctorado en el que se está matriculado, si no se es doctor.

Dirección electrónica de contacto.

Temática principal (arriba se dan indicaciones) de la propuesta.

III CONGRESO DE GRADUADOS DE LA SLMFCE

La fecha límite para la recepción de las propuestas será el 5 de abril de 2016. Expirado el periodo de recepción de propuestas estas serán remitidas a un comité científico constituido por expertos en las diferentes áreas de la SLMFCE para su evaluación anónima.

Los resultados del proceso de selección serán publicados en la página web del congreso en un plazo de dos semanas a contar desde la fecha límite de la recepción de trabajos.

FINANCIACIÓN

La organización se compromete a sufragar los gastos de alojamiento y comidas de los ponentes. Respecto a los desplazamientos, cabe la posibilidad de financiar una parte, según disponibilidad presupuestaria.

PUBLICACIÓN DE LOS TRABAJOS

En el Boletín de la Sociedad (ISSN: 1577-2292), disponible en formato electrónico en la dirección web <http://www.solofici.org/node/32>, se publicará una crónica informativa sobre el congreso junto con los resúmenes de los trabajos seleccionados.

Comité organizador :

Concha Martínez , Antonio Blanco, María Caamaño, María Cerezo, José Martínez, Inmaculada Perdomo, Cristian Saborido, Francisco Salguero

Comité organizador local (Dpto. de Lógica y F^a de la Ciencia - Universidad de Valencia):

Valeriano Iranzo, Saúl Pérez, Vicent Picó

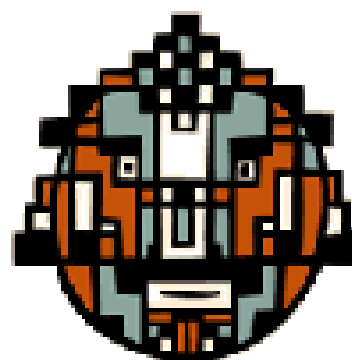
Para obtener información adicional puede consultarse la página web de la SLMFCE

<http://www.solofici.org/>

o bien contactar con el comité organizador a través de la dirección electrónica siguiente:

vicente.pico@uv.es

especificando en el campo asunto "Graduados 2016".



PREMIO AL MEJOR TFM. SLMFCE

PREMIO AL MEJOR TFM SLMFCE

LLAMADA A LA PARTICIPACION

La Sociedad de Lógica, Metodología y Filosofía de la Ciencia en España invita a los estudiantes recién graduados de las universidades españolas a participar en la primera edición de los premios los mejores TFMs. En esta ocasión se trata de los premios a los mejores TFMs defendidos en el curso 2014-15. Además, los candidatos habrán de cumplir los siguientes requisitos:

- que el trabajo haya obtenido una calificación de sobresaliente 9,5 o superior.
- que el trabajo no haya sido publicado con anterioridad
- que el tema del trabajo esté dentro de las áreas de interés de la SLMFCE:

- 1.-Lógica y filosofía de la Lógica
- 2- Epistemología y Filosofía de la Ciencia
- 3- Historia de la Ciencia
- 4- Filosofía de la Mente
- 5- Filosofía del lenguaje
- 6- Ciencia, tecnología y sociedad
- 7- Filosofía de las Ciencias naturales
- 8- Filosofía de las ciencias sociales
- 9.-Filosofía de la Matemática

Además, sea cual sea la lengua en que se haya defendido el trabajo, deberá ser presentado a esta convocatoria acompañado de una versión íntegra en castellano o inglés.

Se seleccionarán un máximo de tres de entre los trabajos presentados; estos trabajos serán publicados en el boletín de la SLMFCE y la cuantía del premio será de 500 euros.

Fecha límite para la recepción de propuestas: 30 de Marzo de 2016.

Los trabajos serán evaluados por un grupo de expertos.

Los trabajos enviados deberán estar preparados para la evaluación ciega e incluirán:

Un largo resumen (entre 1000 y 2000 palabras) que con una clara presentación de la tesis defendida así como de los argumentos que la apoyan.

Otro documento, independiente del anterior, en el que se proporcione la siguiente información:

Nombre y apellidos

Universidad en la que se haya cursado el grado

Director/a del TFM

Calificación obtenida (se acreditará mediante copia de la calificación de la secretaría virtual)

Fecha defensa del TFM

Título del trabajo

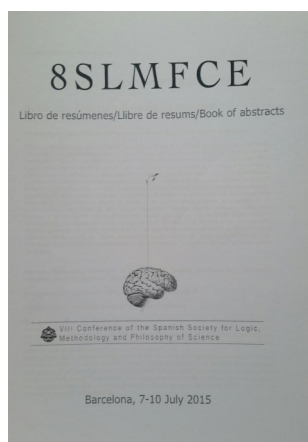
Tema del trabajo

Información y contacto:

Los trabajos se remitirán por vía electrónica a solofici@gmail.com

Para más información, contáctese con la Junta de la Sociedad

Crónica de Congresos: VIII Congreso de la SLMFCE



La Sociedad de Lógica, Metodología y Filosofía de la Ciencia en España organiza cada tres años un congreso internacional. En el marco de este congreso se realizan contribuciones de una gran variedad de temáticas. La octava edición del Congreso de la SLMFCE tuvo lugar los días 7, 8, 9 y 10 de julio en la Facultat de Filosofia de la Universitat de Barcelona.

Se presentaron en el congreso un total de 149 comunicaciones y 7 simposios, seleccionados tras un proceso de evaluación ciega por parte de un comité científico internacional (formado por 72 investigadores), en la que cada propuesta fue revisada anónimamente por dos evaluadores. Se aceptó aproximadamente el 80% de las contribuciones propuestas. Éstas provienen mayoritariamente del Estado Español y, aproximadamente, un tercio de ellas proceden del resto de Europa, de América Latina y de Estados Unidos.

Las ponencias se organizaron en 6 secciones distintas: (1) Lógica, Historia y Filosofía de la Lógica (18 comunicaciones), (2) Filosofía del Lenguaje (25 comunicaciones), Filosofía de la Mente y Epistemología (20 comunicaciones), Filosofía y Metodología de la Ciencia (16 comunicaciones), Historia de la Ciencia (8 comunicaciones) y Estudios de Ciencia, Tecnología y Sociedad (4 comunicaciones).

Además, se celebraron los siguientes simposios: (1) “A crisis of confidence in the experimental social and biomedical sciences?” (coordinado por María Jiménez-Buedo), (2) “The Explanatory Indispensability of Abstract Objects” (coordinado por Xavier de Donato), (3) “The metaphysics and epistemology of abstract objects” (coordinado por José M. Sagüillo), (4) “Antiguos problemas y nuevos desafíos en la teoría de la argumentación I - Antiguos problemas”, (5) “Antiguos problemas y nuevos desafíos en la teoría de la argumentación II - Nuevos desafíos”, (6) “Cultura científica” (coordinado por Marta I. González García) y (7) “Imágenes y narrativas en la tecnociencia contemporánea”.

En el marco del congreso se celebró la segunda edición de las Conferencias Lullius de la SLMFCE. En la edición anterior, Philip Kitcher (Universidad de Columbia) impartió las Conferencias Lullius y en esta edición, el profesor invitado fue Hartry Field (Universidad de Nueva York). El Prof. Field ha hecho contribuciones de gran importancia en filosofía de las matemáticas, filosofía de la lógica, filosofía del lenguaje, metafísica, epistemología y filosofía de la ciencia. Es el autor de *Science Without Numbers* (Blackwell, 1980), que ganó el premio Lakatos, *Realism, Mathematics and Modality* (Blackwell, 1989), *Truth and the Absence of Fact* (Oxford, 2001) y *Saving Truth from Paradox* (Oxford, 2008). Su investigación más reciente se centra en las paradojas semánticas (especialmente la paradoja del mentiroso) y en las paradojas de la vaguedad.

La primera de las conferencias Lullius de esta edición, “Nonfactuality I”, se celebró el 7 de julio. La segunda, “Nonfactuality II”, tuvo lugar el 8 de julio. En estas dos primeras conferencias, Field centró su exposición en la noción de indeterminación. Intuitivamente, una cuestión indeterminada es aquella para la cual no hay una respuesta basada en un hecho objetivo. Uno de los ejemplos que propuso Field es el siguiente:

Supongamos que en la parte frontal de una camisa dice que lo que está escrito en la parte trasera no

Crónica de Congresos: VIII Congreso de la SLMFCE

es verdadero, y que en la parte trasera dice que lo que está escrito en la parte delantera no es verdadero. ¿Es verdadero lo que dice en la parte delantera?

Field llevó a cabo un análisis de éste y de otros ejemplos, así como de las dificultades que plantea proporcionar una respuesta a una cuestión indeterminada. Una de los elementos más significativos al respecto es la noción de vaguedad. Ante estas dificultades, Field propuso, como primera solución, restringir la aplicación de la ley de tercio excluido y abandonar, por lo tanto, la perspectiva de la lógica clásica en el tratamiento de cuestiones indeterminadas. Ahora bien, en la segunda conferencia, Field destacó que hay algunos ejemplos de indeterminación, como la cuestión acerca de la cardinalidad del continuo, cuya respuesta no requiere restringir la ley del tercio excluido (o cualquier otro recurso a la lógica clásica).

Finalmente, la tercera conferencia Lullius, "Indicative Conditionals, Restricted Quantification, and Naïve Truth", se celebró el 10 de julio. En ella, Field desarrolló la solución a la paradoja del mentiroso propuesta en su libro *Saving Truth from Paradox*. Uno de los elementos clave de este planteamiento es poder ofrecer una solución a la mencionada paradoja que no sea *ad hoc*. La solución de Field consiste en la presentación de una nueva semántica formal para un lenguaje autorreferente que contiene, además de los operadores usuales, el predicado verdad y dos condicionales distintos. Uno de estos condicionales se aproxima en sus propiedades al condicional material, mientras que el otro permite expresar cuantificaciones restringidas (del tipo: "todos los P son Q").

En el marco del congreso y de forma paralela a las conferencias Lullius, la SLMFCE organizó un taller dedicado a la obra de Hartry Field, en el que participaron David Liggins (Universidad de Manchester) y Elia Zardini (Universidad de Lisboa).

Con el fin de seguir incentivando el trabajo de los investigadores jóvenes, la SLMFCE convocó la tercera edición de los Premios para Jóvenes Investi-

gadores. Con estos premios se pretende reconocer las tres mejores comunicaciones presentadas al congreso por parte de estudiantes de máster o doctorado, o por parte de investigadores que han defendido recientemente su tesis doctoral. Las ponencias galardonadas en esta edición son las siguientes:

-“On the explanatory character of Margulis’ theory of the origin of eukaryotic cells”, por Javier Suárez y Roger Deulofeu;

-“Characterization of Antonyms in Conceptual Spaces”, por José V. Hernández-Conde; y

-“Acto de habla total en la situación de habla total: dimensión deóntica”, por Patricia García Rodríguez.

Las contribuciones finalistas fueron “A Naturalistic Theory of Perceptual Content”, por Marc Artiga; y “La argumentación irónica visual”, por Silvia Martínez. Además de los premios mencionados, la SLMFCE otorgó 5 becas de viaje para jóvenes investigadores.

Se ha editado electrónicamente el libro con las actas del congreso, cuya versión definitiva puede descargarse en la página web de la SLMFCE.

Joan Bertran San Millán
Universitat de Barcelona



Congress on Logic, Methodology, and Philosophy of Science,

CRÓNICA DE CONGRESOS: *Congress on Logic, Methodology, and Philosophy of Science* 2015. Helsinki, Agosto, 2015.

Entre los días 3 y 8 de agosto de 2015 la ciudad de Helsinki acogió la decimoquinta edición del Congreso de Lógica, Metodología y Filosofía de la Ciencia (*Congress on Logic, Methodology, and Philosophy of Science*; CLMPS) auspiciado por la *International Union for History and Philosophy of Science* (IUHPS) y celebrado históricamente cada cuatro años desde que en 1960 tuviera lugar la primera reunión en Stanford. La presente edición se hizo coincidir con el *Logic Colloquium*, que cada año organiza la *Association for Symbolic Logic* (ASC). Para eventos de tal magnitud (este año la participación era de más de 700 investigadores) la elección del enclave, además de tener que atender a cuestiones prácticas y de viabilidad, sugiere un cierto reconocimiento para la lógica y filosofía de la ciencia del país anfitrión. Esta conjetura enmarca a nuestro país como merecido receptor de este reconocimiento internacional (la duodécima edición tuvo lugar en Oviedo en 2003) y ponía este año el foco de atención en la filosofía de la ciencia y la lógica finlandesas. La representación española fue abanderada por David Teira (Universidad Nacional de Educación a Distancia, UNED), miembro del Comité de Programa del CLMPS 2015. De entre las instituciones de nuestro país, la Universidad de Barcelona fue la aportó un mayor número de investigadores ponentes, seguida por la Universidad Autónoma de Barcelona y la UNED.

En esta edición el tema elegido como centro de gravedad sobre el que se sugería que orbitaran las sesiones era "Models and Modelling". Las seis sesiones plenarias, que trataban de abarcar la diversidad de las disciplinas del Congreso (hasta diecisiete secciones), corrieron a cargo de siete reconocidos investigadores con la característica común de que todos ellos están vinculados a universidades de países anglófonos: Johan van Benthem, Rachel A. Ankeny y Sabina Leonelli, Harold Kincaid, Steve Awodey, Eleanor Knox y Patricia Blanchette. Si

resumimos en una línea los temas tratados por estos filósofos, podemos hacer la siguiente enumeración: La fusión de la lógica y la teoría de juegos, las condiciones convenientes para que se creen comunidades científicas estables que trabajen de manera colaborativa, el debate del realismo científico en las ciencias sociales y del comportamiento, teorías algebraicas de conjuntos cúbicos que incorporan propiedades lógicas, combinatorias y geométricas, la concepción funcional del espacio-tiempo en teorías físicas y los movimientos conceptuales en los modelos geométricos y lógicos entre 1880 y 1920 que dan lugar a las concepciones modernas de independencia y consistencia.

Al igual que los investigadores ya mencionados, la mayoría de los ponentes invitados pertenecían a instituciones de países de habla inglesa. Desde mi perspectiva, este hecho supone un cierto alejamiento de la realidad filosófica actual en la que la excelencia se reparte entre multitud de países y de lenguas, como se reflejaba en la diversidad de las contribuciones aceptadas para este mismo congreso. Sin duda, la filosofía es una disciplina donde la expresión oral y escrita es fundamental para llegar al oyente y/o lector; otra cosa ocurre en el mundo científico donde los resultados y conclusiones pueden mostrarse con un inglés (esperanto) básico sin menoscabar la novedad de la investigación o el trabajo y esfuerzo llevados a cabo. Aprovecho esta reflexión para reivindicar y aplaudir iniciativas donde se pueda exponer filosofía en el idioma materno y no se aísle a las ideas que no surgen en inglés.

Siguiendo con la crónica, hasta trece salas operando de manera simultánea daban cuenta de más de 650 contribuciones sobre Lógica, Filosofía de la Ciencia y Cuestiones Filosóficas de Disciplinas Particulares. La imposibilidad de ofrecer una perspectiva de todas estas sesiones y mi voluntad de no sesgar esta crónica hacia mis intereses filosóficos particulares, explica mi afán anterior por centrar la atención del lector hacia la filosofía

Congress on Logic, Methodology, and Philosophy of Science,

hecha en Finlandia. Es obligado empezar este recorrido honrando la memoria de Jaakko Hintikka, fallecido el pasado 12 de agosto a los 86 años, apenas una semana después de haber realizado su contribución en el CLMPS, "Entanglement and Probability", ubicada en el área de Filosofía de las Ciencias Físicas. De sobra es conocida la trayectoria de este filósofo, formado con Georg Henrik von Wright, y cuyos trabajos en lógica matemática, filosofía de la lógica, filosofía de la ciencia, epistemología y más áreas son ya un legado para la historia del pensamiento. Si bien soy un completo desconocedor de gran parte de su obra, me gustaría destacar el modelo interrogativo de investigación desarrollado por este filósofo y la propuesta de búsqueda de estrategias como base de las inferencias abductivas (e incluso para las deductivas), ya que una parte importante de la base teórica sobre la que construí mi contribución en este congreso se apoyaba en estas ideas de Hintikka.

Otras más de cuarenta contribuciones fueron desarrolladas por investigadores de Finlandia, la mayoría vinculados a la Universidad de Helsinki aunque también había representación de la Universidad de Tampere, la Universidad de Finlandia Oriental, la Universidad de Jyväskylä y la Universidad de Oulu. Uskali Mäki se hizo cargo de una de las conferencias de la sesión especial, "Modelling failure", programada alrededor del tema del congreso. Este investigador ilustró a la audiencia acerca de los factores pragmáticos que hay que atender para identificar los fracasos en los modelos. La contribución de Ilkka Niiniluoto, "Explanation by idealized theories", avivó el inconcluso debate entre realismo y antirrealismo en filosofía de la ciencia. Ciertos aspectos históricos de la lógica, remontándose hasta la época medieval, fueron tratados por Simo Knuuttila en su charla "Individual Names and Identification in Late Medieval Epistemic Logic" y hablando sobre temas de lógica filosófica, "Dependence of quantifiers: Arbitrary objects versus generalised Tarski-type semantics", pudimos escuchar a Gabriel Sandu.

Entre los investigadores de la nueva hornada, cabe destacar la intervención de Sami Paavola, "Reinvigorating Hanson's patterns of discovery", que apostaba por la visión hansoniana de abducción y por señalar la importancia del contexto de descubriendo científico reivindicando el trabajo de Norwood Russell Hanson (1958), *Patterns of Discovery*.

Con el propósito de invitar al lector a que se sumerja en un mundo de propuestas dispares y a que trate de encontrar las referencias que sean afines a sus propios intereses, me atrevo a evadir la misión de resumir otras intervenciones que presencié, dando el enlace del libro de los resúmenes (abstracts) publicado online y que contiene 793 páginas: http://clmps.helsinki.fi/materials/CLMPS_LC_book%20of%20abstracts%2029.7.2015.pdf

Tres críticas (una real y dos con sabor positivo) me gustaría mencionar antes de concluir. Primero, destacar el hecho de la frecuente cancelación de ponencias: el modelo de macrocongreso abierto y abarcador es el que prevalece en Lógica y Filosofía de la Ciencia y si bien es indudable que este modelo posee muchas ventajas (un alto porcentaje de contribuciones aceptadas que permiten a los jóvenes investigadores comenzar su andadura en la filosofía, una posible sinergia entre filósofos de diferentes ámbitos, mayores posibilidades financieras, etc.) no son pocos los inconvenientes, entre los que destaco la frecuencia de salas inmerecidamente (al menos a priori) vacías y, como ya se ha señalado, la aún más alta frecuencia de abandonos de última hora. Ciertamente que este fenómeno no es causado por una mala organización, sino por la actitud, muchas veces irresponsable, de los participantes al permitir que programen sus contribuciones aún sin tener una cierta seguridad de querer y/o poder asistir al evento.

Congress on Logic, Methodology, and Philosophy of Science

En segundo lugar, quiero destacar el fracaso del Twitter creado para el congreso (<https://twitter.com/clmps2015>) con el posible propósito de que los participantes expresaran sus opiniones in situ. Si bien no soy un detractor contumaz de las redes sociales, creo que la unánime falta de interés por parte de los asistentes al CLMPS es un acontecimiento que aún puede salvar a la Filosofía del s. XXI.

Tercero, a pesar de la ventaja de contar con un magnífico emplazamiento para el desarrollo del congreso: en pleno centro de Helsinki, con la Plaza del Mercado a un minuto de la sede y junto al mar, los olores del salmón recién pescado a la parrilla entrando por las ventanas, la imponente Catedral del Helsinki y la Catedral ortodoxa Uspenski coronando las vistas, con un sol septentrional de justicia... quizás este fuera el secreto motivo de tanta anulación (y es que, al contrario de lo que reza el dicho, no hay bien que por mal no venga).

Para finalizar, quiero agradecer y hacer pública la generosidad de Sociedad de Lógica, Metodología y Filosofía de la Ciencia que, mediante ayudas financieras (y habiendo sido yo un afortunado receptor de una de ellas), promueve la asistencia de los jóvenes investigadores a congresos internacionales.

Antonio Duarte Calvo
Universidad Complutense de Madrid



Crónica del Congreso: *Scientific Realism: Objectivity and Truth in Science*

Scientific Realism:

Objectivity and Truth in Science

Academia Internacional de Filosofía de las Ciencias . Universidad de A Coruña, 22-25 de septiembre de 2015.

Para profundizar en las perspectivas actuales acerca del realismo científico, principalmente en sus relaciones con la objetividad y la verdad, se celebró el Congreso *Scientific Realism: Objectivity and Truth in Science*. Este Congreso de la Academia Internacional de Filosofía de las Ciencias (AIPS/IAPS) tuvo lugar el pasado mes de septiembre. Los días centrales fueron 23, 24 y 25, cuando se presentaron los trabajos en el Campus de Ferrol de la Universidad de A Coruña.

Previamente, el día 22 de septiembre, hubo un prólogo, desarrollado en el Pazo de Mariñán, perteneciente a la Diputación de A Coruña. Allí hubo una mesa redonda sobre objetividad y verdad en las Ciencias Formales, donde intervinieron varios miembros de la Academia Internacional de Filosofía de las Ciencias. Wenceslao J. González, Catedrático de Lógica y Filosofía de la Ciencia de la Universidad de A Coruña, además de académico de número de la *International Academy for Philosophy of Sciences*, fue el coordinador del Congreso.

Con el objetivo de preparar un Congreso con pensadores destacados en este campo, el profesor González invitó a especialistas de reconocido prestigio sobre el tema del realismo científico, entre los que cabría destacar a John Worrall (London School of Economics) y Alan Musgrave (Universidad de Otago, Nueva Zelanda). El eje de los trabajos del Congreso era ofrecer nuevas contribuciones sobre el realismo científico, con especial atención a los conceptos de “objetividad” y “verdad”.

Ciertamente la contribución de Worrall —nuevos aspectos sobre el realismo estructural— estuvo no solo en su presentación sino también en un interesantísimo coloquio tras su texto. Suya fue la ponencia inaugural, titulada “Structural Realism — the Only Viable Realist Game in Town”. Así, el editor de las obras de Imre Lakatos, señaló que no se considera “el padre del realismo estructural”, que es una orientación muy influyente en el realismo científico desde hace varias décadas. Worrall atribuye el origen de esa postura a Henri Poincaré.

Destacó también la contribución de Alan Musgrave, de la Universidad de Otago, en la ciudad neozelandesa de Dunedin. Musgrave envió un importante texto —original e inédito— de 34 páginas, titulado “Strict Empiricism versus Explanation in Science”, que aborda los límites del “empirismo estricto” propuesto por Bas van Fraassen. El texto, que suscitó otro interesantísimo coloquio, tanto sobre aspectos históricos como temáticos, fue leído por Donald Gillies.

Otra de las ponencias destacadas fue la presentación de Edward Zalta, editor de la conocida Enciclopedia Stanford de Filosofía de la Ciencia. Al desarrollar su “A Realistic Approach to the Mathematics Used in Science” incidió en un planteamiento de “platonismo naturalizado”, una alternativa a la visión de la Matemática de inspiración fregeana que ofrece Crispin Wright.

Dos días antes, Stathis Psillos (Universidad de Atenas) había reivindicado el papel de la Metafísica como soporte para el realismo científico, apelando al cometido de la referencia como elemento clave junto con los factores epistemológicos. La primacía de los componentes epistemológicos fue, en cambio, el eje de la intervención de Peter Achinstein (Johns Hopkins University), que fue Presidente de la Philosophy of Science

Scientific Realism: Objectivity and Truth in Science

Association y es un experto en el papel de las pruebas empíricas (evidence).

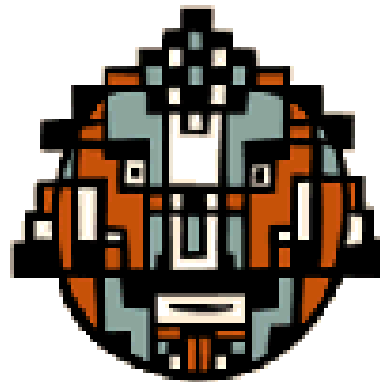
Diversos aspectos temáticos e históricos relacionados con el realismo científico formaron parte de las presentaciones de Dennis Dieks (Universidad de Utrecht), Anastasios Brenner (Universidad de Montpellier), Michel Ghins (Universidad de Louvain-La-Neuve), Alberto Cordero (City University of New York), Hans Lenk (Universidad de Karlsruhe), Thomas Nickles (Universidad de Nevada en Reno), o Adrian Miroiu (National School of Political Studies and Public Administration, Bucarest).

Tomasz Placek (Universidad de Cracovia) llamó la atención sobre los reiterados intentos de presentar en términos deterministas aspectos de la Física que son notoriamente indeterministas. Anthony O'Hear (Universidad de Buckingham) analizó el cambio climático y el problema de la objetividad científica. Donald Gillies (University College London) se centró en el establecimiento de causas objetivas en Medicina, poniendo una serie de casos históricos muy representativos. Alexander Bird (Universidad de Bristol y Universidad de Oxford) criticó tanto el no-miracles argument como la inducción pesimista acerca de la Historia de la Ciencia.

Hubo también tiempo para varias comunicaciones y para los actos protocolarios de inauguración y clausura, con reconocimiento expreso a la Diputación de A Coruña y a la Universidad de A Coruña como patrocinadores del Congreso. En esos actos se puso de relieve la relevancia de este Congreso internacional, por la importancia de los profesores invitados y por los textos distribuidos, así como por la calidad de la organización y el interés de los coloquios tras cada intervención. Como una parte de las ponencias fue grabada por los servicios audiovi-

suales de la Universidad de A Coruña, podremos seguir disfrutando de un encuentro internacional de primer nivel en nuestro país.

Amanda Guillán
(Universidad de A Coruña;
a.guillan@udc.es, Programa FPU)



XXIV Seminario Interuniversitario de Filosofía y Ciencia Cognitiva

XXIV Seminario Interuniversitario de Filosofía y Ciencia Cognitiva.

Ponente invitado: Jason Stanley

En los últimos días de octubre de 2015, del 29 al 31, el Departamento de Filosofía de la Universidad de Valladolid, en colaboración con la Sociedad Española de Filosofía Analítica (SEFA), y al amparo del proyecto "La pragmática como dinamizadora del estudio de la flexibilidad semántica" (FFI2012-33881) financiado por el Ministerio de Economía y Competitividad, organizó la XXIV edición del Seminario Interuniversitario de Ciencia Cognitiva (SIUCC). Este evento da continuidad a una larga trayectoria de seminarios, iniciada en 1989, y auspiciada por la SEFA desde la creación de la sociedad en 1994, cuyo propósito es el fomento de la investigación y la promoción del contacto internacional en el campo de las ciencias cognitivas. Con tal objeto, las sucesivas ediciones del SIUCC han estado centradas en temas fundamentales para la filosofía de la mente, filosofía del lenguaje, epistemología y lógica. Estas conferencias, celebradas cada año en una universidad distinta, han tenido como ponentes invitados a figuras clave en el ámbito de la filosofía analítica, tales como Jerry Fodor, Robert Stalnaker, John Searle y Tyler Burge, y, ya más recientemente, a John Perry, Jaakko Hintikka y Jesse Prinz, tan sólo por mencionar a algunos de los más destacados.

En esta ocasión el ponente invitado ha sido Jason Stanley, actualmente profesor de filosofía en la Universidad de Yale, y con anterioridad profesor distinguido en la Universidad de Rutgers. Bien conocido por sus contribuciones a la filosofía del lenguaje y epistemología, las cuales han tenido a su vez influencia en el ámbito de la ciencia cognitiva, el profesor Stanley ha dirigido sus escritos en los últimos tiempos hacia una audiencia más amplia, en parte a través del blog de filosofía del New York Times, en donde ha intentado aplicar herramientas y enfoques propios de la filosofía

del lenguaje y la epistemología para dar respuesta a cuestiones en los ámbitos de la filosofía social y política. Las conferencias del profesor Stanley abrieron las sesiones de los dos primeros días, y cerraron la jornada del sábado 31 de octubre, clausurando con ello el encuentro. Los temas de sus tres ponencias fueron, por este orden, relativismos, habilidades prácticas y la interacción entre propaganda e ideología, estando centradas las sesiones de cada uno de los días, respectivamente, en cada una de esas tres cuestiones generales.

El profesor Stanley centró su primera conferencia en el ámbito de la semántica y, más concretamente, en la diferenciación de distintos grados de relativismo en función de su nivel de distanciamiento de la noción clásica de proposición y verdad proposicional (según la cual una proposición es verdadera o falsa con respecto a un cierto mundo posible). En línea con su exposición de este tema en su libro *Knowledge and Practical Interests*, elucidó algunos de los problemas que presentan tales relativismos con respecto al contextualismo. Las ponencias del primer día de trabajo giraron en torno a esos dos mismos temas, relativismo y contextualismo. Roger Clarke, de la Universidad Queen's de Belfast, defendió una aproximación sensitivista según la cual las creencias presentarían la misma sensibilidad a ciertos elementos del contexto del sujeto que la mostrada por las aserciones. Stellan Petersson, de la Universidad de Gotemburgo, argumentó a favor de la existencia de situaciones en las que la elección entre indexicalismo y contextualismo, como marco teórico correcto, se encuentra infradeterminada, dada la capacidad de ambos enfoques para explicar los datos relevantes. Andreas Mueller, de la Universidad Goethe de Fráncfort, sobre la base de la relación existente entre los compromisos semánticos de conocer y los compromisos metafísicos de conocimiento, criticó el intento de defensa del intelectualismo que se hace por parte de algunos contextualistas, en la medida en que la atribución de conocimiento también depende de factores prácticos. En la se-

XXIV Seminario Interuniversitario de Filosofía y Ciencia Cognitiva

sión de cierre de la primera jornada Alexander Dingens, de la Universidad de Hamburgo, mostró que la motivación del relativismo epistémico puede verse cuestionada cuando consideramos algunas de nuestras intuiciones en casos de testimonio indirecto. La segunda conferencia del profesor Stanley estuvo centrada en cuestiones de tipo epistemológico, muy próximas a las tratadas en su libro *Know How* (Oxford University Press, 2011), así como en un amplio número de artículos. En ella Stanley se dedicó a la discusión de la relación existente entre habilidad práctica y conocimiento teórico, mostrando que más allá de las aparentes diferencias en el ejercicio de ambos tipos de actividad (la primera como reacción automática sin reflexión, y el segundo como ejercicio guiado por instrucciones en forma de reglas o proposiciones), cuando se profundiza en la distinción ésta resulta difusa, tanto en términos de cómo se adquieren como de cómo ocurre su ejercicio.

Las ponencias de la segunda jornada también versaron sobre cuestiones epistemológicas. Jesús Navarro, de la Universidad de Sevilla, sostuvo que Jason Stanley interpreta ciertas tesis de Gilbert Ryle de un modo que éste no habría aceptado, y que ésta es la razón de su aparente oposición que, en realidad, sería menor, en la medida en que ambos se oponen a la tesis contemplacionista de que el pensamiento no es una actividad. Joshua Habgood-Coote, de la Universidad de Saint Andrews, intentó clarificar la relación existente entre saber-cómo y la acción intencional, sosteniendo que el saber-cómo actúa como norma de la intención. Miguel Egler, también de la Universidad de Saint Andrews, argumentó a favor de la posibilidad de defender la postura intelectualista con respecto a saber-cómo, sobre la base de la noción de "modo práctico de conocer" (invocada por Stanley), y su posible caracterización dentro de un marco teórico de conceptos fenoménicos (como el planteado por David

Chalmers). Carlotta Pavese, de la Universidad Duke, evaluó la viabilidad de un cambio de paradigma en la filosofía de la mente que superase la distinción entre conocimiento procedimental y conocimiento declarativo, presentando una revisión crítica y mejora de los argumentos dados por Stanley y Krakauer en contra de tal distinción. Finalmente, en la última ponencia del viernes 30 Rachel Elizabeth Fraser, de la Universidad de Oxford, criticó la posibilidad de caracterizar la "invasión pragmática de lo epistémico" por medio de la teoría de la decisión, en la medida en que ciertos estados de hechos (como por ejemplo las experiencias transformativas descritas por Laurie Ann Paul) podrían carecer de un valor de utilidad esperado.

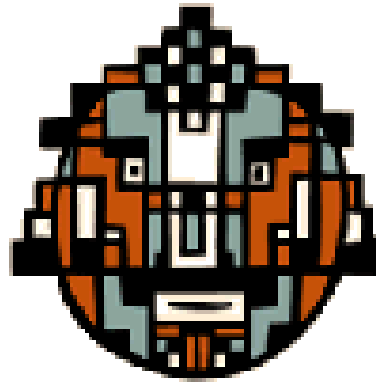
La tercera y última conferencia del profesor Stanley, con la que se puso punto final a esta edición del SIUCC, se centró principalmente en cuestiones de filosofía social y política, en sintonía con sus más recientes preocupaciones abordadas en *How Propaganda Works* (Princeton University Press, 2015). En esta última charla, Stanley puso de manifiesto los problemas de la noción de neutralidad en el discurso público, y el hecho de que en muchos casos las apelaciones a la neutralidad u objetividad del mismo no son más que una sutil, pero muy común, forma de propaganda. Y dado que la noción de neutralidad resulta controvertida incluso como ideal filosófico, tan siquiera en lógica, pues depende de los compromisos o leyes fundamentales asumidas (no existiendo un modo neutral de resolver los desacuerdos acerca de la asunción unos u otros, puesto que no hay argumentos definitivos al respecto), aún más controvertido resulta aceptar la idea de neutralidad en el ámbito de la política. Las dos ponencias que el sábado 31 precedieron a la conferencia de clausura también giraron en torno a temas políticos, en conexión con cuestiones de filosofía del lenguaje y epistemológicas. Eric Swanson, de la Universidad de Michigan, puso de manifiesto las relaciones de apoyo y refuerzo mutuo existentes entre el discurso peyorativo en el

XXIV Seminario Interuniversitario de Filosofía y Ciencia Cognitiva

lenguaje y las ideologías políticas. Por su parte, John Protevi, de la Universidad Estatal de Luisiana, detalló (a la luz de las Leyes de Platón) el modo en que cierto tipo de conocimiento práctico o artesanal (asociado al cuidado de los niños) proporciona los fundamentos emocionales de la posterior educación moral y política.

Para terminar, merece la pena destacar la mayoritaria presencia de contribuciones internacionales en este encuentro, procedentes tanto de Europa (principalmente Reino Unido y Alemania, entre otros países) como de Estados Unidos. Es razonable esperar que el intercambio de ideas entre un conjunto de investigadores como el reunido en el seminario de este año sirva, además de para establecer y estrechar lazos entre sus respectivos grupos de investigación, para al avance y ampliación del conocimiento en los ámbitos de la filosofía del lenguaje y epistemología, entre muchos otros.

José V. Hernández-Conde
Universidad del País Vasco
jhercon@gmail.com



Fourth International Conference on Philosophy of Language and Linguistics

Conference report:
Fourth International Conference on Philosophy of Language and Linguistics
PhiLang2015
Łódź, Poland 14-16 May, 2015

The fourth International Conference on Philosophy of Language and Linguistics, *PhiLang2015*, was organized in May 2015 by the Chair of English and General Linguistics (Institute of English Studies, University of Lodz, Poland).

The principal aim of the *PhiLang* conference series (organized every two years, since 2009) has always been to bring together linguists and philosophers, and also logicians with interest in analyses of natural language. The title of the conference series is deliberately ambiguous: the organizers wish to investigate the relation between 'philosophy of language' and 'linguistics', and also to focus on 'philosophy of language' as distinct from 'philosophy of linguistics'. During *PhiLang2015* special attention was paid to the philosophical and linguistic analyses of proper names and reference, to the philosophical background of semantics, pragmatics, and speech act theory, and to the mutual relations holding between philosophy of language and philosophy of mind, and also philosophy of literature. Five distinguished invited guest speakers presented 5 plenary lectures, and 70 participants from 17 countries delivered 68 papers in 3 parallel sections.

Manuel García-Carpintero (Universitat de Barcelona) gave the opening lecture on Predicativism and the Presuppositional View of Proper Names. García-Carpintero advocated an account incorporating both the elements of metalinguistic proposals and Kripke's causal-historical communication chain. Joanna Odrowąż-Sypniewska

(University of Warsaw) provided in her lecture on Context, Vagueness, and Reference an interesting attempt at combining content-contextualism with truth-contextualism. The third plenary lecture, Reference and Linguistic Idealism, was delivered by Richard Gaskin (University of Liverpool). Gaskin considered some apparent counterexamples to the thesis of linguistic idealism (which holds that everything is expressible in language). The fourth plenary lecture, The Grammar of Essential Indexicality: Why It Matters, was given by Wolfram Hinzen (ICREA/Universitat de Barcelona), and it combined insights from linguistic theory and philosophical analyses of indexicality. The last plenary lecture, Against Descriptivism: On an Essential Difference between Proper Names and Definite Descriptions, was delivered by Marián Zouhar (Slovak Academy of Sciences, Bratislava). Zouhar provided convincing arguments that there is an essential and irreducible semantic difference between proper names and definite descriptions.

Of the papers connected with philosophical analyses of proper names and investigations into different aspects of reference it is necessary to mention here the following: Kasia M. Jaszczolt (Cambridge) on the demise of the first-person indexical, André Bazzoni (Berkeley) on the cluster-occurrence theory of proper names, Gregory Bochner (Brussels) on the problem of the essential de re attitudes, Matthew Cameron (St. Andrews) on speaker's intentions and the formal representation of context, Gabrielle Mras (Vienna) on the sense of Frege's reference, Nina Pawlak (Warsaw) on discourse properties of the reference system for coding spatial information in Hausa, Mark Pinder (Reading) on the relevance of folk intuitions to arguments from reference, Stefan Riegelnik (Zurich) on the very idea of predicate reference, and Massimiliano Vignolo (Genoa) on referential uses of definite descriptions.

Fourth International Conference on Philosophy of Language and Linguistics

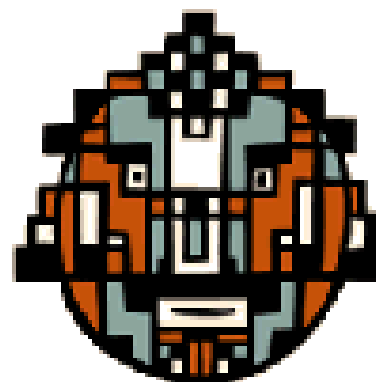
Other topics discussed by the participants included, among others, issues as diverse as modality as a window into cognition (Ashley Atkins, British Columbia), externalistic derogation (by Delia Belleri, Barcelona), the cognitive theory of metaphor and the language-thought debate (by Antonio Blanco Salueiro, Madrid), the notion of commitment in illocutionary acts (by Cristina Corredor, Valladolid), the nature and content of propositional attitudes (by Dušan Dožudić, Zagreb), the semantics of natural kinds and artefactual terms (by Luis Fernández Moreno, Madrid), the relevance of narrow content in meaning theory (by Paweł Grabarczyk, Łódź), the dynamics and scopes of indefinites (Justyna Grudzińska, Warsaw), the opacity of mind and metalinguistic awareness (Arkadiusz Gut, Lublin), linguistic intuitions and the use of statistics (Martin Hinton, Łódź), linguistic modelling and science (Ryan Nefdt, St. Andrews), a re-reading Kripke's normativity argument (by Krzysztof Pośajko and Jacek Wawer, Cracow), nominal description theory and modal argument (Jiří Raclavský, Brno), vagueness, opacity and assessment-sensitivity (Luca Sbordonè, Cambridge), alien properties and impossible worlds (Martin Vacek, Bratislava), an Austinian account of demonstrative acts (Maciej Witek, Szczecin), and relativism and the multiperspectivity of predicates of personal taste (Dan Zeman, the Basque Country).

Once again the idea of bringing together researchers, working within different disciplines, traditions, and paradigms, but interested in investigating natural language, proved successful. The interdisciplinary discussions were highly inspirational and instructive, showing the importance and fertility of cross-disciplinary exchanges.

The next PhiLang conference is planned for May 2017. Additionally, a new books series – Studies in Philosophy of Language and Linguistics – is planned with Peter Lang GmbH as the publisher. The first two volumes (scheduled for publication in 2016) will bring some of the conference papers (including

all plenary lectures) and several invited contributions. Volume 1 of the new series (edited by Piotr Stalmaszczyk and Luis Fernández Moreno) will concentrate on the Philosophical Approaches to Proper Names, whereas volume 2 (edited by Piotr Stalmaszczyk) will tackle issues connected with Philosophical and Linguistic Analyses of Reference.

Piotr Stalmaszczyk
Chair of English and General Linguistics
University of Lodz
 piotrst@uni.lodz.pl



Seminario con Alfred Tauber: sobre autonomía e identidad.

Crónica del “Seminario con Alfred Tauber: sobre autonomía e identidad” de la Universidad del País Vasco (UPV/EHU)

El veinticuatro de abril se celebró en el centro Carlos Santamaría de la Universidad del País Vasco UPV/EHU el International Workshop with Alfred Tauber: on Autonomy and Identity in the Biomedical Sciences, organizado por el grupo de investigación IAS-Research Centre of Life, Mind and Society. Tras una breve introducción por parte de Jon Umerez como IP del Proyecto de Investigación del MICINN sobre *Autonomía y Niveles de Organización*, Antonio Casado pasó a presentar al ponente principal, Alfred Tauber, profesor emérito de la Universidad de Boston.

Tauber tenía preparada una charla titulada “Rethinking immunology: Discerning the traffic pattern of immune regulation”, la cual modificó ligeramente *in situ* para adaptarla mejor a las inquietudes investigadoras de los asistentes. En ella, defendió la idea de cambiar el acento en las discusiones evolutivas desde el individuo hacia los colectivos. Según Tauber, la idea que tenemos de individuo actualmente se basa en una causalidad lineal del tipo “un gen-una proteína”. Sin embargo, el individuo como causación simple no se observa en ningún nivel de estudio de la biología. Como ejemplo, usó los receptores Fc del sistema inmune, explicando que un anticuerpo de este tipo no liga sólo con un tipo de antígeno, sino que puede hacerlo con varios. También mencionó al respecto que éstos cuentan con diferentes grados de afinidad que determinan en cierto sentido el grado de reacción que se obtiene. Con ello, quería destacar la importancia del contexto, con el fin de demostrar que, en el terreno de la inmunología, la relación “un gen-una proteína” se desmiente por sí sola, y que en realidad se trata de redes donde todo está conectado.

Así pensado, los límites del individuo se diluyen, convirtiéndose en parte de un colectivo. El hecho de que nos fijemos en un punto concreto a realizar nuestras observaciones no implica que esa

unidad que tomamos como individuo autónomo exista como tal. Para terminar su exposición, Tauber propuso la relación simbiótica como nueva perspectiva que permite el estudio de los individuos, devolviéndoles sus límites y fronteras, pero entendiendo la individualidad en el contexto de la colectividad, siendo éste el modo más útil para entender los sistemas complejos.

Tras una discusión muy interesante en torno a la charla de Tauber, en la que intervinieron varios asistentes a la charla, Antonio Casado da Rocha presentó una ponencia titulada “Patient identity and locked-in-syndrome: narrative or episodic?”. En ella utilizó varios recursos de la literatura para ilustrar la idea del síndrome “locked-in”, una condición muy poco frecuente de los pacientes que sufren un estado de coma, presentando un cuadro completo de tetraplejía (parálisis total de todos los músculos voluntarios) y anartria (incapacidad de articular las palabras), pero manteniendo intactas las funciones cerebrales superiores, es decir, que el paciente está alerta y despierto. Se presentó como ejemplo paradigmático la historia de Jean-Dominique Bauby, recogida en su autobiografía “La escafandra y la mariposa”, escrita tras su despertar del coma.

Desarrolló la importancia de la narratividad para el terreno de la ética, explicando su importancia a la hora de construir unos valores personales y morales, y en relación a ello, formuló la diferencia entre una percepción personal episódica (sin continuidad entre las diferentes versiones del yo que vivimos a lo largo de nuestra existencia) y una diacrónica (la que hace que asumamos nuestro pasado y nos preocupemos por el futuro). Para concluir defendió que lo habitual para un paciente al despertar del coma es pasar de lo episódico a lo diacrónico.

Después del turno de preguntas y comentarios, donde salieron a relucir algunos conceptos y corrientes de pensamiento relacionados con lo expuesto, Argyris Arnellos presentó un marco conceptual para distinguir entre las nociones de “individuo” y “organismo” basado en una perspec-

Seminario con Alfred Tauber: sobre autonomía e identidad.

tiva organizacional, en su charla titulada "Constitutive self-determination in the transmission from uni- to multi- cellularity". Empezó con el concepto de "genidentidad" de Reichenbach para explicar el concepto de "individuo funcional" en biología, y después arguyó que a nivel unicelular la identidad constitutiva de un sistema coincide con su individualidad funcional como un todo. Continuó presentando algunos ejemplos de sistemas multicelulares (MC) donde no se da el caso, y sugirió que en el nivel MC (organismal) la autodeterminación constitutiva viene a través de un tipo determinado de organización MC caracterizada por la producción de material de los medios que regulan su propio desarrollo. Concluyó con algunas implicaciones sobre la distinción entre "individuos" y "organismos" y la identidad de los sistemas MC simbióticos.

Pasado el turno de preguntas y debate, Álvaro Moreno trató sobre el concepto de la identidad en los sistemas multicelulares. Su charla se tituló "Agency and MC identity", en la que explicó en qué consiste un agente mínimo, y definió "agency" como cualquier tipo de modificación funcional del ambiente ejercida por un organismo. Para ello defendió que resulta necesario distinguir entre los procesos constitutivos de un sistema vivo y sus procesos interactivos. La transición de unicelulares a multicelulares (MC) plantea importantes desafíos conceptuales para la comprensión de la agencialidad. Por ello, en la charla se compararon varios casos de sistemas MC (los biofilms de bacterias *Mixococcus Xhantus*, las colonias de eucariotas *Volvox*, las plantas atrapamoscas *Dioanea* y las medusas), todos ellos con alguna forma de agencialidad colectiva, y se analizó si sus respectivos comportamientos colectivos pueden considerarse o no como resultado de un todo integrado. En este análisis se distingue entre una dimensión "constitutiva" y otra "interactiva" y se sostiene que la agencialidad MC requiere una imbricación radical entre ambas dimensiones. Esto, a su vez, requiere un centro regulador capaz de integrar todas las funciones del sistema MC. Tras el turno de preguntas y discusión abierta, finalizó el seminario.

Como comentó Jon Umerez en su presentación del evento, la temática de este seminario se concibe como una transición hacia el siguiente proyecto de MINECO concedido al grupo, que gira en torno a la idea de "identidad en interacción", y que posiblemente permitirá la organización de nuevos eventos de interés.

Lecturas complementarias:

Arnellos, A. & Moreno, A. (2015) Multicellular agency: an organizational view, *Biology & Philosophy*, DOI 10.1007/s10539-015-9484-0
Arnellos, A., Moreno, A. & Ruiz-Mirazo, K. (2014). Organizational requirements for multicellular autonomy: insights from a comparative case study, *Biology and Philosophy*, 29 (6):851-884.
Casado da Rocha, A. Ed. (2014) *Autonomía con otros. Ensayos de Bioética*, Madrid: Plaza y Valdés.
Tauber, A. (2014) "The Biological Notion of Self and Non-self", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Winter 2014 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL <<http://plato.stanford.edu/archives/win2014/entries/biology-self/>>.

Eva Fernández-Labandera Tejado
Becaria del MICINN,
Proyecto FFI2011-25665,
Ref. BES-2012-05256 I
Universidad del País Vasco (UPV/EHU),
grupo IAS-Research

Recensiones de libros: *Razón Biológica*. Carlos Castrodeza

Castrodeza, C. (2011). *Razón biológica: La base evolucionista del pensamiento*. Colección *Razón y Sociedad*. Madrid: Biblioteca Nueva. pp. 272. ISBN: 978-84-9940-236-9.

En esta obra Castrodeza analiza y contrasta las clásicas visiones del mundo, esencialista y accidentalista, para mostrar la ambigüedad en que se encuentra la «condición histórica del hombre desde la perspectiva de Occidente» (p. 26). Reclama a la Filosofía que aclare dicha ambigüedad a través de la *razón biológica* fundamentada en el estudio de la *base evolucionista del pensamiento*.

A lo largo del libro, describe la importancia que tiene el *individuo modal* (clase media) por ser el que más padece la «paradoja» (supervivencia-existencia), debido a su inconformismo y su afán por *comprender las cosas* emprendiendo caminos nuevos (ciencia y tecnología) para controlar su medio más inmediato, garantizando su supervivencia en «el más acá» y poder dar sentido a su existencia en relación «al más allá». La polémica está servida puesto que, a todo ser vivo (incluido el ser humano), se le aplican los conceptos de *información, conocimiento, adaptación* (p. 16) para ser entendidos en su medio y circunstancia, porque es donde se manifiesta la diversidad y pluralidad de los mismos, haciendo que la objetivación resulte cada vez más compleja y, con ello, estén en constante revisión las teorías científicas y las filosóficas porque, según Quine, «*la filosofía está en el extremo abstracto y teórico de la ciencia. La ciencia, en su sentido más amplio, es un elemento continuo que va desde la historia y la ingeniería, en un extremo, a la filosofía y matemáticas puras, en el otro*» (p. 222).

La razón biológica afecta al ser humano instintivo y al racional, pero cada individuo tiene su 'clase y condición' dando lugar a castas y/o clases sociales (p. 236), afirmando la ortodoxia más accidentalista que «la selección no actúa directamente a nivel social (de la especie o de la población) por lo que si del beneficio del individuo se deriva un beneficio

social esto ocurre a pesar de la acción individual y no por su causa» (p. 214).

Entre todos los modos con los que cuenta para solucionar la supervivencia (mantenimiento y reproducción) y, según Castrodeza, «lo que es preferible lo determinan las circunstancias [...], sobre una base interorgánica absolutamente igualitaria» (p. 17) porque la dicotomía esencialista-accidentalista «no refleja la realidad que se pretende sino, simplemente la situación entre dos grupos de seres humanos que se sienten, respectivamente, más o menos seguros en su medio en función de su propia historia personal y social» (p. 151), formalizándola a través de dos actitudes: instintivista (primer orden) y racionalista (nivel intelectual de segundo orden) donde «los instintivistas no utilizan las palabras para precisar lógicamente sus ideas, sino más bien para señalar unas vivencias, para plasmar en palabras unas intuiciones que entran mucho más en la expresión artística que en la lógica» (p. 168).

Al final de su exposición, Castrodeza afirma que las tipologías tratadas en su estudio son «el resultado de la interacción del genotipo y el ambiente percibido, es decir, [...] estrategias de supervivencia. En todo caso, se 'genetizarían', valga el término, aquellas que facilitarían más la supervivencia a través de los tiempos» siguiendo el proceso de asimilación genética que lanzó Conrad Waddington (p. 246).

En la primera mitad del siglo XIX se imprimió la palabra *scientist* para diferenciarse de los *artist* (p. 211) pero, todavía hoy, se cuestiona si esta distinción facilita o entorpece la concepción de nuestra existencia.

Este libro está estructurado de la siguiente manera: Palabra preliminar sobre esta edición (p. 13), Tesis global de esta obra (p. 15), Prólogo (p. 21), Introducción (para emotivos). La base evolucionista de la Ilusión (p. 26), Capítulo I. El aspecto 'involutivo' del proceso evolutivo (p. 39), Capítulo II. Estrategias adaptativas y eficacia biológica (p. 79), Capítulo III. ¿Para qué sirve la ética? (p. 111), Capítulo IV. Hacia

Razón Biológica: La base evolucionista del pensamiento

una solución biológica al problema de las dos culturas (p. 153), Capítulo V. La diversidad del intelecto y su lógica biológica (p. 190), Conclusión. La base evolucionista del pensamiento filosófico (p. 235), Epílogo (para flemáticos) (p. 242), Bibliografía citada (p. 247), y un Índice onomástico (p. 263).

También, ha sido publicado en la editorial Minerva, en el año 1999.

Carlos Castrodeza (Tánger, 1945 – Madrid, 2012) desarrolló su actividad investigadora en la Universidad Complutense de Madrid, en la Universidad de Edimburgo, en la Universidad de Helsinki, y en la Universidad de Leeds. Desde 1985, fue profesor en el Departamento de Lógica y Filosofía de la Ciencia, de la Facultad de Filosofía (UCM).

Descanse en Paz.

Prof^a Dr^a Juana García Romero
Universidad Autónoma de Madrid



Meta, método y mito en ciencia, Andrés Rivadulla



RECENSIÓN: Meta, método y mito en ciencia, Andrés Rivadulla, Editorial Trotta (2015)

En *Meta, método y mito en ciencia* (MMM), Andrés Rivadulla nos ofrece, por un lado, una perspectiva totalmente personal y novedosa sobre cuestiones esenciales de la filosofía de la ciencia de

los siglos XX y XXI y, por otro, consigue transmitir una visión amplia y didáctica de esta disciplina. Si bien este libro se presenta como el cierre de una suerte de trilogía, tras *Revoluciones en Física* (2003) y *Éxito, razón y cambio en física* (2004), desde mi punto de vista, en MMM el autor trasciende su profundo conocimiento de las ciencias físicas y sus problemas filosóficos, y presenta un trabajo donde la filosofía de la ciencia en general es la protagonista. Como lector de estos dos primeros libros, me confieso (avergonzadamente) agradecido por la drástica reducción de ecuaciones en MMM y gratamente sorprendido por el carácter divulgativo y ampliamente filosófico que se imprime en este tercer libro.

Tres son los ejes principales que plantean el sistema de referencia sobre el que el autor desarrollará y expondrá diversas cuestiones metodológicas y epistemológicas de la filosofía de la ciencia: la importancia del contexto de descubrimiento, donde la abducción es reivindicada, la incompatibilidad interteórica presentada como prueba concluyente en contra del realismo en filosofía de la ciencia y la exposición de la producción teórica como una forma de inferencia deductiva que genera ideas creativas, es decir, la deducción en el contexto de descubrimiento.

Con el fin de ofrecer un soporte teórico, filosófico e histórico, y desarrollar los puntos ya señalados, el libro se divide en siete capítulos que, si bien se en-

cuentran en plena conexión y coherencia, cada uno de ellos podría ser leído de manera independiente, como el mismo autor señala en la introducción; cada capítulo está estructurado a modo de ensayo o artículo con una introducción sobre la materia, los objetivos del capítulo y unas conclusiones que completan una lectura plena del mismo.

El libro está escrito sin complejos, con la frescura y seguridad que aporta el haber reflexionado profundamente sobre las cuestiones expuestas. Andrés Rivadulla plantea desde el primer momento su posicionamiento a favor del instrumentalismo como elección epistemológica y no se cansa en señalar las afinidades filosóficas que comparte con otros autores. Este carácter atrevido no menoscaba una exposición amplia y honesta de las posiciones del realismo científico ni amenaza la libertad de elección del lector.

En el primer capítulo se hace un recorrido por la filosofía pragmatista de Rorty a través de distintos ángulos y poniendo el foco de atención en nociones trascendentales para las distintas corrientes epistemológicas, que podrían resumirse en la confrontación entre realismo y antirrealismo. Según Rivadulla, «[l]o que Rorty pretende es contribuir a *pensar mejor*. Para ello nos insta a abandonar la noción de verdad como representación precisa y fidedigna de la naturaleza intrínseca de las cosas y de la forma como el mundo es» (p. 25). En contraposición, con el representacionismo o el esencialismo, en la filosofía pragmatista de Rorty, el conocimiento sería el producto de la justificación social de la creencia y la carga de la prueba recae sobre quien sostenga que existe una naturaleza intrínseca de las cosas. De esta manera, el lenguaje y la ciencia se presentan como instrumentos útiles para «habérmolas con las cosas», donde tampoco se puede esperar una correspondencia entre justificación y verdad. Si bien la verdad no se puede perseguir por inalcanzable, la justificación sí sería algo reconocible que puede ser perseguido por la ciencia. Ya en *Éxito razón y cambio en física*, se proponía «la búsqueda del éxito predictivo en

lugar de la verdad como meta de la física» (p. 31). El pragmatismo rortyano, en completa sintonía con las ideas del autor, reivindica algo que se me antoja esencial en el mundo del siglo XXI donde parece que la ciencia es "intocable", a saber, el mantener al mismo nivel en cuanto a su acercamiento a la realidad a todas las formas científicas y culturales. Esta idea que Rorty rescata de Putnam y Fine, se centra especialmente en señalar la falta de justificación de la creencia de que el discurso de las ciencias físicas se encuentra más cerca de la realidad de las cosas que ningún otro. Rivadulla señala cómo Rorty entiende la actividad de justificación de la creencia y la racionalidad como un producto de la conversación en comunidad, donde también virtudes morales como la tolerancia o la confianza en la persuasión entrarían en juego. Atendiendo a esta perspectiva, me gustaría señalar que los modelos de excelencia argumentativa como el diálogo razonado o persuasivo de Walton y la discusión crítica de van Eemeren y Grootendorst serían, sin duda, modelos adecuados para el desarrollo de la actividad científica.

El capítulo lo cierra la exposición de la postura de van Fraassen como referente del antirrealismo en filosofía de la ciencia, donde se presenta la tesis fundamental del estructuralismo empirista: «toda representación científica es matemática en el fondo» (p. 41). Por tanto, la filosofía de van Fraassen se centra en escudriñar «qué o cómo es la ciencia, no [...] qué o cómo es la naturaleza» (p. 41). El autor señala el punto donde esta posición de van Fraassen «confluye con un pragmatismo, llamémosle científico, de orientación rortyana: la ciencia no especula con un contacto directo con la realidad» (p. 42) ya que los modelos teóricos representan los fenómenos cuando estos han sido sometidos a mediciones, y estas mismas mediciones son entidades abstractas.

Es en este primer capítulo donde el autor sienta las bases de su posición respecto a las cuestiones epistemológicas en filosofía de la ciencia. A partir de este momento, Rivadulla nos lleva por un recorrido que le permite exponer los tres puntos principales señalados más arriba.

En los Capítulos II, III y IV, el texto se centra en cuestiones metodológicas de la filosofía de la ciencia.

El Capítulo II, reivindica el contexto de descubrimiento como parte esencial de la metodología de la ciencia. Señala el abandono de este contexto por la filosofía "oficial" de la ciencia del siglo XX, con Popper y Reichenbach como principales referentes que abogaron por la visión de que la filosofía de la ciencia solo podía hacerse cargo del contexto de justificación. Es analizando la metodología (epistemología) popperiana falsacionista (el criterio de demarcación) donde se destaca el siguiente dilema en torno a las ciencias observacionales de la Naturaleza (término acuñado por el autor): «O bien aceptamos el criterio de demarcación de Popper, con lo que excluimos del dominio científico a la teoría de la evolución de Darwin, y en general a todas las ciencias observacionales de la Naturaleza, como la paleontología y las ciencias de la Tierra [...], o no lo aceptamos, en cuyo caso ampliaríamos el dominio de lo que cae bajo el concepto de ciencia» (p. 55). Para poder incluir estas disciplinas como científicas, se rescata a Putnam, que a su vez rescató la noción de Peirce de abducción: las ciencias observacionales de la Naturaleza «proporciona[n] una explicación plausible de una enorme cantidad de datos» (p. 55). En estos casos, el test o control de las hipótesis sería mediante la búsqueda de nuevos datos que puedan apoyar o falsar la teoría. Para Rivadulla son los científicos computacionales quienes han mostrado «que el descuido por el contexto del descubrimiento científico ofrece un punto flaco en la filosofía oficial de la ciencia» (p. 65). Autores como Simon, Thagard o Langley et al. defienden la viabilidad para simular computacionalmente el comportamiento humano en la resolución de problemas. Sin duda, si esto es así, no es sino porque el razonamiento abductivo puede ser expresado de manera lógica y, por tanto, programado, lo que sería una prueba en contra de la visión popperiana de que la generación de las nuevas ideas ocurre en el dominio puramente psicológico. De este modo se exponen las investigaciones de científicos computacionales que afirman haber conseguido obtener teorías científicas (aquellas ya descubiertas) mediante la introducción de pequeños conjuntos de datos y programas "abductivos". Desde mi perspectiva surgiría la pregunta: ¿cómo saber los datos que habría que introducir como input en los programas? En los descubrimientos ya realiza-

dos, la pregunta se puede responder de manera muy sencilla. Sin embargo, si queremos descubrir nuevas teorías, el hecho de "reconocer" los datos relevantes en una investigación, sin duda, es uno de los saltos de la imaginación requeridos en el "método" abductivo. En este capítulo se defiende una posible viabilidad de una ciencia de descubrimiento científico automático, donde el científico humano y el científico máquina trabajaran de manera coordinada. En el Capítulo III, Rivadulla vuelve al criterio de demarcación de Popper con el fin de defender su vigencia en el ámbito de la física teórica. Analiza, a través de las visiones encontradas de Lee Smolin y de Brian Greene, si la teoría de cuerdas habría de ser considerada o no científica. Siguiendo a Smolin (como decíamos, el autor expone sus ideas y preferencias sin complejos: «No soy ningún iniciado en teoría de cuerdas. Pero simpatizo tanto filosóficamente con Smolin que apuesto por él» p. 82), muestra los serios problemas que presenta esta teoría para encajar en el criterio de demarcación popperiano: «la teoría de cuerdas se acomoda a cualquier resultado experimental, por lo que ni puede ser refutada ni confirmada» (p. 83).

Siguiendo en el ámbito metodológico, el Capítulo IV trata sobre la abducción, tema muy de mi agrado. Como bien señala Rivadulla: «La situación de la abducción en la metodología de la ciencia hasta entrados los años ochenta del siglo pasado es de completo abandono» (p. 87). Y más adelante continúa: «No obstante, a pesar del olvido por buena parte de la filosofía oficial de la ciencia, la abducción ha visto compensada su relegación por la aplicación sistemática que de ella se hace en las ciencias de la Naturaleza desde los inicios mismos del pensamiento científico de Occidente hasta nuestros días» (p. 88). Aunque yo iría más allá, diciendo que este recurso se remonta a nuestros mismos orígenes como especie humana. No únicamente porque creo que la abducción se aplica en muy diversos ámbitos (no solo en el científico), sino por el mismo avance del conocimiento desarrollado por nuestros antepasados más lejanos y que constituyen la base de cualquier cultura de este planeta. Aquí, y aclarando que la abducción podría ser resumida como un tipo

de razonamiento revisable cuya conclusión es una hipótesis, podemos recordar las palabras de C. Lévi-Strauss en *El pensamiento salvaje*: «Es en el neolítico cuando se confirma el dominio, por parte del hombre, de las grandes artes de la civilización: cerámica, tejido, agricultura y domesticación de animales. [...] Cada una de estas técnicas supone siglos de observación activa y metódica, de hipótesis atrevidas y controladas, para rechazarlas o comprobarlas por intermedio de experiencias incansablemente repetidas» (Lévi-Strauss, 2006/1962. *El pensamiento salvaje*. Brevarios del Fondo de Cultura Económica, México. p. 31).

El capítulo se completa con la exposición detallada de grandes teorías y descubrimientos de la humanidad a los que se ha llegado por abducción. Los casos presentados de paleoantropología y de geología son descritos siguiendo paso a paso la manera en la que la abducción suele aparecer y operar: el descubrimiento de unos hechos sorprendentes que llevan a los investigadores a proponer varias hipótesis explicativas y la subsecuente verificación (siguiendo los tres estadios de la investigación peirciana surgidos a partir de los tres tipos básicos de inferencia), a través de la nueva búsqueda de nuevos datos que puedan descartar o reforzar las hipótesis propuestas e incluso, en muchas ocasiones, proponer otras nuevas. Continúa el autor con ejemplos de abducción en física, entre los cuales me gustaría destacar la hipótesis abductiva de Rutherford del modelo atómico planetario. Para finalizar este recorrido, se plantean tres grandes abducciones de la física teórica: la termodinámica fenomenológica, la materia oscura y la expansión acelerada del universo y la energía oscura.

Tras sumergirnos en los dominios del descubrimiento científico, Rivadulla nos saca de la ensoñación volviendo al debate epistemológico. Todo este juego de los investigadores con las hipótesis explicativas que llegan vía abducción, ¿nos acerca a saber más de la realidad de las cosas? Ciertamente con todas las molestias que se han tomado los científicos, ¿cómo podría no ser así? Pero también son muchos los quebraderos de cabeza de los filósofos de la ciencia en torno a este tipo de cuestiones. Los

Meta, método y mito en ciencia, Andrés Rivadulla

Capítulo V y VI nos hacen poner de nuevo los pies en la tierra.

El Capítulo V se articula como una didáctica exposición en torno a las corrientes del realismo y el antirrealismo científico (y multitud de sus variantes asociadas) en filosofía de la ciencia. Se presentan las distintas posiciones a través de la contestación negativa o positiva de preguntas tipo: ¿Existe un mundo independiente de ser percibido? En caso de respuesta afirmativa, ¿podemos tener conocimiento del mundo real? Y así, mientras se van dando respuestas, se sigue esta cadena que desemboca en más preguntas y se entretajan las tesis y nociones básicas de las distintas posturas epistemológicas tomando como referente a autores como Putnam, Brown, Boyd o Psillos en el lado realista y como Laudan, Stanford, van Fraassen o Munévar en el lado antirrealista. El instrumentalismo, postura defendida por el autor, surgiría tras la respuesta afirmativa de las dos cuestiones planteadas más arriba y una respuesta negativa a la pregunta: ¿Este conocimiento acerca del mundo real puede ir más allá de lo meramente observable? A continuación, se plantean los argumentos más fuertes a favor y en contra del realismo, a pesar de que ninguno de ellos ha conseguido que se abandone definitivamente o el realismo o el antirrealismo. A favor del realismo, se señala el argumento abductivo del no milagro: según Putnam, el realismo «es la única filosofía que no hace un milagro del éxito de la ciencia» (p. 136). En contra, la metainducción pesimista de Laudan es el argumento con mayor fuerza: «como las teorías tenidas en algún momento por verdaderas acaban siendo consideradas falsas, entonces no hay ninguna garantía de que las teorías tenidas por verdaderas en el presente vayan a seguir siendo aceptadas como tales en el futuro» (pp. 136-137). Rivadulla presenta el realismo estructural (cuyas tesis principales no comulgan con el realismo científico típico) como la última opción realista que trata de hacer frente a la metainducción pesimista de Laudan. Mediante ejemplos extraídos de la física, son reforzados los argumentos en contra de la segunda tesis (dogma) principal de esta corriente: «el cambio científico preserva las estructuras de las teorías precedentes» (p. 138). Dicho de otra manera, las ecuaciones

matemáticas de las teorías antiguas emergen como casos límite de las ecuaciones de las teorías nuevas. El ejemplo del caso límite donde se obtiene la energía cinética clásica a partir de la ecuación relativista, suponiendo que $v/c \ll 1$, es muy elocuente: se niega que haya preservación de estructuras ya que si $v/c \ll 1$ sería como afirmar que c , la velocidad de la luz, tiende a infinito. ¡Pero, que c sea constante y finito es un principio fundamental de la teoría relativista! (p. 141). Sin embargo, yo me planteo si estas expresiones hay que analizarlas, como el autor lo hace, en el sentido estrictamente matemático: los casos límite y las aproximaciones en física se presentan como casos razonables sin que haya que llegar al extremo que plantean las ecuaciones matemáticas. ¿No sería razonable, pensando "clásicamente", que la velocidad de la luz tiende a infinito (no es que sea infinito sino solo muy grande) tan solo porque el cociente v/c siempre es muy pequeño en este límite clásico? De hecho, ¿no se habla de velocidades relativistas cuando este cociente deja de ser despreciable y ha de ser tenido en cuenta? Dicho de otro modo, la ecuación clásica de la energía cinética, ¿no surge simplemente porque el cociente v/c es sencillamente despreciable, lo que no implica necesariamente que c tienda a infinito? Quizás estas preguntas sean irrelevantes atendiendo a que Rivadulla trata de hacer frente a este segundo dogma del realismo estructural donde se habla explícitamente de preservar estructuras matemáticas.

Pero es en el Capítulo VI en donde el autor se decide a presentar su argumento más fuerte (para él concluyente) en contra de la viabilidad del realismo convergente: la incompatibilidad interteórica. Con el fin de aportar el marco adecuado para desarrollar esta idea, el autor nos inicia en las tesis fundamentales y la historia del instrumentalismo científico. Rescatando algunas de las ideas principales, para los filósofos de la ciencia instrumentalistas, «[l]as teorías científicas son herramientas o instrumentos diseñados para manejarnos predictivamente con, o intervenir en, la Naturaleza y facilitar el desarrollo científico. [...] No reflejan o describen directamente el mundo» (p. 146). Esta concepción de la ciencia abre la cuestión del status de las entidades teóricas:

«desde el punto de vista instrumentalista la función de la ciencia es facilitar el descubrimiento, la predicción y la intervención en la Naturaleza. No tendría pues nada de extraño que algunas de las entidades teóricas de la ciencia puedan existir realmente. Pero hay que ser extremadamente prudente en esa cuestión» (p. 165). Siguiendo estas convicciones, la posición instrumentalista se ve reforzada con la descripción de los modelos teóricos, muchas veces usados en ciencia, donde se trata de salvar los fenómenos: «la idea general es que el éxito empírico de hoy no garantiza el éxito de mañana. Y esto cuestiona seriamente la idea de que pueda ser un indicador de verdad» (p. 170). En la ejemplificación del éxito y fracaso de varios de estos modelos, desde mi perspectiva, algunas cuestiones podrían quedar pendientes atendiendo a los puntos presentados por el autor en torno a su posición con respecto a cómo entender los modelos teóricos (p. 168): si los modelos sólo salvan los fenómenos y no tratan de describir, explicar o comprender el fenómeno (p. 168), los modelos de astrofísica estelar ¿qué fenómeno tratan de salvar? Si como bien se plantea en el texto, la astrofísica es una disciplina huérfana de teoría, ¿no es cierto que tan solo podemos tener acceso a la temperatura de la superficie solar y a los espectros estelares a través del modelo? Es decir, no tenemos un hecho empírico previo al que salvar; estos hechos empíricos, ¿no son conocidos solo a través del modelo? De igual manera, ¿por qué «[e]l modelo celeste newtoniano es muy eficaz para conocer el número de estrellas que hay en nuestra Galaxia» (p. 173)? ¿No sería que podemos hacernos una idea del número de estrellas de la Galaxia a través de la adopción de dicho modelo? Si esto fuera así, ¿no tratarían los modelos también de describir, explicar y comprender aquello que no podemos explicar con la teoría? Con estas preguntas, en la medida en que estén bien planteadas, pasamos a la incompatibilidad interteórica, «o sea el hecho de que regularmente concurren teorías y/o modelos teóricos incompatibles entre sí acerca del mismo dominio, teorías y/o modelos teóricos competidores tales que, si el objetivo fuera la representación fidedigna, no podrían ser verdaderos al mismo tiempo» (p. 177). Esta es la tesis más fuerte de Rivadulla en este libro con la que plantea la derrota del realismo convergente: «si muchas de las teorías [...] son incompatibles entre sí, entonces la idea de convergencia a la ver-

dad se desvanece» (p. 184). Para ello nos ofrece varios ejemplos donde, a lo largo de la historia, teorías científicas cohabitan siendo incompatibles entre ellas (pp. 179-183). Entre estos ejemplos, se encuentra la incompatibilidad entre la teoría cuántica y la relatividad general. Ambas teorías han pasado todos los tests empíricos a los que han sido sometidas, pero «una geometría espacial lisa, que constituye el principio fundamental de la relatividad general, queda destruida por las violentas fluctuaciones del mundo cuántico a escalas de distancias pequeñas» (Greene en p. 181). Podríamos preguntarnos, si la ciencia y los científicos se movieran con fines instrumentalistas, ¿caso esta incompatibilidad plantearía un problema? Es decir, teniendo dos buenas teorías con las que puedo predecir cualquier fenómeno hasta la fecha, ¿cuál es el fin de los científicos a la hora de buscar respuestas que puedan hacer compatibles a estos dos pilares de la física? Con esta cuestión plantearíamos si la ciencia tan solo busca herramientas o busca algo más. Respecto a la evidencia de incompatibilidad interteórica mostrada por el autor, serán los filósofos que apoyan el realismo convergente quienes tengan que lidiar con esta cuestión si tienen alguna fe en salvar su posición.

Para finalizar, y volviendo al ámbito metodológico, Rivadulla introduce el concepto de producción teórica, el cual creo que ciertamente es una aproximación novedosa e importante para el avance del conocimiento en física. El autor defiende que las nuevas ideas, además de abductivamente, pueden ser originadas de manera deductiva donde nuevos conocimientos se desarrollan a partir de las teorías: «El término producción [...] designa la forma de razonamiento que consiste en recurrir a resultados aceptados de la totalidad de la física, a fin de anticipar deductivamente propuestas nuevas por medio de la combinación y manipulación matemática de aquellos» (p. 189). Un ejemplo sencillo aclara esta manera de ampliación del conocimiento, a saber, la producción de la doble naturaleza de los fotones, onda-corpúsculo. Operando con las ecuaciones de la relatividad especial y de la teoría cuántica y salvaguardando el análisis dimensional de las magnitudes, se llega a la expresión $p=h/\lambda$, que conecta el momento lineal (propiedad corpuscular) con la longitud de onda (propiedad ondulatoria), indicando esta doble naturaleza de la luz. «La pre-

Meta, método y mito en ciencia, Andrés Rivadulla

ducción es una inferencia anticipativa» (p. 195) en tanto en cuanto, nos encontramos con una igualdad matemática (inferida productivamente) que conecta de una manera antes insospechada diversas magnitudes físicas. Aunque creo que este ejemplo sencillo es útil para entender cómo opera la producción, no hay que olvidar que la propuesta de Einstein de la dualidad onda-partícula de la luz surgió como explicación que resuelve el problema del efecto fotoeléctrico (ver p. 105), es decir, la hipótesis surgió abductivamente.

Por otro lado, se ejemplifica la producción a través de problemas de la astrofísica estelar. Se muestra, por ejemplo, la manera original en que varias teorías físicas se unen (producción) para determinar el Límite de Chandrasekhar (la masa máxima que soporta una enana blanca para mantenerse en equilibrio hidrostático y no colapsar). Desde el punto de vista de la propia producción no entraré en detalles que, inevitablemente, se escapan a mi formación. Lo que sí que me gustaría señalar es que el propio autor sugiere que esta combinación de teorías surge ante el problema de cómo unos objetos con (aproximadamente) la masa del Sol y el tamaño de la Tierra, pueden soportar una presión tan alta y de si existe algún límite para su masa. Ciertamente, la inferencia productiva (combinando la mecánica cuántica, la relatividad y la gravitación newtoniana) conecta cuestiones totalmente nuevas, a saber, las altas presiones son soportadas por la degeneración electrónica de los átomos y existe un límite de masa a partir del cual el objeto colapsará convirtiéndose en estrella de neutrones o agujero negro. Ciertamente, este tipo de hipótesis no pueden inferirse directamente de los datos observados, pero, desde mi perspectiva esto ocurre por la propia complejidad de la física: un razonador ideal con un conocimiento profundísimo de la física podría haber conectado estas teorías (con un extraordinario ejercicio de lógica docens) al hallarse ante el hecho sorprendente de la prueba observacional de una enana blanca.

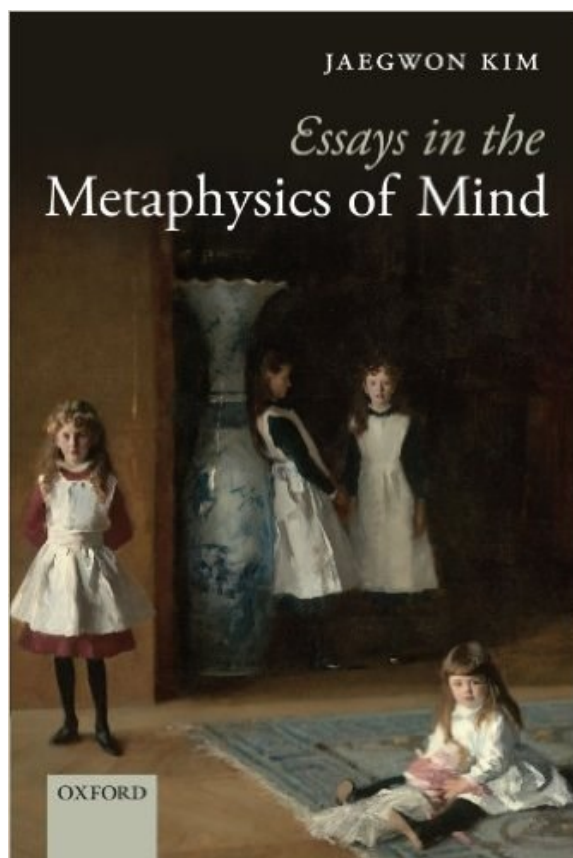
Por lo tanto, creo que acierta el autor al diferenciar abducción y producción esencialmente porque en la

producción los resultados no son sugeridos por los datos. Pero a falta de, quizás, un análisis más profundo por mi parte, me decanto por sugerir que la producción "genuina" surgiría si estas operaciones con las teorías fueran motivadas, por ejemplo, por hallar conexiones entre magnitudes físicas que previamente no podían imaginarse (véase la propuesta de producción computacional; pp. 195-196) no por el hecho de buscar la explicación de un determinado fenómeno. Cuando al hallarnos ante un hecho sorprendente, operamos con las teorías y producimos algo novedoso, creo que, en cierta manera esta producción sí ha sido sugerida por ese hecho sorprendente. Aunque, como ya se ha apuntado, la física es tan compleja que parece que para poder llegar a la hipótesis explicativa (abductiva) la producción (deducción que anticipa una nueva idea) ha de entrar en juego.

Si como escribía Hintikka, «el mayor regalo filosófico es inventar nuevos e importantes problemas filosóficos» (Hintikka, 1998. "What is Abduction? The Fundamental Problem of Contemporary Epistemology". Transactions of the Charles S. Peirce Society, XXIV, 3, 503), Rivadulla nos regala en MMMC la incompatibilidad interteórica como refutación del realismo convergente y la producción teórica como inferencia deductiva en el contexto de descubrimiento científico. Si bien no era mi intención alargarme en demasía, creo que, en cierta manera, este hecho era inevitable: MMMC es filosofía de la ciencia con nuevos e importantes problemas filosóficos.

Antonio Duarte Calvo
Universidad Complutense de Madrid

Essays in the Metaphysics of Mind, J. Kim



Kim, J.; *Essays in the Metaphysics of Mind*, Oxford University Press, Oxford, 2010, 317 pp.

Jaegwon Kim prolonga en estos Ensayos en metafísica de la mente, sus anteriores propuestas en *Supervenience and Mind*, de 1993, *Mind and Physical World* de 1998 y *Physicalism, Or Something Near Enough* de 2005, con una orientación bastante similar. Se considera que el mejor modo de defender un programa materialista eliminativo por parte de una filosofía de la mente, es llevar a cabo una reconstrucción de las propiedades sobrevenidas o superpuestas que no se pueden justificar, ni mediante una actitud reduccionista excesivamente simplista, ni tampoco mediante un dualismo de tipo espiritualista en si mismo dogmático. En su

lugar se adopta más bien una postura emergentista que pretende justificar la aparición de una jerarquía de niveles emergentes cada vez más compleja, como sucede con el paso del átomo a la célula o desde una propiedad física a otra de tipo mental, aunque sin volver en ningún caso a los planteamientos positivistas o simplemente hiperempiristas de principios del siglo XX, como acabó ocurriendo con la mayor parte de los anteriores seguidores del programa emergentista de Samuel Alexander y C. D. Broad, en el siglo XIX.

La monografía se desarrolla a través de 14 capítulos. Se trata de un conjunto de ensayos metafísicos acerca del estatuto de la mente, tratando de dilucidar el tipo de emergencia que en estos casos se produce desde lo físico a lo mental, desde la parte al todo, o desde las propiedades simples hasta una complejidad sistemática donde se insertan, pudiendo otorgarles un nuevo sentido sobrevenido o superpuesto que inicialmente no tenían. A su vez se trata de distinguir el problema de la simple emergencia epistémica respecto de la estrictamente metafísica, donde ya aparece en toda su crudeza el problema de la posibilidad de un materialismo eliminativo, aunque ahora se pretende evitar la vuelta a unos planteamientos reduccionistas que ahora parecen obsoletos. En este contexto ahora también se cuestiona el papel desempeñado por la teoría de Carl Hempel y William Dray acerca de la explicación y comprensión nomológica de las acciones humanas, sean o no históricas, como también sucede con el análisis causal de Donald Davidson respecto de la posible génesis teleológica de las organizaciones complejas. Se considera que ambas teorías proponen una interpretación sesgada y muy parcial del fenómeno de la superposición o sobreveniencia de lo metal, lo teleológico o simplemente del origen de la complejidad a partir de lo simple; se elaboran estas teorías de un modo impersonal en tercera persona, como si los agentes actuaran en virtud de un mero modelo legaliforme de cobertura legal, sin otorgar el suficiente relieve a la autonomía de actuación de primera persona.

Essays in the Metaphysics of Mind

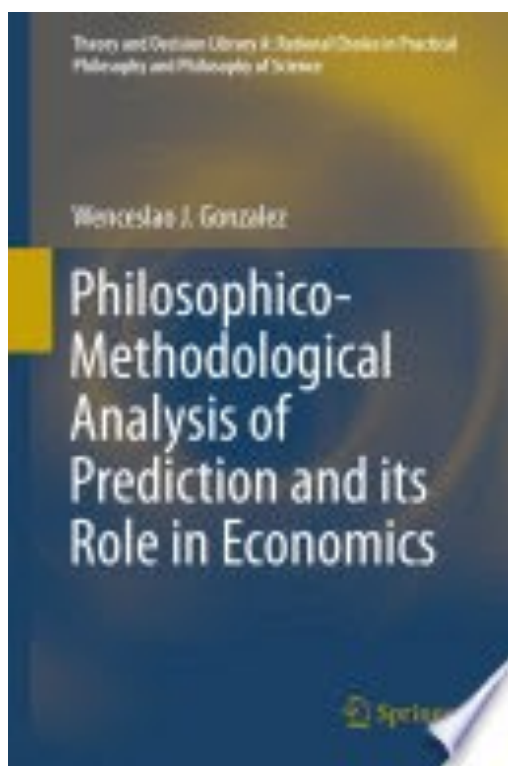
A partir de aquí se analizan los subsiguientes procesos de exclusión y de dependencia entre teorías, sin renunciar en ningún caso al respectivo ideal programático emergentista de ambos autores, permitiendo niveles de innovación muy distintos. A partir de aquí se rechaza el uso positivista que Hempel primero y después Dray hicieron de dichos principios de exclusión y dependencia, sin por ello criticar la metafísica emergentista desde la que se formularon sus propuestas. En su lugar más bien se considera que se debe establecer una neta separación entre el reduccionismo de tipo metafísico y las simples explicaciones reduccionistas que a su vez pueden seguir otros tres modelos posibles a la hora de pretender justificar la superposición o sobrevenida de nuevas propiedades, a saber: la localización de una ley puente, como sucede en el modelo de cobertura legal de Hempel y Dray, la reducción entre idénticos que sustituye los puentes por simples relaciones de semejanza o igualdad, y, finalmente, la explicación funcional que justifica la reducción metafísica y epistémica en virtud de una simple relación de dependencia recíproca entre propiedades. A partir de aquí se revisa el pretendido “monismo anómalo” que con frecuencia se ha criticado a Davidson, así como el “fiscalismo no reductivo” de Shoemaker, por considerar que en ambos casos se ha confundido el planteamiento epistémico con el estrictamente metafísico o realizativo del problema de la explicación racional, con el papel primordial que ahora desempeñan algunas propiedades ahora denominadas de segundo orden. Finalmente, también se analiza específicamente el problema del carácter no legal de la intencionalidad, ya sea de los actos mentales, aunque dándole un sentido diferente al que pretendió darle Davidson, o ya sea de las proposiciones de la biología, defendiendo en debate con J. J. C. Smart las virtualidades de un emergentismo de tipo funcional, en vez de aquel otro de tipo legal.

Para concluir una reflexión crítica. Jaegwon Kim analiza los problemas que hoy día tendría la extrapolación a la metafísica de la mente de las

propuestas de Hempel y Dray relativas a la explicación causal y teleológica, a pesar de no renunciar tampoco a los presupuestos programáticos de un materialismo eliminativo común a todos estos planteamientos. Sin embargo ahora se hace notar la necesidad de circunscribir el problema se la superposición o sobrevenida de las propiedades, a la mera consideración de la explicación causal y teleológica, renunciado a toda consideración de una posible explicación propiamente histórica y social, a diferencia de los propuesto por Hempel y Dray. Y en este contexto cabría cuestionar: ¿Realmente es posible separar el problema de la explicación causal y teleológica respecto de la comprensión histórica, concretamente en los casos de Hempel y Dray, cuando de este modo se acabaría fomentando una visión positivista y reduccionista de las propiedades históricas superpuestas o sobrevenidas, como acabó pasando en los emergentismos del siglo XIX? ¿Se puede defender una metafísica de la mente sin dependencias de tipo positivista o reduccionista, cuando simultáneamente el único modo de remitirse a la experiencia es a través de un modo funcional de dependencias recíprocas, cuyo máximo exponente fue precisamente el positivismo? ¿Se puede justificar un paso desde el cerebro a la mente mediante un sistema funcional de dependencias recíprocas como el ahora propuesto, cuando simultáneamente se rechaza toda teleología sobrevenida o superpuesta que sobrepase el estrecho campo de una metafísica de tipo materialista?

Carlos Ortiz de Landázuri
Universidad de Navarra
cortiz@unav.es
Pamplona, 11-03-2013.

***Philosophico-Methodological Analysis of Prediction and its Role in Economics.* Wenceslao J. González**



González, W. J., *Philosophico-Methodological Analysis of Prediction and its Role in Economics*, Springer, Dordrecht, 2015. 362 páginas. ISBN: 978-3-319-08884-6. DOI: 10.1007/978-3-319-08885-5.

Esta monografía es la segunda de Wenceslao J. González dedicada al estudio de la predicción científica. Así, este reciente libro en Springer, *Philosophico-Methodological Analysis of Prediction and its Role in Economics*, complementa a la primera monografía, publicada por la editorial Montsesinos en el año 2010: *La predicción científica: Concepciones filosófico-metodológicas desde H. Reichenbach a N. Rescher*. Estos volúmenes — cada uno de ellos de más de 300 páginas — muestran el interés del autor por el problema de la predicción científica, en general, y la predicción económica, en particular. Ese interés se aprecia también en los numerosos artículos donde, desde distintos ángulos, González aborda el problema de

la predicción científica y la predicción económica.

En la introducción de la nueva monografía de Springer aparecen las referencias de todas estas publicaciones. Después, el libro sigue tres líneas de investigación principales, que son además complementarias: 1) la atención a la Filosofía general de la Ciencia, a través de las propuestas de K. Popper e I. Lakatos, que han influido mucho en economistas; 2) el análisis de las perspectivas más influyentes acerca de la predicción en Economía, a través de la atención a las propuestas de varios autores que han sido ganadores del Premio Nobel de Economía; y 3) la reflexión acerca de los caracteres metodológicos de la predicción, que se completa con la atención a otros factores (semánticos, lógicos, epistemológicos, ontológicos, axiológicos y éticos). El resultado es un minucioso estudio histórico-sistemático acerca de la predicción y sus cometidos en Economía.

Responde la estructura del volumen a ese criterio histórico-sistemático. Así, el libro consta de doce capítulos que están organizados en cinco partes: I) *The Problem of Prediction as a Test for Economics as a Science*; II) *The General Orientation in Methodology of Science and the Problem of Prediction as a Scientific Test*; III) *The Methodological Framework of Social Sciences and Economics: Incidence for Prediction in Economics*; IV) *Epistemology and Methodology of Economic Prediction: Rationality and Empirical Approaches*; y V) *Methodological Aspects of Economic Prediction: From Description to Prescription*. Completan la estructura dos índices muy detallados, uno de nombres y otro temático, que — a mi juicio — pueden ser de gran utilidad para los lectores. Ofrece la primera parte del volumen las bases filosófico-metodológicas de la investigación. En ella el autor presenta, en primer lugar, los elementos generales del concepto de “Ciencia”; y, en segundo término, hace una caracterización exhaustiva del concepto de “predicción”. De este modo, junto a resaltar a la predicción como uno

de los objetivos más relevantes de la Ciencia, logra aclarar las bases del problema de la predicción como test de la Economía en cuanto Ciencia, que es el principal cometido de esta parte del volumen.

Aborda a tal efecto González cuestiones centrales de la Filosofía y Metodología de la Ciencia, como la necesidad de objetividad, la caracterización del progreso científico, la distinción entre Ciencia Básica, Ciencia Aplicada y aplicación de la Ciencia, las relaciones entre explicación científica y predicción científica, las diferencias entre predicción cuantitativa y predicción cualitativa o los distintos tipos de predicción Economía. A través de ellas, se explicitan las bases teóricas de la predicción en Economía, favoreciendo así la claridad y el rigor de la investigación posterior.

Después, en la segunda parte del libro, se profundiza en el problema de la predicción como test científico desde la orientación general de la Metodología de la Ciencia. A tal efecto, González se ocupa del falsacionismo de Karl R. Popper y de la Metodología de programas de investigación científica de Imre Lakatos. Ambas orientaciones han tenido repercusiones directas en la Metodología de la Economía y tienen, por tanto, especial interés para el análisis de la predicción y sus cometidos en esta Ciencia.

Tras el análisis de la predicción científica desde la Metodología general de la Ciencia, la tercera parte del volumen se centra en el marco metodológico de las Ciencias Sociales, donde se inscribe la Economía. Pero la Economía es una Ciencia con un estatus dual: es Ciencia Social y también es Ciencia de lo Artificial. Así, se contemplan también elementos de la Metodología de las Ciencias de lo Artificial, puesto que la Economía, además de ser una Ciencia Social, forma parte de las Ciencias de Diseño.

Sobre esta base, la perspectiva que ofrece González para el análisis de la predicción económica es, ciertamente, abarcante, de manera que puede contribuir a superar las lagunas de otros planteamientos. Se inicia esta parte del libro con el análisis de dos controversias: el debate Erklären—Verstehen y la controversia predicción—comprensión. Se trata de dos debates especialmente importantes, tanto desde una perspectiva histórica como a tenor de su

relevancia para el marco metodológico de la predicción en Economía.

A continuación, se analizan las perspectivas metodológicas de cuatro ganadores del premio Nobel de Economía: Milton Friedman, John Hicks, James Buchanan y Herbert A. Simon. Sus posturas permiten profundizar en el problema de la predicción como test de la Economía en cuanto Ciencia. Después, González ofrece una alternativa a estos planteamientos desde la Teoría de la Acción. A este respecto, considero que es una contribución especialmente relevante la distinción entre “actividad económica” y “Economía como actividad”, que importantes repercusiones para el estudio de los principales problemas que plantea la predicción económica.

La cuarta parte del libro tiene una orientación más específica, puesto que busca profundizar en algunos aspectos epistemológicos y metodológicos. Lo hace en conexión con la racionalidad y la Economía experimental, desde la tendencia dominante, donde se incide en la “maximización”, hasta la caracterización alternativa de la “racionalidad limitada” (bounded rationality). A tal efecto, se profundiza en las aportaciones de H. A. Simon, que adoptó una actitud de cautela ante el problema de la predicción como test científico de la Economía, y Reinhard Selten, que desarrolla un enfoque empírico —con un componente de Economía experimental— que va más lejos que la Economía conductual (behavioral economics) de Simon.

Para completar el volumen, la quinta parte profundiza en diversos aspectos específicos de la Metodología de la Economía, tarea que se lleva a cabo en conexión con cuestiones metodológicas de índole general. A este respecto, el autor desarrolla dos perspectivas distintas: la Teoría Económica (Ciencia Básica) y la Economía normativa (Economía Aplicada).

Al atender al ámbito descriptivo de la Economía, el análisis se dirige a la predicción en cuanto que proceso metodológico relacionado con la Teoría Económica. Así, reciben atención varias cuestiones relacionadas con los procesos predictivos: (i) los objetivos que busca (genéricos o específicos); (ii) el tipo de procesos posibles; (iii) la evaluación de los

Philosophico-Methodological Analysis of Prediction and its Role in Economics

procesos; y (iv) los límites de los procesos predictivos. Especialmente interesante es la distinción que establece González entre “procedimientos” y “métodos” predictivos, que contribuye a esclarecer la índole científica de los métodos frente a los meros procedimientos.

Cuando se analiza el ámbito normativo, se pone de relieve la conexión entre las predicciones económicas y la tarea prescriptiva propia de las Ciencias Aplicadas. Así, en cuanto Ciencia Aplicada, la predicción tiene una relación inequívoca con la prescripción en Economía. Esto afecta tanto a la Microeconomía como a la Macroeconomía, puesto que ambas necesitan la anticipación del futuro posible para realizar la tarea prescriptiva orientada a resolver los problemas concretos planteados. Esto comporta la presencia de valores (entre ellos, los valores éticos), tanto internos como externos, que el autor analiza desde dos perspectivas distintas: la actividad económica y la Economía como actividad.

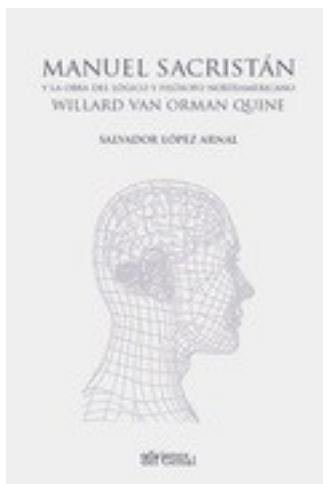
Visto el libro en conjunto, *Philosophico-Methodological Analysis of Prediction and its Role in Economics* constituye una auténtica aportación a la reflexión acerca de la predicción económica desde la Filosofía y la Metodología de la Ciencia. Al seguir un criterio histórico-sistemático bien perfilado, González ofrece un marco ciertamente novedoso para abordar cuestiones centrales de la Filosofía de la Ciencia, en general, y de la Filosofía de la Economía, en particular, que pueden ser de interés tanto para filósofos como para economistas.

Mediante un detallado análisis de una extensa bibliografía, en el libro reciben atención cuestiones generales —como el cometido de la predicción para el progreso científico, las relaciones entre explicación y predicción— y otras más específicas, como la predicción como test científico de la Economía o el problema de la frecuente falta de fiabilidad de las predicciones económicas. Además del dominio de la bibliografía, las entrevistas del

autor con pensadores como S. Toulmin, H. A. Simon, R. Selten, D. Hausman o N. Rescher aportan rigor y minuciosidad al análisis que desarrolla González, que expone con un estilo claro. Esas contribuciones que aporta el libro tienen especial interés para los lectores, de modo que encontrarán en este volumen genuinas aportaciones a los problemas filosófico-metodológicos estudiados.

Amanda Guillán
Universidad de A Coruña
(a.guillan@udc.es, Programa FPU)

Entre Clásicos: Manuel Sacristán y W.O. Quine



ENTRE CLÁSICOS : MANUEL SACRISTÁN Y W.O. QUINE

MANUEL SACRISTÁN y la obra del lógico y filósofo norteamericano WILLARD VAN ORMAN QUINE

Salvador López Arnal

Málaga, Ediciones del Genal, 2005

Podría uno preguntarse si vale la pena leer el comentario de un pensador sobre lo que dice un segundo pensador sobre un tercer pensador. Desde este planteamiento se podría pensar que para leer lo que comenta Salvador López Arnal sobre lo que comenta, a su vez, Manuel Sacristán sobre W.O. Quine es mejor leer directamente a Quine, o, como mínimo a Manuel Sacristán. Pero no es el caso. No lo es porque ése no es un libro sobre la filosofía de Quine, ni siquiera sobre la de Sacristán. Es un estudio que hay que enmarcar dentro del proyecto de Salvador López Arnal de investigar y difundir la vida y el pensamiento de Manuel Sacristán. Y aquí hay que situar el interés del libro. Igual que su libro anterior "Entre clásicos", dedicado a la influencia del filósofo húngaro marxista György Lukács. En esta nueva ocasión tanto el mismo Sacristán como Quine son, como afirma el autor del libro, dos clásicos.

Manuel Sacristán Luzón es un personaje clave, tanto en la historia de la filosofía española (que va de los años 50 hasta su prematura muerte, a los 59 años, en agosto de 1985) como en la de la izquierda española formada en el franquismo y que no se integró de manera conformista en la transición a la monarquía constitucional. Para recordar el papel importante de Sacristán en la filosofía española podemos referirnos a los excelentes estudios que hace Francisco Vázquez García en su libro *La Filosofía Española*. Herederos y

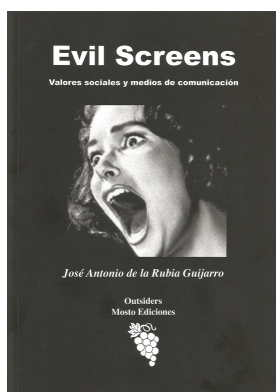
pretendientes. Una lectura sociológica (1963-1990). Francisco Vázquez lo sitúa en el campo de los filósofos alternativos, y dentro de estos Manuel Sacristán crea una corriente filosófica potente con múltiples vinculaciones y derivaciones. Corriente que podríamos denominar marxista analítica. Porque si bien Sacristán era un claro exponente de la filosofía marxista tenía una gran influencia de la filosofía analítica y un gran interés por la lógica formal y la metodología de la ciencia. W.O. Quine fue uno de los filósofos analíticos que más influyó sobre él.

Salvador López Arnal, aparte de otros méritos que ahora no vienen al caso, tiene una sólida formación lógico-matemática, conoce bien los trabajos de Quine y es uno de los mejores expertos de la obra de Sacristán. Los admira a los dos y esto hace que se dirija a ellos con atención respetuosa. Podemos hablar, por tanto, de un ensayo muy preciso y riguroso sobre un tema muy específico. Este tema es la influencia que tuvo Quine sobre Sacristán. El trabajo de López Arnal es minucioso y plural. Va desde un análisis lógico-filosófico de las reflexiones de Sacristán a partir de las cinco traducciones que hizo de algunas de las obras más importantes de Quine: "los métodos de la lógica", "Desde un punto de vista lógico", "Palabra y objeto", "Filosofía de la lógica" y "Las raíces de la referencia" hasta cuestiones biográficas como las oposiciones en las que participó Manuel Sacristán para conseguir la cátedra de Lógica en 1962. Anotaciones estas últimas que son interesantes desde esta sociología de la filosofía que, como el mismo autor señala, tan bien describió José Luis Moreno Peaña en su libro "La norma de la filosofía". Hay incluso una investigación personal de Salvador López Arnal sobre la posible correspondencia entre Quine y Sacristán, que comprobó que desgraciadamente no se dió.

El libro está muy bien escrito, como sabe hacer el autor, y se dirige, evidentemente, a un lector determinado. Ahora bien, no únicamente a los interesados en la obra de Sacristán o de Quine sino también en la lógica y en la filosofía de la ciencia. Los apuntes sobre formalismo y ciencias humanas tienen, por ejemplo, una gran actualidad. Es, por tanto, un libro menor pero consistente que merece ser leído por todos aquellos que se sitúan en el público anteriormente citado. Y hace, además, una nueva aportación para conocer el legado de Manuel Sacristán.

Luis Roca Jusmet

Revista de libros



José Antonio de la Rubia Guijarro,
Evil Screens, Valores sociales y medios de comunicación.

Mosto Ediciones, Granada 2015, 374 páginas
(disponible en evilscreens.blogspot.es).

Evil Screens es un ensayo en el que se analizan los valores dominantes en la sociedad y su proyección sobre los medios de comunicación, especialmente en la televisión. Partiendo de una concepción fenomenológica de la mente (en la que prima el contenido sobre la estructura) y la normatividad de la razón (que se aplica a la cultura visual) se estudia la configuración de la opinión pública a través de medios de comunicación entendidos como “medios de aparición”, ya se trate de la prensa o de internet. Evil Screens es una combinación de ensayo “intempestivo” y texto académico e incorpora más de cien ilustraciones.

Ciencia y Técnica entre la Paz y la Guerra. 1714, 1814, 1914 (en PDF, con ISBN de publicación electrónica, 1326 pp. distribuidas en dos volúmenes) ya está disponible en la Sección “Publicaciones de la SEHCYT” de nuestra web (www.sehcyt.es), con lo que se completan las tareas del XII Congreso de la Sociedad Española de Historia de las Ciencias y de las Técnicas (Madrid, 2014), en el que colaboró la SLMFCE.

Enlace Vol 1: <https://drive.google.com/file/d/0B78MGHYEEe2TenNTeXB0MVB0RU0/view>

Enlace Vol 2: <https://drive.google.com/file/d/0B78MGHYEEe2TdmlKY0pHZGVaYWc/view>



Charles Sanders Peirce. *Semiótica. Textos selectos.* (2014)

En el año 2014, coincidiendo con el centenario de la muerte de C.S. Peirce, se publicó el libro C.S. Peirce. Semiótica. Textos selectos, que recoge una serie de textos de semiótica de Peirce, traducidos al gallego por Manuel Outeiriño (Universidad de Santiago de Compostela) y con un prólogo de M^a Uxía Rivas Monroy. El libro pertenece a la colección Clásicos del pensamiento universal y fue publicado por Universidad de Santiago de Compostela y la Fundación BBVA. En este año de 2015 recibió el XVIII Premio Nacional de Edición Universitaria a la mejor traducción “por ser unos textos selectos de Peirce que dan visibilidad a la producción científica en lengua gallega”. Enlaces:

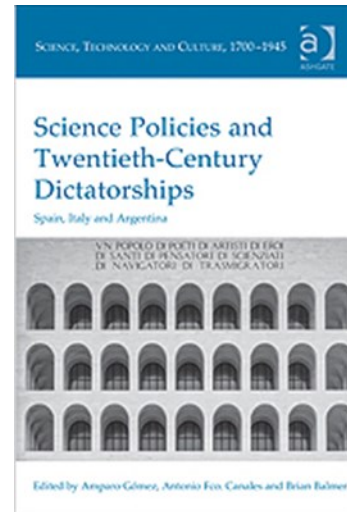
<http://www.usc.es/libros/index.php/spic/catalog/book/795>

<http://www.une.es/Ent/Items/ItemDetail.aspx?ID=10028>

Revista de libros



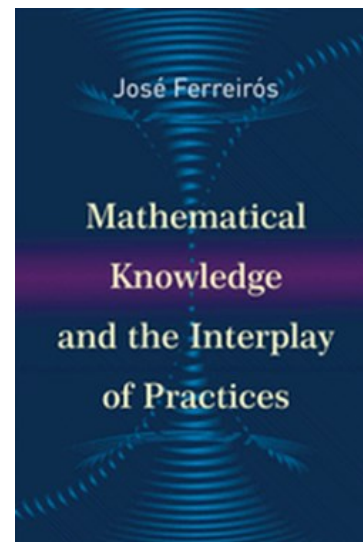
Antonio Benítez (2015): *Lógicas no clásicas. Una introducción*. Madrid: Escolar y Mayo.



Amparo Gómez, Brian Balmer, Antonio Fco. Canales (eds.) (2015): *Science Policies and Twentieth-Century Dictatorships. Spain, Italy and Argentina*, UK, Ed. Ashgate.



Javier Vilanova Arias (2015): *Al menos sé que sé algo. Estrategias argumentativas para fundamentar el conocimiento*. Madrid: Escolar y Mayo.



José Ferreirós: *Mathematical Knowledge and the Interplay of Practices*

<http://press.princeton.edu/TOCs/c10646.html>

Próximos congresos y reuniones científicas

Analytic Philosophy Conference

Costa Rica 2016

The Latin American Association for Analytic Philosophy (ALFAN) is pleased to invite all researchers in any field of analytic philosophy or related fields (such as Cognitive Sciences and Logic) to submit a contribution for the IVth Conference of ALFAN, to take place in San José, Costa Rica, from May the 25th through the 27th, 2016. The official languages are Spanish, Portuguese and English.

The conference will be hosted by the University of Costa Rica and the National University of Costa Rica.

Keynote Speakers:

- Ernest Sosa, (Epistemology, Rutgers University, USA)
- Mario Gómez Torrente, (Philosophy of Logic, UNAM, México)
- Patricia Churchland, (Philosophy of Mind, University of California at San Diego, USA)
- Scott Soames, (Philosophy of Logic and Language, University of Southern California, USA) - Marco Ruffino, (Philosophy of Language, University of Campinas, Brazil)
- Achim Stephan, (Philosophy of Mind, University of Onasbruek, Germany)
- Eleonora Cresto, (Epistemology, University of Buenos Aires, Argentina)

1. Submissions

Submissions may be in the form of individual presentations, or of a panel with 2 or more participants. The time for each talk will depend on the volume of submissions accepted (but should be something between 30 and 45 minutes for individual presentations, or between 1 hour and a half and 2 hours for panels).

Submissions should be sent to alfan.congreso.costarica@gmail.com in two different files:

- 1- one containing a title and a 500 (minimum) to 800 (maxim)-word abstract of the paper. Please, prepare your abstract for blind review.
- 2- the other containing only the paper title, name,

institutional affiliation and e-mail of the participant.

For submissions of panels with 2 or more participants, the submission should include both files for each participant in the panel.

2. Registration fees

- US\$20,00 for members of ALFAN, who have paid the annual membership 2015 and 2016
- US\$50,00 for ordinary members of ALFAN, who have only paid the annual membership 2015
- US\$40,00 for associated members who have only paid the annual membership 2015. - US\$85,00 for ordinary members who have not paid their dues.
- US\$65,00 for associated members who have not paid their dues.
- US\$90,00 for non-members.
- US\$70 for graduate students that are not members.

3. Submission address and Deadline

Address for submissions:

alfan.congreso.costarica@gmail.com Deadline for submissions: January 31. Notification of Acceptance: Three months after submission, if submitted earlier than December the 1st. After January 31, February the 1st

4. Organizing Committee

Max Freund, Mauricio Molina, Manuel Ortega, Juan Diego Moya, Alvaro Carvajal and Jorge Morales For further information, please contact alfan.congreso.costarica@gmail.com

Próximos congresos y reuniones científicas

MODELS AND SIMULATIONS 7

Universitat de Barcelona (Spain)
May 18th-20th, 2016

The Models and Simulations 7 conference (MS7) will take place in Barcelona, May 18th-20th, 2016, co-organized by the University of Barcelona and UNED (Madrid).

The Models and Simulations conference series is devoted to exploring philosophical issues arising from the construction and use of models and computer simulations in the natural and social sciences. Previous meetings took place in Paris, Tilburg, Charlottesville, Toronto, Helsinki and Notre Dame.

MS7 Plenary Speakers

Anjan Chakravartty (Univ. Notre Dame)
Roman Frigg (LSE)
Sabina Leonelli (Univ. Exeter)

Call for Contributed Papers

Contributing papers are invited from both philosophers and practicing scientists. Sample topics include (but are not limited to):

- Models and simulations, their construction and their use in: prediction; heuristics; theorizing; experimentation; confirmation
- Scientific representation; scientific explanation; scientific reasoning
- The nature of: abstraction; approximation; idealization
- Desiderata (simplicity, unifying power, robustness, ...) for modeling and simulating
- Their use and functions: across disciplinary boundaries; in designing and applying technologies; in public policy setting.

Contributed papers sessions will last 45 minutes: 30 minutes presentation and 15 minutes discussion.

Please submit a short abstract of 100 words and an extended PDF abstract of 600-700 words to: <https://easychair.org/conferences/?conf=ms7>

If you do not have an EasyChair account, you must create one on entering the site. After logging in, click the 'New Submission' link. Add your 100 word abstract and upload the PDF file of your extended abstract. You can revise your submission any number of times before the deadline.

Abstract submission deadline: 22 December 2015.

Abstracts will be refereed blind and results communicated to authors in February 2016.

Registration, travel, accommodation and conference-related information will be available in the MS7 website:

<http://www.ub.edu/ms7>

Further inquiries may be addressed to: 2016msseven@gmail.com

Organizing Committee

José A. Díez Calzada (U. Barcelona), Chair

Albert Sole (U. Barcelona)

Romina Zuppone (U. Barcelona)

David Teira (UNED, Madrid)

Jesús Zamora-Bonilla (UNED, Madrid)

Programme Committee:

Carl Hoefer, University of Barcelona (Chair);

Otavio Bueno, University of Miami;

Antonio Diéguez, University of Málaga;

Mathias Frisch, University of Maryland;

Axel Gelfert, National University of Singapore;

Till Grüne-Yanoff, Royal Institute of Technology, Stockholm;

Paul Humphreys, University of Virginia;

Cyrille Imbert, University of Lorraine;

Elisabeth Lloyd, Indiana University, Bloomington;

Pablo Lorenzano, Quilmes National University, Buenos Aires;

Uskali Mäki, University of Helsinki;

Margaret Morrison, University of Toronto;

Wendy Parker, Durham University;

Alexander Reutlinger, LMU Univ. Munich;

Mauricio Suárez, Complutense University;

Adam Toon, University of Exeter;

Marion Vorms, University of Paris;

Eric Winsberg, University of South Florida;

Próximos congresos y reuniones científicas

II BLASCO DISPUTATIO: DOES FREE WILL REQUIRE ALTERNATIVE POSSIBILITIES?

(VALENCIA, SEPTEMBER 29-30, 2016)

Blasco Disputatio is a yearly workshop designed to promote the discussion on topics in epistemology, metaphysics, the philosophy of mind and the philosophy of language. Each edition of this workshop focuses on a particular issue to be disputed by two invited speakers that will defend divergent, if not opposing, views. A call for papers will be made for contributions that will explore further aspects of the topic.

The availability of alternative courses of action seems to be a necessary condition on free will. How could an action be free, if the agent could not possibly have done otherwise? However, Harry Frankfurt's well-known arguments seem to have established that freedom and moral responsibility do not require alternative courses of action. On Frankfurt's influential conception, freedom has to do with the peculiarities of the actual causal history that produces the action. The 2016 edition of the Blasco Disputatio will be mainly focused on the question of whether free will requires alternative possibilities and on the role of causation in a proper understanding of freedom, but it is open to discussing any related issues in metaphysics and the philosophy of action. The invited papers, together with a selection of the submitted papers, will appear on a special issue in the journal *Disputatio*.

Invited speakers: Carolina Sartorio (University of Arizona) and Carlos Moya (University of Valencia)

Call for papers: We invite submissions on any aspect of the debate on free will and the metaphysics of action. Authors should submit full papers (5000 words) or extended abstracts (2000 words) by May 15th, 2016. Submissions should be sent

to blascodisputatio@gmail.com. Notification of acceptance should be expected by June 15, 2016

Scientific Committee: María Álvarez (KCL), Manuel Pérez Otero (UB), Tobies Grimaltos (UV), Jordi Valor (UV), and Jesús Vega (UAM).

Organizers: Pablo Rychter (University of Valencia) and Josep E. Corbí (University of Valencia)

Sponsored by: Spanish Research Council via Network on Epistemology and Society (FFI2014-55256-REDT); Internationalization and Cooperation University Office, Faculty of Philosophy and Educational Sciences, Department of Metaphysics and Theory of Knowledge, and Philosophical Society in the Valencian Country.

Contact: blascodisputatio@gmail.com

Próximos congresos y reuniones científicas

XII CONGRESO DE TECNOLOGÍA, CONOCIMIENTO Y SOCIEDAD

(Buenos Aires, Argentina 18-19 de febrero de 2016)

ENFOQUE DEL CONGRESO

El Congreso de Tecnología, Conocimiento y Sociedad se celebra anualmente en diferentes lugares alrededor del mundo y durante los últimos años, ha alcanzado una reputación considerable como lugar de encuentro para el debate sobre teorías y prácticas innovadoras relacionadas con la tecnología y la sociedad. El congreso abordará una serie de temas relevantes en los distintos ámbitos de las tecnologías de la información y de las comunicaciones.

Ideas, objetos, desechos: Aproximación crítica al ciclo de vida de las tecnologías en la era del Anthropoceno.

Será el tema destacado del Congreso Internacional, que será celebrado en la Universidad de Buenos Aires en Buenos Aires, Argentina, el 18 y 19 de febrero de 2016.

Revista de Internacional de Tecnología, Conocimiento y Sociedad

La inscripción al congreso también da derecho a presentar un artículo para su publicación en la Revista Internacional de Tecnología, Conocimiento y Sociedad (tras la revisión por pares) y tener acceso online a todos los números de la revista en español/portugués y a los de su homóloga en inglés The Technology, Knowledge & Society Collection.

CONVOCATORIA DE PONENTIAS

La convocatoria de ponencias ya se encuentra abierta y le invitamos a que envíe su propuesta al congreso hasta el 9 de enero de 2016, a través de la página web del evento.

Para obtener más información sobre el congreso, puentes plenarios, sesiones, sede e inscripción, scanee el OR code al lado o visite la página: www.tecnoysoc.com/congreso



